



Gmina Świecie



Świecie, data 20.10.2021 r.

OR-RGO.271.23.2021

DO WYKONAWCÓW

Dotyczy postępowania pod nazwą „**Usługa załadunku, transportu oraz zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 oraz innych odpadów składowanych na nieruchomości przy ul. Papierników 9 w m. Wielki Konopat gm. Świecie**”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w **Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze 2021/S 196-510305 w dniu 08.10.2021 r.**

Sprostowanie zmian lub dodatkowych informacji zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze 2021/S 201-525320 w dniu 15.10.2021 r.

Na podstawie art. 135 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z póź. zm.) Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na przedmiotowe zadanie.

Poniżej treść pytań i odpowiedzi.

Pytanie nr 1:

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie dotyczącym załącznika nr 4 do SWZ tj. Opisu Przedmiotu Zamówienia. Konkretyzując chodzi o rozdział II ust. 7 OPZ (str. 2). W tym fragmencie Zamawiający wskazał m.in., że: W przypadku wystąpienia odpadów których ze względu na skład fizykochemiczny Wykonawca nie jest w stanie zagospodarować Zamawiający dopuszcza możliwość przekazania tych odpadów do instalacji Podwykonawcy, po uprzednim ustaleniu pomiędzy stronami rodzaju i ilości odpadów będących przedmiotem przekazania do instalacji Podwykonawcy. Bez zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie Wykonawca nie może przekazać odpadów do instalacji Podwykonawcy. W sytuacji takiej Wykonawca przedłoży aktualne decyzje posiadane przez wskazanych Podwykonawców umożliwiające zagospodarowanie odpadów w ich instalacjach. Zważając na powyższe Wykonawca pragnie

ul. Wojska Polskiego 124, 86- 100 Świecie; tel. 52 333 23 15, fax. 52 333 23 11

wskazać, że przedmiotowe postanowienie dotyczy przede wszystkim odpadów niebezpiecznych, które de facto nie zostały wprost wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, bowiem celem realizowanej na rzecz Zamawiającego usługi ma być przede wszystkim usługa załadunku, transportu oraz zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11. W związku z tym, że ani Zamawiający, ani Wykonawca nie mają dokładnej wiedzy na temat ilości poszczególnych rodzajów odpadów, w szczególności odpadów niebezpiecznych znajdujących się na nieruchomości przy ul. Papierników 9 w m. Wielki Konopat, to kwestia możliwości wystąpienia odpadów niebezpiecznych wymaga dodatkowego uregulowania w specyfikacji warunków zamówienia. Brak informacji w zakresie przybliżonej ilości odpadów niebezpiecznych uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej. Poza tym w przypadku większości wykonawców zainteresowanych realizacją przedmiotowej usługi odbiór i zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych będzie wymagało zaangażowania podmiotów zewnętrznych, na co słusznie zwrócił uwagę sam Zamawiającym w przedmiotowym postanowieniu. Taki stan rzeczy uniemożliwia wykonawcom zapewnienie rentowności niniejszego przedsięwzięcia powodując organicznie konkurencji, tym samym eliminując z udziału w postępowaniu wykonawców, których posiadają zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia publicznego. Niniejsze skutkuje tym, że Zamawiający otrzyma mniej, a możliwe, że w ogóle nie otrzyma oferty na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego. W związku z tym, że względu na istotne ograniczenie konkurencji Zamawiający z pewnością, jeżeli w ogóle otrzyma oferty, to ze znacznie mniej korzystnymi warunkami cenowymi realizacji przedmiotowej usługi - będzie miało to przełożenie na większe obciążenie budżetu Zamawiającego. Aby rozwiązać ten niekorzystny dla Zamawiającego, ale również wykonawców stan konieczne jest przewidzenie przez Zamawiającego możliwości ustalania przez strony umowy w sprawie zamówienia publicznego odrębnej stawki na odbiór i zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych. Aby zachować legalizm takich działań może to przyjąć formułę odpowiedniej klauzuli dotyczącej zmiany treści umowy i przewidującej na wypadek pojawienia się odpadów niebezpiecznych automatycznego jej wprowadzenia w życie poprzez ustalenie indywidualnej stawki albo postać prawa opcji. W każdym razie nie ma realnych możliwości, aby wykonawcy realizowali odbiór i zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych, nie znając ich ilości, po takiej samej stawce cenowej, jak odbiór i zagospodarowanie pozostałych odpadów objętych przedmiotowym zamówieniem. Gdyby Zamawiający nie zgodził się na powyższe, Wykonawca proponuje wyodrębnić odbiór i zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych do oddzielnej części niniejszego zamówienia.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający potwierdza, że przedmiotowe postanowienie dotyczyć może zagospodarowania odpadów niebezpiecznych, które to odpady nie zostały wskazane przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia, bowiem jak słusznie zauważył Wykonawca, celem realizowanej na rzecz Zamawiającego usługi ma być przede wszystkim

usługa załadunku, transportu oraz zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 12 – inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11, ale także, co wynika z samego tytułu zamówienia, jak i dokumentów dotyczących postępowania, także innych odpadów. Z uwagi na specyficzną sytuację, zmuszającą Zamawiającego do pilnego usunięcia zalegających odpadów oraz brakiem szczegółowej wiedzy na temat rodzaju składowanych odpadów, które zostały tam zgromadzone nielegalnie, Zamawiający nie ma możliwości ustalenia rodzaju wszystkich odpadów znajdujących się w przedmiotowej lokalizacji, stąd m. in. wymóg Zamawiającego o obowiązkowej wizji lokalnej przed złożeniem oferty, tak by potencjalny Wykonawca samodzielnie mógł ocenić ryzyko związane z możliwością wystąpienia konieczności usunięcia odpadów innych, niż wskazanych przez Zamawiającego jako przeważające o kodzie 19 12 12. Wbrew stanowisku Wykonawcy, kwestia możliwości wystąpienia odpadów niebezpiecznych nie wymaga zdaniem Zamawiającego, dodatkowego uregulowania w specyfikacji warunków zamówienia, jest także praktycznie niemożliwe z uwagi na okoliczności udzielenia zamówienia. Właśnie brak informacji w zakresie samego występowania, czy też ewentualnie przybliżonej ilości odpadów niebezpiecznych uniemożliwia precyzyjne uregulowanie w treści SWZ tej kwestii. Zamawiający potwierdza, że teoretycznie możliwa jest sytuacja: *„Poza tym w przypadku większości wykonawców zainteresowanych realizacją przedmiotowej usługi odbiór i zagospodarowanie opadów niebezpiecznych będzie wymagało zaangażowania podmiotów zewnętrznych, na co słusznie zwrócił uwagę sam Zamawiającym w przedmiotowym postanowieniu.”* Właśnie dlatego Zamawiający umieścił stosowny zapis, umożliwiający realizację zamówienia w przypadku wystąpienia takiej konieczności, co jednak nie jest przesądzone, że w ogóle taka konieczność zaistnieje.

Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem, że treść SWZ uniemożliwia przedstawienie ofert potencjalnym Wykonawcom. Jeżeli chodzi o podniesioną przez Wykonawcę kwestię „rentowności” przedsięwzięcia, Zamawiający wskazuje, że leży to w gestii Wykonawcy a nie Zamawiającego. Nadto, Zamawiający stoi na stanowisku, że złożone w postępowaniu oferty, skalkulowane przez Wykonawcę przy założeniu ewentualnego ryzyka w postaci wystąpienia odpadów np. niebezpiecznych, pozwolą zamawiającemu na ocenę możliwości (finansowych) zrealizowania przedmiotu postępowania, bez konieczności i ryzyka długiego przestoju związanego z koniecznością przeprowadzenia kolejnego postępowania w celu udzielenia zamówienia na zagospodarowanie odpadów.

Wskazywane przez Wykonawcę ewentualne większe obciążenie w budżecie jest wbrew pozorom dla Zamawiającego korzystne z punktu widzenia oceny możliwości realizacji celu zamówienia, tj. usunięcia wszystkich odpadów nielegalnie zgromadzonych na przedmiotowej lokalizacji, wskutek wydania decyzji o konieczności ich usunięcia przez właściwy organ. Z kolei zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy wskazanego w złożonej ofercie nie jest okolicznością niekorzystną z punktu widzenia Wykonawcy. W przypadku braku złożenia ofert w postępowaniu Zamawiający dokona czynności jego unieważnienia.

Z opisanych wyżej względów nie jest również możliwe, jak wskazuje Wykonawca, „ustalenie przez strony umowy w sprawie zamówienia publicznego odrębnej stawki na odbiór i zagospodarowanie opadów niebezpiecznych”. Jak już wcześniej wspomniano, Zamawiający nie dysponuje żadnymi danymi uzasadniającymi przyjęcie, iż przedmiotem postępowania będzie zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych, bowiem nie ma wiedzy o ich składowaniu. Tym samym brak jest możliwości określenia odrębnej stawki, skoro brak jest wiedzy na temat w ogóle ich występowania, nadto rodzaju i ilości tychże odpadów. Zamawiający określając przedmiot zamówienia nie wskazał, aby Wykonawca realizował odbiór odpadów innych niż 19 12 12 po takiej samej stawce, jak odbiór i zagospodarowanie pozostałych opadów objętych przedmiotowym zamówieniem, bowiem będzie to na etapie realizacji zamówienia dla Wykonawcy koszt mniejszy lub większy w zależności od rodzaju odpadów, zaznaczając po raz kolejny, o ile taka konieczność w ogóle zaistnieje. Zamawiający natomiast wymaga określenia stawki za wykonanie przedmiotu umowy w całości (także uśrednionej stawki za 1 tonę odpadów), zakładając, iż jasnym jest, że w zaproponowanej cenie 1 Mg Wykonawca dokona kalkulacji ewentualnego ryzyka związanego z koniecznością usunięcia innego rodzaju odpadów.

Pytanie nr 2:

Proszę o informację czy i jakie kroki przewiduje podjąć zamawiający w przypadku znalezienia wśród odpadów objętych przedmiotem zamówienia odpadów innych niż wymienione jako 191212 np. sklasyfikowanych jako odpady niebezpieczne? Czy możliwe będzie w takim przypadku aneksowanie stawki na zagospodarowanie ww. odpadów? Czy wykonawcy przysługiwało będzie prawo do odstąpienia od umowy? Czy zamawiający zezwoli w takim przypadku na realizację przedmiotu zamówienia z pominięciem odbioru odpadów innych niż 191212?

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający potwierdza, że przedmiotowe postanowienie dotyczyć może zagospodarowania odpadów niebezpiecznych, które to odpady nie zostały wskazane bezpośrednio przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia, ale zostały ujęte w samym tytule postępowania jako inne odpady składowane na nieruchomości przy ul. Papierników 9 w m. Wielki Konopat gm. Świecie niż odpady o kodzie 19 12 12. Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany zaoferowanej przez Wykonawcę stawki na zagospodarowanie ww. odpadów. Wykonawca przystępując do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu zobowiązany jest do podania ceny jednostkowej za 1 MG odpadów wliczając w to wszelkie ryzyko związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów składowanych nielegalnie we wskazanej lokalizacji. Zamawiający nie przewiduje

aneksowania stawki na zagospodarowanie odpadów. Zamawiający nie zezwoli na realizację przedmiotu zamówienia z pominięciem odbioru odpadów innych niż o kodzie 191212. Jednocześnie informuję, że Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy na zasadach określonych w ustawie Pzp oraz na zasadach określonych w Załączniku nr 3 do SWZ Projektowane postanowienia umowy.

Pytanie nr 3:

Składamy prośbę o ponowne urządzenie wizji lokalnej w dowolnym terminie dogodnym dla Zamawiającego, z uwagi na fakt iż dwa dni robocze od ogłoszeniu zamówienia do informacji publicznej było zbyt krótki czasem na zapoznanie się z postępowaniem, dokonaniem wyliczeń oraz ewentualnym oszacowaniem usługi do wykonania.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie przewiduje wyznaczenia nowego terminu odbycia wizji lokalnej. Informacja na temat przeprowadzenia wizji lokalnej została zamieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia w SWZ. Dokumenty zamówienia zostały opublikowane w dniu 08.10.2021 r. na platformie zakupowej Zamawiającego. Zamawiający nie jest zobowiązany do organizowania kolejnej wizji lokalnej na wniosek Wykonawcy. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko z dnia 15.10.2021 r. i nie przewiduje przeprowadzania kolejnej wizji lokalnej.

Burmistrz
Krzysztof Kułakowski