

Poznań, 13 maja 2022 roku

Zmawiający:

Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Poznaniu

Pełnomocnik Zamawiającego:

Skoczyński Kolańczyk i Partnerzy  
Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska  
z siedzibą w Poznaniu

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2) ustawy Pzp na roboty budowlane pn. „Wykonanie izolacji budynków komunalnych położonych w Poznaniu w podziale na 9 części” o nr referencyjnym ZP.201.14.2022

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zmianami; dalej: „ustawa PZP”) Pełnomocnik Zamawiającego informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem było wyłonienie wykonawcy robót budowlanych pn. „Wykonanie izolacji budynków komunalnych położonych w Poznaniu w podziale na 9 części”, za najkorzystniejszą ofertę w zakresie:

**Części I** zamówienia została uznana oferta nr 2 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą **P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę P.P.H.U. Juliusz Szymanowski nie została odrzucona i była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu w zakresie części I zamówienia. Oferta otrzymała łączną najwyższą liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała maksymalną liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie maksymalną możliwą punktację 100 punktów. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

**Części II** zamówienia została uznana oferta nr 2 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą **P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę P.P.H.U. Juliusz Szymanowski nie została odrzucona i była jedyną ofertą złożoną w postępowaniu w zakresie części II zamówienia. Oferta otrzymała łączną najwyższą liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała maksymalną liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie maksymalną możliwą punktację 100 punktów. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

**Części III** zamówienia została uznana oferta nr 4 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą **Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej w Poznaniu.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 4 złożona przez wykonawcę Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej w Poznaniu nie została odrzucona i otrzymała łączną najwyższą liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała maksymalną liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie maksymalną możliwą punktację 100 punktów. Kolejna nieodrzucona oferta, złożona przez

wykonawcę P.P.H.U. Juliusz Szymanowski, otrzymała łącznie w obu kryteriach oceny ofert 86,15 punktów, a więc o 13,85 punktów mniej od wybranej oferty. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

**Części IV** zamówienia została uznana oferta nr 4 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą Spółdzielnia Rzemieślnicza Zduńów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej w Poznaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 4 złożona przez wykonawcę Spółdzielnia Rzemieślnicza Zduńów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej w Poznaniu nie została odrzucona i otrzymała łączną najwyższą liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała maksymalną liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie maksymalną możliwą punktację 100 punktów. Kolejna nieodrzucona oferta, złożona przez wykonawcę P.P.H.U. Juliusz Szymanowski, otrzymała łącznie w obu kryteriach oceny ofert 89,81 punktów, a więc o 10,19 punktów mniej od wybranej oferty. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

**Części V** zamówienia została uznana oferta nr 2 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 2 złożona przez wykonawcę P.P.H.U. Juliusz Szymanowski nie została odrzucona i otrzymała łączną najwyższą liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała maksymalną liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie maksymalną możliwą punktację 100 punktów. Kolejna nieodrzucona oferta, złożona przez wykonawcę Mikołaj Kubiak Instalacje Sanitarne Wod-Kan-Gaz-C.O., otrzymała łącznie w obu kryteriach oceny ofert 80,26 punktów, a więc o 19,74 punktów mniej od wybranej oferty. Pełnomocnik Zamawiającego wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

**Części VI** zamówienia została uznana oferta nr 4 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą Spółdzielnia Rzemieślnicza Zduńów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej w Poznaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 4 złożona przez wykonawcę Spółdzielnia Rzemieślnicza Zduńów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej w Poznaniu nie została odrzucona i otrzymała łączną najwyższą liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała maksymalną liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie maksymalną możliwą punktację 100 punktów. Kolejna nieodrzucona oferta, złożona przez wykonawcę P.P.H.U. Juliusz Szymanowski, otrzymała łącznie w obu kryteriach oceny ofert 70,4 punktów, a więc o 29,6 punktów mniej od wybranej oferty. Pełnomocnik Zamawiającego wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania

**Części VII** zamówienia została uznana oferta nr 2 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 2 złożona przez wykonawcę P.P.H.U. Juliusz Szymanowski nie została odrzucona i otrzymała łączną najwyższą liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała maksymalną liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie maksymalną możliwą punktację 100 punktów. Kolejna nieodrzucona oferta, złożona przez wykonawcę Mikołaj Kubiak Instalacje Sanitarne Wod-Kan-Gaz-C.O., otrzymała łącznie w obu kryteriach oceny ofert 69,04 punktów, a więc o 30,06 punktów mniej od wybranej oferty. Pełnomocnik Zamawiającego wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

**Części VIII** zamówienia została uznana oferta nr 2 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 2 złożona przez wykonawcę P.P.H.U. Juliusz Szymanowski nie została odrzucona i otrzymała łączną najwyższą liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała maksymalną liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie maksymalną możliwą punktację 100 punktów. Kolejna nieodrzucona oferta, złożona przez wykonawcę Spółdzielnię Rzemieślniczą Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej z Poznania, otrzymała łącznie w obu kryteriach oceny ofert 74,85 punktów, a więc o 25,15 punktów mniej od wybranej oferty. Pełnomocnik Zamawiającego wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

**Części IX** zamówienia została uznana oferta nr 4 złożona przez wykonawcę działającego pod firmą Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej w Poznaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Oferta nr 4 złożona przez wykonawcę Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej w Poznaniu nie została odrzucona i otrzymała łączną najwyższą liczbę punktów w obu kryteriach oceny ofert, bowiem w kryterium I otrzymała maksymalną liczbę 90 punktów oraz w kryterium II otrzymała maksymalną liczbę 10 punktów, co w sumie dało tej ofercie maksymalną możliwą punktację 100 punktów. Kolejna nieodrzucona oferta, złożona przez wykonawcę P.P.H.U. Juliusz Szymanowski, otrzymała łącznie w obu kryteriach oceny ofert 91,64 punktów, a więc o 8,36 punktów mniej od wybranej oferty. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę zgodnie z art. 239 ustawy PZP, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert ogłoszonych w rozdziale XV specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowego postępowania.

Część zamówienia	Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach		Łączna punktacja
			Kryterium I Cena oferty brutto	Kryterium II Okres gwarancji na wykonane roboty budowlane	
A	B	C	D	E	F
I	2	<b>P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk</b>	<b>90</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
II	2	<b>P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk</b>	<b>90</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
III	2	P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk	76,15	10	86,15
	4	<b>Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej z Poznania</b>	<b>90</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
IV	2	P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk	79,81	10	89,81
	4	<b>Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej z Poznania</b>	<b>90</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
V	1	Mikołaj Kubiak Instalacje Sanitarne Wod-Kan-Gaz-C.O. z Poznania	74,26	6	80,26
	2	<b>P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk</b>	<b>90</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
	3	Budrom Paweł Siewcki z Poznania	64,07	10	74,07
VI	2	P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk	60,4	10	70,4
	4	<b>Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej z Poznania</b>	<b>90</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
VII	1	Mikołaj Kubiak Instalacje Sanitarne Wod-Kan-Gaz-C.O. z Poznania	63,04	6	69,04
	2	<b>P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk</b>	<b>90</b>	<b>10</b>	<b>100</b>

VIII	2	<b>P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk</b>	<b>90</b>	<b>10</b>	<b>100</b>
	4	Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej z Poznania	64,85	10	74,85
IX	2	P.P.H.U. Juliusz Szymanowski z Owińsk	81,64	10	91,64
	4	<b>Spółdzielnia Rzemieślnicza Zdunów Usług Budowlanych i Produkcji Różnej z Poznania</b>	<b>90</b>	<b>10</b>	<b>100</b>