



URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

ZP.271.17.2024.ZP3/14

Juszkowo, 05.06.2024 r.

dotyczy: postępowania pn. WYMIANA OPRAW OŚWIETLENIA DROGOWEGO z podziałem na części, nr postępowania ZP.271.17.2024.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW – NR 1 (pytania nr 1-11)

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej jako „ustawa PZP”, Zamawiający w odpowiedzi na złożone wnioski, udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia - dalej jako „SWZ”.

Pytanie nr 1: Zamawiający w pkt. 4 rozdz. IV SWZ wymaga ujęcia w cenie oferty wszystkie niezbędne pomiary w tym zgodnie z obowiązującymi przepisami. Prosimy o doprecyzowanie o jakie pomiary chodzi Zamawiającemu oraz w jakiej ilości celem prawidłowego złożenia oferty.

Odpowiedź: W ofercie należy uwzględnić pomiary natężenia oświetlenia.

Pytanie nr 2: Na jakiej podstawie Zamawiający będzie weryfikował dobór zaproponowanych opraw oświetleniowych, skoro na żadnym etapie ofertowania nie żąda od Wykonawcy dokumentów potwierdzających odpowiedni ich dobór, tzn. kart katalogowych, certyfikatów, deklaracji?

Odpowiedź: Zgodnie z § 5 ust. 7 pkt 1) załącznika nr 1 do SWZ - „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia i przedłożenia wniosków materiałowych rodzajów opraw przed ich zamontowaniem, których Wykonawca zamierza użyć do wykonania umowy, wraz z wskazaniem dostawcy i dokumentów spełnienia wymogów określonych w OPZ, celem ich zaakceptowania przez Zamawiającego.

Pytanie nr 3: Zamawiający nie sprecyzował wymaganej mocy opraw LED do wymiany w miejscowości Łęgowo. Prosimy o sprecyzowanie wymaganej mocy 103 szt. opraw we wskazanej miejscowości.

Odpowiedź: Zgodnie z projektem wykonawczym Zamawiający wskazuje wymaganą moc 103 szt. opraw w miejscowości Łęgowo: oprawy oznaczone kolorem czerwonym – moc oprawy 83,6W, oprawy oznaczone kolorem żółtym – moc oprawy 31,9W.

Pytanie nr 4: Zamawiający w pkt. 4 rozdz. IV SWZ wymaga ujęcia w cenie oferty wszystkie niezbędne pomiary, w tym zgodnie z obowiązującymi przepisami. Celem prawidłowego złożenia oferty, prosimy o doprecyzowanie, jakich pomiarów oraz w jakiej ilości oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź: W ofercie należy uwzględnić pomiary natężenia oświetlenia.

Pytanie nr 5: Na jakiej podstawie Zamawiający będzie weryfikował dobór zaproponowanych opraw oświetleniowych, skoro na żadnym etapie ofertowania nie żąda od Wykonawcy dokumentów



URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

potwierdzających odpowiedni ich dobór, tzn. kart katalogowych, certyfikatów, deklaracji?

Odpowiedź: Zgodnie z § 5 ust. 7 pkt 1) załącznika nr 1 do SWZ - „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia i przedłożenia wniosków materiałowych rodzajów opraw przed ich zamontowaniem, których Wykonawca zamierza użyć do wykonania umowy, wraz z wskazaniem dostawcy i dokumentów spełnienia wymogów określonych w OPZ, celem ich zaakceptowania przez Zamawiającego.

Pytanie nr 6: Zamawiający nie sprecyzował wymaganej mocy opraw LED do wymiany w miejscowości Łęgowo. Prosimy o sprecyzowanie wymaganej mocy 103 szt. opraw we wskazanej miejscowości.

Odpowiedź: Zgodnie z projektem wykonawczym Zamawiający wskazuje wymaganą moc 103 szt. opraw w miejscowości Łęgowo: oprawy oznaczone kolorem czerwonym – moc oprawy 83,6W, oprawy oznaczone kolorem żółtym – moc oprawy 31,9W.

Pytanie nr 7: W § 7 ust. 1 pkt 4 i 5 Projektu umowy, Zamawiający określił wysokość dwóch kar umownych kwotowo, nie zaznaczając jednak czy mowa o kwotach netto, czy brutto. Z kontekstu całego paragrafu należy wnioskować, że mowa o kwotach brutto. Czy istnieje zatem możliwość doprecyzowania tej kwestii w treści Projektu umowy?

Odpowiedź: W wyniku nałożenia na Wykonawcę kar umownych zastrzeżonych w § 7 ust. 1 pkt 4 i 5 Zamawiający nabywa względem Wykonawcy roszczenie o zapłatę sumy pieniężnej określonej kwotowo. Innymi słowy, w związku z nałożeniem ww. kar umownych, w każdym przypadku Wykonawca winien zapłacić Zamawiającemu kwotę równą 10 000 zł. Zdaniem Zamawiającego przedmiotowe kary umowne nie wykazują ścisłego związku z wynagrodzeniem Wykonawcy za wykonania świadczenia będącego przedmiotem umowy oraz nie wiążą się z otrzymaniem przez Wykonawcę od Zamawiającego świadczenia wzajemnego w postaci dostawy towarów czy świadczenia usługi.

Pytanie nr 8: W § 7 ust. 2 Projektu umowy, Zamawiający wskazał: „Maksymalna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1, nie może przekroczyć: 70% kwoty brutto wynagrodzenia Wykonawcy, określonej w § 4 ust. 1 umowy, zaś łączna wysokość kar umownych z tytułu niedotrzymania terminu wykonania przedmiotu umowy nie może przekroczyć 20% ww. kwoty”.

W orzecznictwie i doktrynie podkreśla się, że maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie rażąco wygórowanym w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. KIO w wyroku z dnia 22 sierpnia 2023 r., sygn. akt 2327/23, wskazała, że „w praktyce udzielania zamówień publicznych maksymalna wartość łączna kar umownych waha się od 10% wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto”. Określanie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych na poziomie 20% lub 30% jest standardową praktyką kontraktową w zakresie zamówień publicznych. Wszystkie wyższe progi wymagają zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności realizacji umowy, wyjątkowej złożoności zamówienia itp., z czym nie mamy do czynienia w przedmiotowym przypadku.

Czy istnieje zatem możliwość obniżenia progu łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 70% do 30%?



URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść projektowanych postanowień umowy w ten sposób, iż dokonuje obniżenia progu łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 70% do 40% kwoty brutto wynagrodzenia Wykonawcy, określonej w § 4 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 9: Czy istnieje możliwość dodania w treści § 7 Projektu umowy, kary umownej, jaką Zamawiający zapłaci Wykonawcy: w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn zawinionych przez Zamawiającego - w wysokości 25 % kwoty brutto wynagrodzenia Wykonawcy określonej w § 4 ust. 1 umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie proponowanego zapisu do treści projektu umowy.

Pytanie nr 10: W § 10 ust. 6 Projektu umowy, Zamawiający wskazał: „Naprawa urządzeń, liczona od chwili zgłoszenia występujących wad urządzeń do chwili dostarczenia urządzenia naprawionego powinna zostać dokonana w terminie 10 dni roboczych. W sytuacji gdy dokonanie naprawy wymaga użycia podzespołów niedostępnych w chwili naprawy w Polsce, termin naprawy urządzeń może zostać wydłużony jednokrotnie o nie więcej niż 15 dni roboczych. O zmianie terminu i jej przyczynach Wykonawca informuje Zamawiającego”.

Przede wszystkim, warunek dostępności w Polsce podzespołów niezbędnych do naprawy, jest warunkiem nieadekwatnym w stosunku do specyfiki przedmiotu zamówienia. Na wydłużenie czasu naprawy wpływać może wiele czynników, m.in. rozmiar wady, jej złożoność, a także wspomniana dostępność materiałów niezbędnych do dokonania naprawy/ wymiany itp.

W związku z powyższym, czy istnieje możliwość zmiany treści ww. ustępu w następujący sposób: „Naprawa urządzeń, liczona od chwili zgłoszenia występujących wad urządzeń do chwili dostarczenia urządzenia naprawionego powinna zostać dokonana w terminie 10 dni roboczych, chyba że Strony ustalą inny termin organizacyjnie lub technicznie uzasadniony”?

Odpowiedź: Zamawiający nie dostrzega konieczności zmiany przedmiotowych zapisów Projektu umowy. Odpowiedzialność Wykonawcy za nieterminowe usunięcie wad nie rozciąga się na okoliczności przez niego nie zawinione.

Pytanie nr 11: Czy w części trzeciej (DW Jagatowo-Świńcz) wszystkie oprawy oświetlenia drogi mają mieć moc 80W?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że 5 opraw oświetlających rondo Jagatowo – Trąbki Wielkie mają moc zgodną z obliczeniami Dialux i wynosi 156W każda.



URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

ZMIANA TREŚCI SWZ - NR 1

Na podstawie art. 286 ustawy PZP Zamawiający zmienia treść SWZ w następującym zakresie:

1. W związku z przygotowaniem odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści SWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 07.06.2024 r. do godziny 09:00, natomiast otwarcie ofert nastąpi w dniu 07.06.2024 r. o godzinie 10:00, w związku z czym zmianie ulegają nw. postanowienia:
 - w Rozdziale XVII ust. 1 SWZ: datę 05.07.2024 r. zastępuje się datą „06.07.2024 r.”.
 - w Rozdziale XVIII ust. 1 SWZ: datę 06.06.2024 r. zastępuje się datą „07.06.2024 r.”.
 - w Rozdziale XIX ust. 1 SWZ: datę 06.06.2024 r. zastępuje się datą „07.06.2024 r.”.
2. W załączniku nr 1 do SWZ - „Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego” zastępuje się dotychczasową treść § 7 ust. 2 nową treścią w brzmieniu jak niżej:
„2. Maksymalna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1, nie może przekroczyć: 40% kwoty brutto wynagrodzenia Wykonawcy, określonej w § 4 ust. 1 umowy, zaś łączna wysokość kar umownych z tytułu niedotrzymania terminu wykonania przedmiotu umowy nie może przekroczyć 20% ww. kwoty.”.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SWZ.

Powyższe wyjaśnienia Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić przy sporządzeniu oferty.

Sporządziła – Daria Czyżewska