

Międzyrzec Podlaski, dnia 03 października 2024 r.

Numer referencyjny: **IN.271.37.2024.SN**

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zadania pt. „**Pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru nad inwestycjami Gminy Międzyrzec Podlaski**”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Gmina Międzyrzec Podlaski, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2024.1320 tj.**) - dalej „ustawa Pzp”, **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w części nr I zamówienia – Pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru w ramach inwestycji dotyczącej budowy żłobka i przedszkola w Jelnicy

Najkorzystniejszą ofertą w zakresie części I ww. postępowania pod względem kryteriów określonych w rozdziale 17 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) jest oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

EL-PROJEKT Konrad Wereszczyński

Role 36E

21-400 Łuków

- Cena oferty brutto: **36.900,00 zł; 60 pkt.**

- Doświadczenie Koordynatora Zespołu Nadzorującego: nadzór nad 3 budowlami - **40 pkt.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ, a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, o których mowa w pkt. 17.1 SWZ.

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Kryteria oceny ofert (pkt)		
		Liczba pkt w kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Doświadczenie KZN”	Łączna liczba punktów
1	"GPPROJEKT" Biuro Projektów i Nadzorów Grzegorz Pękała ul. Sosnowa 4 21-560 Międzyrzec Podlaski	31,15 pkt	40,00 pkt	71,15 pkt
2	ARCH PROJEKT Usługi projektowe i nadzór inwestycyjny Paweł Derlukiewicz ul. Warszawska 13/15 21-500 Biała Podlaska	22,50 pkt	40,00 pkt	62,50 pkt
4	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT" Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	22,22 pkt	40,00 pkt	62,22 pkt
5	DEVIS IGOR SOBOL ul. Księcia Witolda 14/27 21-500 Biała Podlaska	36,92 pkt	20,00 pkt	56,92 pkt
6	"INWESTPROJEKT" LUBLIN SPÓŁKA AKCYJNA ul. Tomasza Zana 38 20-601 Lublin	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp</i>		

**2. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w części nr II zamówienia -
Pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru w ramach inwestycji dotyczącej budowy
Centrum Aktywności Kulturalnej w Halasach**

Najkorzystniejszą ofertą w zakresie części I ww. postępowania pod względem kryteriów określonych w rozdziale 17 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) jest oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

EL-PROJEKT Konrad Wereszczyński

Role 36E

21-400 Łuków

- Cena oferty brutto: **49.200,00 zł; 60 pkt.**

- Doświadczenie Koordynatora Zespołu Nadzorującego: nadzór nad 3 budowlami - **40 pkt.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ, a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, o których mowa w pkt. 17.1 SWZ.

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz siedziba Wykonawcy	Kryteria oceny ofert (pkt)		
		Liczba pkt w kryterium „Cena”	Liczba pkt w kryterium „Doświadczenie KZN ”	Łączna liczba punktów
1	"GPPROJEKT" Biuro Projektów i Nadzorów Grzegorz Pękała ul. Sosnowa 4 21-560 Międzyrzec Podlaski	30,54 pkt	40,00 pkt	70,54 pkt
2	ARCH PROJEKT Usługi projektowe i nadzór inwestycyjny Paweł Derlukiewicz ul. Warszawska 13/15 21-500 Biała Podlaska	26,67 pkt	40,00 pkt	66,67 pkt
4	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT" Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	27,27 pkt	40,00 pkt	67,27 pkt
5	DEVIS IGOR SOBOL ul. Księcia Witolda 14/27 21-500 Biała Podlaska	42,67 pkt	20,00 pkt	62,67 pkt
6	"INWESTPROJEKT" LUBLIN SPÓŁKA AKCYJNA ul. Tomasza Zana 38 20-601 Lublin	<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp</i>		

3. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy:

Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę: „INWESTPROJEKT” LUBLIN SPÓŁKA AKCYJNA ul. Tomasza Zana 38; 20-601 Lublin została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z rażąco niską ceną lub kosztem, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający dokonał analizy zaoferowanej przez Wykonawcę ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia – w ramach części 1 i 2 zamówienia, odnosząc ją (porównując) do szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej:

- a) dla części I zamówienia 106 702,50 zł;
- b) dla części II zamówienia 115 005,00 zł

ofert nie podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

Dokonana analiza wykazała, że cena:

- w ramach **części I** postępowania oferty nr 6, tj. 57.988,55 zł, jest niższa o 45,65 % od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania;
- w ramach **części II** postępowania oferty nr 6, tj. 67.750,66 zł, jest niższa o 41,09 % od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, pismem znak sprawy: IN.271.37.2024.SN z dnia 24.09.2024r. (wysłanym za pośrednictwem Platformy Zakupowej), zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca, w wyznaczonym w wezwaniu terminie (tj. do dnia 30 września 2024 r. do godz. 10:00), nie przekazał drogą elektroniczną (za pośrednictwem Platformy Zakupowej) odpowiedzi na wezwanie w zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Reasumując powyższe, Zamawiający stwierdza, że:

- oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z rażąco niską ceną lub kosztem, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Z up. Wójta Gminy
Michał Teofilski
Zastępca Wójta Gminy