

OR.271.24.2024

Lubin, dnia 28.05.2024 r.

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA**  
**TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**  
**ORAZ**  
**INFORMACJA O PRZEDŁUŻENIU TERMINU SKŁADANIA OFERT**  
**DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO**  
**W TRYBIE PODSTAWOWYM BEZ NEGOCJACJI:**

**Odbiór i zagospodarowanie oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na terenie gminy Lubin.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2, 3 i 6 oraz art. 137 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, dokonuje wyjaśnienia i zmiany treści SWZ, oraz zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w DUUE w dniu 28.05.2024 r., oraz na platformie zakupowej dostępnej pod adresem [https://platformazakupowa.pl/pn/ug\\_lubin](https://platformazakupowa.pl/pn/ug_lubin).

**Zamawiający, przedłuża termin składania ofert do dnia: 05.06.2024 r. do godz. 10:00.**

**Otwarcie ofert odbędzie się dnia 05.06.2024 r. o godz. 10:30.**

**Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 90 dni, tj. do dnia 02.09.2024 r.**

Jednocześnie, Zamawiający przypomina, że oferty złożone do przedmiotowego postępowania muszą być zabezpieczona wadium w kwocie:

Zadanie 1 - 168 000,00 zł (słownie: sto sześćdziesiąt osiem tysięcy zł 00/100),

Zadanie 2 – 2 500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset zł 00/100),

Zadanie 3 – 28 000,00 zł (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy zł 00/100).

Szczegółowe zapisy dot. wadium zawiera SWZ. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na konto Zamawiającego. Wadium wnoszone w pieniądzu, przyjmuje się, że zostało złożone w terminie jeżeli do dnia w którym upływa termin składania ofert **do godziny 10:00** znajduje się na koncie Zamawiającego.

**PYTANIE 1- DOTYCZY ZADANIA 1, 2, 3.**

W odniesieniu do postanowień §8 ust. 3, 4 i §15 ust. 2 pkt 19 i 20 wzoru umowy dla zadania nr 1 oraz §7 ust. 3, 4 i §11 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 2 oraz §7 ust. 3, 4 i §12 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 3, wskazujemy, że Zamawiający w taki sposób ukształtował postanowienia dokumentacji Postępowania, że przeniósł na Wykonawcę pełną odpowiedzialność jaką Zamawiający może ponieść za nieosiągnięcie poziomów recyklingu zgodnie z art. 9z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w ramach Umowy. Takie działanie Zamawiającego jest wyrazem naruszenia przepisów art. 433 ust. 2 ustawy pzp w związku z art. 431 ustawy pzp. Zgodnie z uzasadnieniem do wprowadzenia regulacji dot. art. 433 ustawy Pzp Ustawodawca podał: „Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowień umownych nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie **nie przerywać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę**”. Wprowadzenie tej zasady nie ma na celu uniemożliwienia zamawiającym takiego ukształtowania treści umowy, który jest uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawnością realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców. Wykonawcy mający zastrzeżenia do zaproponowanych postanowień umownych będą mogli je zweryfikować przez skorzystanie z odwołania w tym zakresie”.

**W tym miejscu pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że Krajowa Izba Odwoławcza wyroku KIO z dnia 6 lutego 2024 r. w sprawie o sygnaturze KIO 102/24 oraz w sprawach pod sygnaturą KIO 324/23 z 20 listopada 2023 r. i KIO 3176/23 z 21 listopada 2023 r., uznała, że: „Reasumując, w świetle poczynionych wyżej ustaleń Izba stwierdziła, że Zamawiający poprzez obciążenie wykonawcy karą umowną w wysokości odpowiadającej ewentualnej karze pieniężnej nakładanej na gminę, niezasadnie przerzucił w całości ryzyko kontraktowe związane z nieosiągnięciem wymaganych poziomów recyklingu na wykonawcę”.**

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Zamawiający przewidział kary umowne w wysokości odpowiadającej karom pieniężnym, jakie mogą być na niego nakładane w razie nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu (art. 9z ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Sytuacja Zamawiającego i wykonawcy realizującego niniejsze zamówienie nie jest jednak taka sama. Po pierwsze, zgodnie z obecnie przewidywanymi zasadami funkcjonowania systemu kaucyjnego odpady objęte tym systemem Zamawiający będzie mógł wliczyć sobie do poziomu recyklingu, podczas gdy wykonawca nie będzie miał takiej możliwości. To powoduje, że w przypadku Zamawiającego ryzyko

nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, a w efekcie — bycia obciążonym karą pieniężną, jest znacznie mniejsze niż w przypadku wykonawcy. Po drugie, zgodnie z przywołanymi przez Wykonawcę przepisami, tj. art. 9ze ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 189f § 1 pkt 1 k.p.a., Zamawiający może też ubiegać się o zawieszenie, a następnie umorzenie kary pieniężnej za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu lub o odstąpienie od jej nałożenia, a tym samym może uniknąć tej kary, jeżeli ziszczą się przesłanki zawarte w ww. przepisach (podjęcie działań naprawczych, usunięcie przyczyn nałożenia kary, brak zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska). Powyższe korzystne dla Zamawiającego możliwości, w myśl postanowień projektu umowy, nie wpłyną jednak na podstawę naliczenia kary umownej wykonawcy.

W tym miejscu wskazać należy na szereg obowiązków, które w celu osiągnięcia poziomów recyklingu zrealizować musi gmina — tu Zamawiający, a na jakie nie ma najmniejszego wpływu Wykonawca. Zgodnie z art. 6c ust. 1 u.c.p.g. to Zamawiający jest zobowiązany do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, następnie zgodnie z art. 4 u.c.p.g. rada gminy uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest podstawowym aktem prawnym określającym sposób gospodarowania odpadami w gminie. To Zamawiający sprawuje kontrolę nad wypełnieniem obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, ustalając m.in. zasady nakładania i określania opłaty podwyższonej w przypadku stwierdzenia naruszenia zasad selektywnej zbiórki odpadów (art. 9u u.c.p.g., art. 6k ust. 3 u.c.p.g.). Wykonawca w tym zakresie nie ma najmniejszej przestrzeni do działania.

Skoro to Zamawiający posiada opisane powyżej instrumenty, które mają wpływ na zdyscyplinowanie mieszkańców do selektywnej zbiórki odpadów, które bezpośrednio przekładają się na realizację poziomu recyklingu, to dla czego Wykonawca obciążony jest pełną odpowiedzialnością za jego nieosiągnięcie. Wykonawca może jedynie dołożyć należytej staranności w celu osiągnięcia tych poziomów a polegać to może na skierowaniu odpadów do możliwie najnowocześniejszych instalacji.

Osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu w przypadku, gdy ponad 50% strumienia odpadów odbieranych to odpady zmieszane, dla których poziomy recykling osiągane przez instalacje komunalne oscylują na poziomie około 3%. Kluczowy, jak pokazuje powyższy przykład, jest wpływ dużego udziału zmieszanych odpadów komunalnych w całym strumieniu odpadów na poziomy recykling. Ponieważ odpady zmieszane, jako frakcja, stanowią ponad połowę strumienia odpadów, to możliwość wysortowania z odpadów zmieszanych — odpadów, które można oddać do recyklera, stanowi o istocie problemu przy uzyskaniu ustalonych poziomów recyklingu. Słaba jakość i niska ilość odpadów „u źródła” ma bezpośrednie przełożenie na możliwość uzyskania poziomów recyklingu, natomiast Wykonawca nie posiada narzędzi, które są w dyspozycji Zamawiającego (system sankcyjny, tworzenie planów i regulaminów), które mogłyby zdyscyplinować mieszkańców do zwiększenia udziału odpadów selektywnie zbieranych w ogólnym strumieniu odpadów.

Abstrahując już od faktu, iż Zamawiający ma ustawowe uprawnienie wliczenia do poziomów recyklingu pochodzących z innych źródeł np. z punktów skupu, wliczenia kompostu z przydomowych kompostowników czy też wliczenia surowców odebranych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, które aktualnie nie są objęte systemem gminnym, a wytwarzają znaczącą ilość wartościowych surowców. Dodatkowo należy wskazać, iż ilość odpadów przekazana do recyklingu przez pozostałe podmioty z terenu gminy (zbiórki w szkołach, podczas festynów, skupy itp.) jest nieznana Wykonawcy, aczkolwiek jest zdecydowanie znacząca w osiągnięciu wymaganego ustawowo poziomu recyklingu.

W związku z powyższym na mocy kwestionowanych w tym pytaniu postanowień umowy tj. §8 ust. 3, 4 i §15 ust. 2 pkt 19 i 20 wzoru umowy dla zadania nr 1 oraz §7 ust. 3, 4 i §11 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 2 oraz §7 ust. 3, 4 i §12 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy ryzyko zapłaty kary umownej za nieosiągnięcie przez Zamawiającego wymaganego poziomu recyklingu obciąża jedynie Wykonawcę pomimo, że nawet w przypadku prawidłowego zrealizowania usługi odbioru, zbierania, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z terenu objętego przedmiotem zamówienia, posiadania najnowocześniejszych instalacji i sortowni, Wykonawca może nie osiągnąć ustalonego na poziomie 45% dla roku 2024 poziomu recyklingu i następnych, w kolejnych latach, a skoro tak, to Zamawiający ustanowił karę umowną, która jest niezwiązana z prawidłowym wykonaniem umowy i co więcej nie ma związku z działaniem Wykonawcy. Bowiem przedmiotem umowy nie jest osiągnięcie poziomu recyklingu — a wykonanie usługi odbioru, i zagospodarowania odpadów komunalnych. Ponadto takie ukształtowanie stosunków w umowie pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą jest sprzeczne z zasadą współdziałania przy wykonywaniu umowy wynikającą z art. 431 ustawy pzp. W konsekwencji — ponieważ odpowiedzialność Wykonawcy za prawidłowe zrealizowanie przedmiotu umowy kształtować się winna stosownie do odpowiedzialności tego wykonawcy, jaka może być mu z tego tytułu rzeczywiście przypisana, biorąc pod uwagę opisany przedmiot zamówienia, ustalenie kary umownej, jak to uczynił Zamawiający w treści wzorów umowy, jest nieadekwatna do okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność i co za tym idzie, jest rażąco wygórowana. Ponadto postanowienia §8 ust. 3, 4 i §15 ust. 2 pkt 19 i 20 wzoru umowy dla zadania nr 1 oraz §7 ust. 3, 4 i §11 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 2 oraz §7 ust. 3, 4 i §12 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 3, są sprzeczne z art. 3b i 9z ust. 2 u.c.p.g, albowiem zmierzają do przeniesienia **więcej niż całością** ryzyk związanych z odpowiedzialnością administracyjnoprawną Zamawiającego na wykonawcę będącego stroną stosunku cywilnoprawnego, co narusza wskazane przepisy prawa.

Wykonawca podkreśla, że w związku z faktem posiadania przez Zamawiającego szeregu opisanych powyżej narzędzi zmierzających do egzekwowania od mieszkańców selektywnej zbiórki odpadów i odpowiednim brakiem takich narzędzi po stronie Wykonawcy, konieczne jest wykreślenie obowiązku zapłaty kary umownej z postanowień umowy. Zgodnie z art. 354 k.c. oraz zgodnie z art. 431 ustawy pzp - dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. W taki sam sposób powinien współdziałać przy wykonaniu zobowiązania wierzyciel. Wierzycielem w tym przypadku jest oczywiście Zamawiający a dłużnikiem Wykonawca. **W tym wypadku Zamawiający (gmina) przenosi na Wykonawcę swój**

obowiązek (osiągnięcia poziomu recyklingu), jednak nie mogąc przenieść na Wykonawcę przysługujących tylko Zamawiającemu narzędzi do wyegzekwowania realizacji obowiązku. Skoro zatem Wykonawca zobowiązany ma być do osiągnięcia poziomu recyklingu, to Zamawiający jako jedyny władny do użycia narzędzi do wyegzekwowania jego osiągnięcia ponosi odpowiedzialność za zrealizowanie tego obowiązku w granicach wynikających z możliwości realnego wpływu na podwyższenie osiągnięcia poziomu recyklingu w wyniku maksymalnego użycia narzędzi przysługujących tylko Zamawiającemu do ich osiągnięcia, bowiem tylko Zamawiający ma możliwość podejmowania działań w jakie wyposażył go ustawodawca, zmierzających do realizacji ustalonych poziomów recyklingu.

Ustanowienie kar umownych za nieosiągnięcie poziomu recyklingu w sposób dokonany przez Zamawiającego, wobec powyższego stanowi o naruszeniu przez niego swobody kontraktowej z art. 3531 k.c., z jednoczesnym naruszeniem przepisu art. 354 k.c., art. 473, art. 471 i art. 483 k.c. Skoro od współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą zależy osiągnięcie poziomów recyklingu, to pełna odpowiedzialność za ich osiągnięcie nie może spoczywać na Wykonawcy. Izba w wyroku z dnia 6 czerwca 2018 r. KIO 980/18, KIO 983/18 ustaliła, że: „Konstrukcja kary umownej przewidzianej art. 483 § 1 k.c. oparta jest na ogólnych zasadach odpowiedzialności odszkodowawczej. (...) Zatem nie można żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 k.c. domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. (...) **Nie znajduje również uzasadnienia poziom kar umownych, opisanych w § 14 wzoru umowy, gdyż w ocenie Izby ich wysokość jest zbyt wysoka i nieproporcjonalna względem, określonego potencjalnego przewinienia ze strony wykonawcy**”.

Ewidentnie w omawianym przypadku zachodzi sytuacja, gdy ustanowione w SWZ kary umowne za nieosiągnięcie poziomów recyklingu są zbyt wysokie i nieproporcjonalne do stopnia odpowiedzialności jaki można przypisać Wykonawcy w związku z tym, że to Zamawiający ma w gestii w zasadzie pełnię narzędzi do stymulowania ich osiągnięcia. nawet przy prawidłowej realizacji przedmiotu umowy i jednoczesnym podjęciu najwyższych starań istnieje ryzyko nieosiągnięcia poziomu recyklingu z przyczyn zaniechania przez Zamawiającego czynności, które mają na celu zdyscyplinowanie mieszkańców, szerzenie świadomości dot. sposobu i wagi dla środowiska segregowania odpadów, może dojść do nieosiągnięcia poziomów recyklingu i to Wykonawca – pomimo braku jakiegokolwiek wpływu na tę sytuację – wobec obecnego brzmienia SWZ ponosi wyłączną odpowiedzialność na zasadzie kary umownej. Dlatego w tym miejscu Wykonawca przywołuje Wyrok Izby z dnia 29 października 2018 r. KIO 2085/18, zgodnie z którym: „art. 471 i 473 § 1, 3531 k.c. umożliwiają ustalenie odpowiedzialności odszkodowawczej dłużnika z tytułu niewłaściwego wykonania zobowiązania. Fakt skorzystania przez zamawiającego z przyznanego mu ustawowo uprawnienia kształtowania treści umowy w zakresie kar umownych nie stanowi sam w sobie o nadużyciu zasady swobody umów i naruszeniu zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że istota prawidłowości zarówno samego ustalenia kary umownej jak i jej wysokości zawiera się w kwestii, czy obiektywnie rzecz biorąc możliwe jest wykonanie zamówienia w warunkach ustalonych i opisanych przez Zamawiającego bez narażenia się na konieczność zapłacenia kary umownej. Jeśli nie jest możliwe wykonanie zamówienia, bądź określonej jego części za którą została ustalona kara umowna to należałoby stwierdzić, że tak ustalona kara umowna naruszałaby zasady prawa zamówień publicznych. Podkreślić należy także, iż podstawą do naliczenia kary umownej jest sam fakt niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, w tym także jego nieterminowe wykonanie.

**Mając powyższe na uwadze wnoszę o:**

**1) udzielenie wyjaśnień czy Zamawiający podczas ustalania treści postanowień §8 ust. 3, 4 i §15 ust. 2 pkt 19 i 20 wzoru umowy dla zadania nr 1 oraz §7 ust. 3, 4 i §11 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 2 oraz §7 ust. 3, 4 i §12 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 3 wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności,**

**2) jednocześnie wnoszę o zmianę postanowień umowy zawartych w §8 ust. 3, 4 oraz §15 ust. 2 pkt 19 i 20 wzoru umowy dla zadania nr 1, w taki sposób, aby Zamawiający ustalił, że Wykonawca osiągnąć ma 20% poziomu recyklingu o jakim mowa w §8 ust. 3, 4 wzoru umowy, a nie jak dotychczas całości poziomu recyklingu. Podział ryzyka kształtować się musi w taki sposób, że Wykonawca odpowiadał będzie za 20% realizacji obowiązku osiągnięcia ustawowo określonego poziomu recyklingu, jaki jest nałożony na Zamawiającego. (Konieczność równomiernego rozłożenia ryzyk kontraktowych przy udzielaniu zamówień publicznych wynika także z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym z wyroku z dnia 16.10.2020 r. sygn. akt KIO 2296/20).**

**3) jednocześnie wnoszę o usunięcie postanowień: §11 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 2 oraz §12 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 3, wnoszę o wykreślenie postanowień pkt 5.1. 3 , 5.1.4, 5.1.5. 5.1.6. (str. 9), pkt 5.2.2, 5.2.3, 5.2.4 ( str. 10) załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, jako niezgodnych z art. 433 pkt 2 ustawy pzp postanowień umowy zawartych w wzorze umowy z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia określoną przez Zamawiającego w tych zadaniach;**

**4) oraz o zmianę postanowień wzorów umów: § 8 ust. 3, 4 dla zadania 1 oraz § 7 ust. 3, 4 dla zadania 2 i 3 w taki sposób, aby Wykonawca miał obowiązek dołożyć należytej staranności odpowiedniej do realnych możliwości wynikających z przedmiotu umowy do osiągnięcia ustalonych poziomów recyklingu lub o wykreślenie postanowień § 8 ust. 3, 4, 5 dla zadania 1 oraz § 7 ust. 3, 4, 5 dla zadania 2 i 3.**

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 1:**

1. Zamawiający wyjaśnia, że przy ustalaniu treści postanowień §8 ust. 3, 4 i §15 ust. 2 pkt 19 i 20 wzoru umowy dla zadania nr 1 oraz §7 ust. 3, 4 i §11 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 2 oraz §7 ust. 3, 4 i §12 ust. 2 pkt 2, 3 wzoru umowy dla zadania 3 Zamawiający wziął pod uwagę okoliczności wskazane w zapytaniu Wykonawcy z dnia

26.05.2024 r.

## 2. Zamawiający:

**a) nie wyraża zgody na zmianę postanowień umowy zawartych w § 8 ust. 3, 4 dla zadania nr 1**

**b) zmodyfikował treść §15 ust. 2 pkt 19 i 20 wzoru umowy dla zadania nr 1, które otrzymują brzmienie:**

*„19) za nieosiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 8 ust. 3 - wysokość kary zostanie naliczona, jako połowa iloczynu stawki opłaty za niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 291 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 8 ust. 3 umowy. W przypadku nie świadczenia usługi przez pełen rok kalendarzowy kara będzie liczona proporcjonalnie do okresu wykonywania usługi w danym roku. Kara zostanie naliczona wyłącznie w przypadku nieosiągnięcia przez Gminę w danym roku poziomu, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.*

*20) za nieosiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 8 ust. 4 - wysokość kary zostanie naliczona, jako połowa iloczynu stawki opłaty za niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 291 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 8 ust. 4 umowy. W przypadku nie świadczenia usługi przez pełen rok kalendarzowy kara będzie liczona proporcjonalnie do okresu wykonywania usługi w danym roku. Kara zostanie naliczona wyłącznie w przypadku nieosiągnięcia przez Gminę w danym roku poziomu, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”*

### **Zmiany zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy.**

Gmina jako Zamawiający ma prawo, przenieść obowiązki nałożone na nią przez ustawodawcę na mocy art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej: u.c.p.g.) na wykonawcę jako wyspecjalizowany podmiot gospodarczy, zapewniając sobie w ten sposób prawidłową realizację usług.

Obowiązki wykonawcy opisane w § 8 ust. 3 i 4 projektu umowy dla zadania nr 1 są bowiem powieleniem obowiązków nałożonych na Gminę przez ustawodawcę na mocy art. 3b ust. 1 u.c.p.g. Sposób wykonywania usług, objętych przedmiotem zamówienia ma zatem decydujący wpływ na możliwość wypełnienia przez Gminę obowiązków związanych z selektywną zbiórką i osiąganiem wymaganych poziomów recyklingu.

Uznanie, iż Zamawiający nałożył na wykonawcę niemożliwy do spełnienia obowiązek, skutkowałoby uznaniem, iż taki sam charakter ma obowiązek nałożony na Zamawiającego przez ustawodawcę.

Można ponadto wyprowadzić wniosek, że przez sam fakt prowadzenia działalności w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów należy liczyć się z koniecznością realizacji obowiązku osiągania wymaganego przez ustawodawcę poziomu recyklingu (analogiczna argumentacja w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 13 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1118/22, z dnia 25 sierpnia 2022 r. KIO 2023/22, z dnia 22 czerwca 2020 r. sygn. akt: KIO 1015/20 ).

Osiągnięcie wymaganych przepisami poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia. Co za tym idzie Zamawiający ma prawo na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania tego zobowiązania niepieniężnego przez wykonawcę zastrzec karę umowną jako substytut odszkodowania za poniesioną szkodę majątkową wynikłą z konieczności uiszczenia kary pieniężnej przewidzianej w 9z ust. 2a u.c.p.g.

Wdrożenie w okresie realizacji umowy tzw. „systemu kaucyjnego” (w związku z wejściem w życie ustawy dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1852) może wpłynąć na ilość i morfologię odpadów odbieranych z terenu gminy Lubin na podstawie tejże umowy. Trudne do przewidzenia w momencie składania ofert skutki wdrożenia wskazanych wyżej regulacji prawnych nie są przesłanką do wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za osiągnięcie wymaganych przepisami poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odbieranych z terenu gminy odpadów komunalnych – jak wykazano wyżej odpowiedzialność ta wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Zamawiający może zgodzić się z tym, że Wykonawca odbierający i zagospodarowujący odpady nie ma wpływu na szereg okoliczności, od których zależy ostatecznie osiągnięty poziom recyklingu. W szczególności Wykonawca nie ma wpływu na rzetelność segregowania odpadów przez ich wytwórców, czyli głównie - mieszkańców gminy, czy na obowiązujące przepisy prawa. Nie oznacza to jednak, że Wykonawca może zostać zwolniony z obowiązku osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, skoro poziomy te zostały określone przez ustawodawcę i stanowią obligatoryjny wymóg dla Zamawiającego, który w tym stanie rzeczy uprawniony jest do postawienia tożsamy wymogów wykonawcy.

Kara umowna powinna mieć m. in. charakter motywacyjny, zatem usunięcie jej w całości z projektów umów doprowadziłoby do sytuacji, w której wykonawca bez ponoszenia żadnych konsekwencji mógłby nie podejmować wysiłków w celu osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu. Jednocześnie Zamawiający zostałby pozbawiony jakiegokolwiek instrumentu służącego do wyegzekwowania od wykonawcy wykonania umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w zakresie tych poziomów recyklingu. Żądanie Wykonawcy ma więc w istocie na celu zwolnienie go z obowiązku osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, co stoi w sprzeczności nie tylko z art. 3b ust. 1 u.c.p.g., ale także z art. 353<sup>1</sup> k.c. choćby w takim w zakresie, w jakim przepis ten wskazuje na ograniczenie zasady swobody umów z uwagi na sprzeczność treści i celu stosunku prawnego z ustawą.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający, wychodząc naprzeciw wnioskowi zawartemu w zapytaniu, w tym też to, że Wykonawca odbierający i zagospodarowujący odpady nie ma wpływu na szereg okoliczności, od których zależy ostatecznie osiągnięty poziom recyklingu dokonuje **modyfikacji zapisu § 15 ust. 2 pkt 19 i 20** wzoru umowy dla zadania nr 1 w sposób wskazany wyżej, tak aby ciężar ewentualnej kary za nieosiągnięcie poziomów przez Wykonawcę był ponoszony tylko wówczas, gdy to Gmina nie osiągnie poziomu odzysku i recyklingu. Ponadto w przypadku

zaistnienia takiej sytuacji tj. nieosiągnięcia ww. poziomów przez Gminę Wykonawca będzie ponosił połowę wysokości kary obliczonej wg wskazanego zapisu w części dotyczącej odebranych i zagospodarowanych odpadów. Pozostałą część kary weźmie na siebie Zamawiający.

### 3. Zamawiający:

**a) nie wyraża zgody na usunięcie postanowień §11 ust. 2 pkt 2 i 3 lecz modyfikuje treść §11 ust. 2 pkt 2 i 3 wzoru umowy dla zadania nr 2, w następujący sposób:**

„2) za nieosiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 7 ust. 3 - wysokość kary zostanie naliczona, jako połowa iloczynu stawki opłaty za niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 291 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 7 ust. 3 umowy. W przypadku nie świadczenia usługi przez pełen rok kalendarzowy kara będzie liczona proporcjonalnie do okresu wykonywania usługi w danym roku. Kara zostanie naliczona wyłącznie w przypadku nieosiągnięcia przez Gminę w danym roku poziomu, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

3) za nieosiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 7 ust. 4 - wysokość kary zostanie naliczona, jako połowa iloczynu stawki opłaty za niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 291 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 7 ust. 4 umowy. W przypadku nie świadczenia usługi przez pełen rok kalendarzowy kara będzie liczona proporcjonalnie do okresu wykonywania usługi w danym roku. Kara zostanie naliczona wyłącznie w przypadku nieosiągnięcia przez Gminę w danym roku poziomu, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”

Zmiany zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy.

**b) nie wyraża zgody na usunięcie postanowień § 12 ust. 2 pkt 2 i 3 lecz modyfikuje treść §12 ust. 2 pkt 2 i 3 wzoru umowy dla zadania nr 3, w następujący sposób:**

„2) za nieosiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 7 ust. 2 - wysokość kary zostanie naliczona, jako połowa iloczynu stawki opłaty za niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 291 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 7 ust. 2 umowy. W przypadku nie świadczenia usługi przez pełen rok kalendarzowy kara będzie liczona proporcjonalnie do okresu wykonywania usługi w danym roku. Kara zostanie naliczona wyłącznie w przypadku nieosiągnięcia przez Gminę w danym roku poziomu, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

3) za nieosiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 7 ust. 3 - wysokość kary zostanie naliczona, jako połowa iloczynu stawki opłaty za niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 291 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia poziomu, o którym mowa w § 7 ust. 3 umowy. W przypadku nie świadczenia usługi przez pełen rok kalendarzowy kara będzie liczona proporcjonalnie do okresu wykonywania usługi w danym roku. Kara zostanie naliczona wyłącznie w przypadku nieosiągnięcia przez Gminę w danym roku poziomu, o którym mowa w art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”

Zmiany zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy.

Uzasadnienie Zamawiającego w tym zakresie jak w punkcie 2 niniejszej odpowiedzi.

**c) Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie postanowień punktów 5.1.3, 5.1.4., 5.1.5, i 5.1.6 oraz 5.2.2, 5.2.3 i 5.2.4 załącznika nr 7 do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” – Uzasadnienie Zamawiającego w tym zakresie jak w punkcie 2 niniejszej odpowiedzi.**

**4. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień wzorów umów § 8 ust. 3, 4 dla zadania 1 oraz § 7 ust. 3, 4 dla zadania 2 i 3 w sposób zaproponowany przez Wykonawcę oraz nie wyraża zgody na wykreślenie postanowień § 8 ust. 3, 4, 5 dla zadania 1 oraz § 7 ust. 3, 4, 5 dla zadania 2 i 3. Uzasadnienie Zamawiającego w tym zakresie jak w punkcie 2 niniejszej odpowiedzi.**

### **PYTANIE 2 – DOTYCZY ZADANIA NR 1.**

Wnoszę o wykreślenie postanowień pkt 5 lit. f załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, ponieważ Zamawiający wskazał w nim regulację, zgodnie z którą: Wykonawca zobowiązany jest: do odbierania z nieruchomości zamieszkałych bioodpadów w tym odpadów zielonych, podczas jednego odbioru odpadów, w ilości nie większej niż 4 worki na 1 budynek jednorodzinny lub 1 lokal mieszkalny z zastrzeżeniem, że Wykonawca nie będzie odbierał bioodpadów, w tym odpadów zielonych z nieruchomości, które zadeklarowały zbiórkę bioodpadów w przydomowym kompostowniku oraz nie będzie ich wyposażał w worki do ich zbiórki.

Treść pkt 5 lit. f załącznika nr 7 do SWZ jest sprzeczna z wykładnią funkcjonalną art. 6r ust. 3a u.c.p.g., jest także sprzeczna z ogólnymi zasadami gospodarowania odpadami i z hierarchią postępowania z odpadami. Skoro ideą gospodarowania odpadami jest jak najbardziej użyteczne wykorzystywanie odpadów, to przy podkreśleniu, że przy zagospodarowaniu bioodpadów czas ma istotne znaczenie, wprowadzenie przez Zamawiającego takiego limitu, doprowadzi w efekcie do zalegania odpadów przy posesjach. Ponadto Zamawiający takim postanowieniem doprowadza do narażania tych odpadów na zmianę ich właściwości w miarę upływu czasu, a nawet w przypadku rozerwania worków przez zwierzęta domowe lub dzikie – do uniemożliwienia ich odbioru.

Gmina może nie zapewniać przyjmowania bioodpadów przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, jeżeli w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w całości zapewnia odbieranie tych odpadów z miejsc ich wytwarzania. Jednak wg § 9. 1. Regulaminu PSZOK: „Niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych pozbывa się wyłącznie poprzez przekazanie ich do odebrania podmiotowi odbierającemu odpady komunalne. 2. Bioodpadów pozbывa się poprzez przekazanie ich do odebrania podmiotowi odbierającemu odpady komunalne lub w inny prawem przewidziany sposób, w szczególności przekazując je podmiotom uprawnionym do zbierania odpadów tego rodzaju.

Wykonawca zwraca także uwagę na praktyczny aspekt wynikający z charakterystyki tej frakcji odpadów, przekładający się na ich potencjał do recyklingu niemal w 100%. Ograniczenie ilości odbioru bioodpadów bezpośrednio stanowi dodatkową, sztucznie wykreowaną przez Zamawiającego przeszkodę w realizacji poziomów recyklingu. Zamawiający ustalając taki argument wręcz uniemożliwia osiągnięcie poziomów recyklingu.

Z tego względu Zamawiający nie ma podstawy prawnej i faktycznej dla ograniczania ilości bioodpadów, które Wykonawca ma odbierać w ramach przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu przetargowym. Z uwagi na powyższe konieczność wykreślenia tego postanowienia jest oczywista.

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 2:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i nie wykreśli postanowień pkt 5 lit. f załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że planuje wprowadzenie zmian w systemie zbiórki bioodpadów, ale nie wcześniej niż od 01.01.2025r.

Zamawiający wyjaśnia, że wskazał w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 7 do SWZ punkt III ppkt A pkt 4 ppkt 4) informacje, o planowanej zmianie systemu zbiórki bioodpadów np. poprzez rozdzielanie strumienia tych odpadów na 2 frakcje lub zniesienie limitu na odbiór tych odpadów. Zmiany te nastąpią nie wcześniej niż po wprowadzeniu zmian w obecnie obowiązujących uchwałach Rady Gminy Lubin, w szczególności: uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za pobraną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwały wymagają zasięgnięcia opinii innych organów i ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Jednocześnie informuję, że zmiany systemu zbiórki bioodpadów wraz z możliwością zmiany wysokości ryczałtowej ceny jednostkowej przewidziane zostały w § 18 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 3 pkt 5 „Istotne zmiany umowy projektu Umowy” (Załącznik nr 5 do SWZ).

Należy również zauważyć, że bioodpady nieodebrane bezpośrednio z nieruchomości przekazywane są przez mieszkańców do PSZOK i również Wykonawca otrzyma strumień tych odpadów i będzie mógł je wliczyć do poziomów odzysku i recyklingu.

Przytoczone przez Wykonawcę zapisy „§ 9. 1. Regulaminu PSZOK” nie pochodzą z aktów prawa miejscowego obowiązującego na terenie Gminy Lubin. Przytoczone przepisy to treść uchwały nr XI/79/19 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Lubin (Dz. U. Woj. Doln. z 2019 r., poz. 6850), które dotyczą ogólnych zasad pozbywania się odpadów z nieruchomości na terenie miasta Lubina.

Ponadto Zamawiający informuje, że ustawodawca w art. 6r ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadził możliwość ograniczenia ilościowego odbierania odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, w związku z powyższym nie można zgodzić się z twierdzeniem Wykonawcy, iż nie ma podstawy prawnej i faktycznej dla ograniczania ilości odbieranych bioodpadów.

### **PYTANIE 3 DOT. ZADANIA NR 1.**

Wnoszę o wykreślenie postanowień § 12 ust. 5, 6, 7 oraz §15 ust. 2 pkt 22, 23 wzoru umowy oraz pkt 6.2.7 załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” z uwagi na fakt, że nie jest możliwe wykonanie przez któregośkolwiek wykonawcę obowiązków polegających na przekazywaniu Zamawiającemu w formie pisemnej szeregu sprawozdań wraz z załącznikami, których Zamawiający wymaga na podstawie § 12 ust. 5, 6, 7 wzoru umowy. Tym bardziej nie jest uzasadnione nakładanie kar umownych na wykonawcę za działanie, na które Wykonawca nie może mieć wpływu, z uwagi na jego niewykonalność. Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podmiotu dokonującego recyklingu kwartalnego sprawozdania o sposobie zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych zawierającego: zestawienia ilości odebranych odpadów, ilości i rodzaju odpadów jakie powstały po przetworzeniu odpadów w instalacji/ach oraz nazwy podmiotu/instalacji, do której/ych zostały przekazane odpady wraz ze wskazaniem masy odpadów przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi. Obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego, tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych, został osiągnięty. W swoim działaniu zamawiający nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciężących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcy. Przepis art. 433 ustawy pzp zakazuje Zamawiającemu ustalania we wzorze umowy kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem. Zastrzegane w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy wynikającymi z przedmiotu zamówienia. **Brak możliwości zrealizowania zobowiązań opisanych w § 12 ust. 5, 6, 7 wzoru umowy jest przykładem obiektywnej niemożliwości wykonania zobowiązania**, które charakteryzuje się tym, że jest fizycznie - faktycznie niemożliwe do zrealizowania nie tylko przez pytającego wykonawcę o zmianę, ale i przez wszystkich innych ewentualnych wykonawców.

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 3:**

1) Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane zmiany i wykreśla postanowienia § 12 ust. 5, 6, 7 oraz §15 ust. 2 pkt 22 i 23 ze wzoru umowy zadania nr 1

Zmiany zostaną wprowadzone do zawartej umowy.

Zmienia się również zapisy załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia” w ten sposób, że w Dziale III dla zadania 1 w ust. 6 pkt 8 skreśla się lit. c.

2) Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę i wykreśla pkt 6.2.7 z załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”.

### **PYTANIE 4 DOT. ZADANIA NR 1.**

Wnoszę o wykreślenie postanowień § 13 ust. 7 wzoru umowy, ponieważ naturalnym dla działalności każdego potencjalnego wykonawcy, jest fakt, że podlega on kontroli. Obowiązek informowania o każdej kontroli Zamawiającego, nie ma przełożenia na jakość realizacji świadczenia przez wykonawcę. Taki obowiązek stanowi jedynie o kolejnym formalnym obowiązku, który na mocy postanowień umownych Zamawiający kreuje, a który nie zapewnia Zamawiającemu żadnej wymiernej korzyści i nie zwiększa efektywności lub jakości świadczenia usługi. W konsekwencji powyższego wykreślenie postanowień § 13 ust. 7 wzoru umowy jest w pełni uzasadnione.

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 4:**

Zamawiający wykreśla postanowienia § 13 ust. 7 ze wzoru umowy zadania nr 1

Zmiany zostaną wprowadzone do zawieranej umowy.

### **PYTANIE 5 DOT. ZADANIA NR 1, 2, 3.**

Wnoszę o dokonanie zmiany postanowień umownych dotyczących sposobu waloryzacji wynagrodzenia w taki sposób, aby:

#### **1. dla zadania nr 1:**

a) w §18 ust 3 wzoru umowy dopisać kolejny punktu nr 6 w brzmieniu: „pkt 6) w przypadku wejścia w życie systemu kaucyjnego, który spowoduje znaczące zmiany w ilości i rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, frakcji selektywnych”

b) zmienić § 18 ust. 10 w taki sposób by uzyskać brzmienie: „Zmiany, o których mowa w ust. 3 pkt 1-4 mogą zostać dokonane adekwatnie do okoliczności, które je uzasadniają, w szczególności ewentualna zmiana zasad rozliczeń powodująca podwyższenie ceny jednostkowej Wykonawcy nastąpi wyłącznie o wskaźnik wynikający z obowiązujących przepisów lub zakresu dokonanej zmiany sposobu wykonania umowy. Zmiana kwoty ceny jednostkowej Wykonawcy w przypadku zaistnienia zmian prawnych, o których mowa w ust. 3, będzie mogła nastąpić, jeżeli zmiany te będą powodowały udokumentowany wzrost (lub zmniejszenie) kosztów”;

c) zmienić §18 ust. 11 w taki sposób by uzyskać brzmienie: „Na podstawie art. 439 ustawy Pzp ustala się, iż w przypadku zamiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia strony umowy mogą wystąpić o zmianę wartości cen jednostkowych”

d) wykreśli z §18 ust. 13 w taki sposób by uzyskać brzmienie:

„W związku z sytuacją opisaną w ust. 3 i ust. 11 Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć szczegółowe wyliczenie cen jednostkowych po zmianie, z którego jednoznacznie będzie wynikać nowa cena jednostkowa; wyliczenie to powinno w szczególności obejmować jedynie te dodatkowe koszty realizacji zamówienia, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na cenę jednostkową. Nie będą akceptowane koszty wynikające z innych sytuacji”.

a e) wykreślić §18 ust 20 wzoru umowy;

#### **2. dla zadania nr 2**

a) w §14 ust 3 wzoru umowy dopisać kolejny punktu nr 5 w brzmieniu: „pkt 5) w przypadku wejścia w życie systemu kaucyjnego, który spowoduje znaczące zmiany w ilości i rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, frakcji selektywnych”

b) zmienić § 14 ust. 9 w taki sposób by uzyskać brzmienie: „Zmiany, o których mowa w ust. 3 pkt 1-4 mogą zostać dokonane adekwatnie do okoliczności, które je uzasadniają, w szczególności ewentualna zmiana zasad rozliczeń powodująca podwyższenie ceny jednostkowej Wykonawcy nastąpi wyłącznie o wskaźnik wynikający z obowiązujących przepisów lub zakresu dokonanej zmiany sposobu wykonania umowy. Zmiana kwoty ceny jednostkowej Wykonawcy w przypadku zaistnienia zmian prawnych, o których mowa w ust. 3, będzie mogła nastąpić, jeżeli zmiany te będą powodowały udokumentowany wzrost (lub zmniejszenie) kosztów”;

— c) zmienić § 14 ust. 10 w taki sposób by uzyskać brzmienie: „Na podstawie art. 439 ustawy Pzp ustala się, iż w przypadku zamiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia strony umowy mogą wystąpić o zmianę wartości cen jednostkowych”

— d) wykreśli z §14 ust. 12 w taki sposób by uzyskać brzmienie:

„W związku z sytuacją opisaną w ust. 3 i ust. 11 Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć szczegółowe wyliczenie cen jednostkowych po zmianie, z którego jednoznacznie będzie wynikać nowa cena jednostkowa; wyliczenie to powinno w szczególności obejmować jedynie te dodatkowe koszty realizacji zamówienia, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na cenę jednostkową. Nie będą akceptowane koszty wynikające z innych sytuacji”.

### 3. dla zadania nr 3

a) w §15 ust 3 wzoru umowy dopisać kolejny punktu nr 5 w brzmieniu: „pkt 5) w przypadku wejścia w życie systemu kaucyjnego, który spowoduje znaczące zmiany w ilości i rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, frakcji selektywnych”

b) zmienić § 15 ust. 9 w taki sposób by uzyskać brzmienie: „Zmiany, o których mowa w ust. 3 pkt 1-4 mogą zostać dokonane adekwatnie do okoliczności, które je uzasadniają, w szczególności ewentualna zmiana zasad rozliczeń powodująca podwyższenie ceny jednostkowej Wykonawcy nastąpi wyłącznie o wskaźnik wynikający z obowiązujących przepisów lub zakresu dokonanej zmiany sposobu wykonania umowy. Zmiana kwoty ceny jednostkowej Wykonawcy w przypadku zaistnienia zmian prawnych, o których mowa w ust. 3, będzie mogła nastąpić, jeżeli zmiany te będą powodowały udokumentowany wzrost (lub zmniejszenie) kosztów”;

c) zmienić § 15 ust. 10 w taki sposób by uzyskać brzmienie: „Na podstawie art. 439 ustawy Pzp ustala się, iż w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia strony umowy mogą wystąpić o zmianę wartości cen jednostkowych”

d) wykreśli z §15 ust. 12 w taki sposób by uzyskać brzmienie:

„W związku z sytuacją opisaną w ust. 3 i ust. 11 Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć szczegółowe wyliczenie cen jednostkowych po zmianie, z którego jednoznacznie będzie wynikać nowa cena jednostkowa; wyliczenie to powinno w szczególności obejmować jedynie te dodatkowe koszty realizacji zamówienia, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na cenę jednostkową. Nie będą akceptowane koszty wynikające z innych sytuacji”.

Celem wprowadzenia do ustawy Pzp art. 439 ustawy pzp – klauzuli waloryzacyjnej - działanie Zamawiającego musi uwzględniać nie tylko jego interes gospodarczy, ale także realizować cel, jakiemu służy wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych do kontraktu. Zamawiający w każdym przypadku powinien więc wziąć pod uwagę znane mu (w momencie przygotowania postępowania) warunki rynkowe, które obecnie są bardzo niestabilne. Wobec powyższego, mając na uwadze ponad 12 miesięczny okres realizacji zamówienie wnioskowane powyżej zmiany są w pełni uzasadnione i konieczne.

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 5:**

#### **1) dla zadania nr 1**

a) Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie w §18 ust. 3 wzoru umowy dla zadania nr 1 punktu 6 w brzmieniu:

„6) w przypadku wejścia w życie systemu kaucyjnego, który spowoduje znaczące zmiany w ilości i rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, frakcji selektywnych;”

b) Zamawiający zmienia treść § 18 ust. 10 wzoru umowy dla zadania nr 1, który otrzymuje brzmienie:

„10. Zmiany, o których mowa w ust. 3 pkt 1-4 mogą zostać dokonane adekwatnie do okoliczności, które je uzasadniają, w szczególności ewentualna zmiana zasad rozliczeń powodująca podwyższenie ceny jednostkowej Wykonawcy nastąpi wyłącznie o wskaźnik wynikający z obowiązujących przepisów lub zakresu dokonanej zmiany sposobu wykonania umowy. Zmiana kwoty ceny jednostkowej Wykonawcy w przypadku zaistnienia zmian prawnych, o których mowa w ust. 3, będzie mogła nastąpić, jeżeli zmiany te będą powodowały udokumentowany wzrost (lub zmniejszenie) kosztów niewykonanych jeszcze usług.”

c) Zamawiający zmienia treść § 18 ust. 11 wzoru umowy dla zadania nr 1, który otrzymuje brzmienie:

„11. Na podstawie art. 439 ustawy Pzp ustala się, iż w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia strony umowy mogą wystąpić o zmianę wartości cen jednostkowych.”

d) Zamawiający zmienia treść § 18 ust. 13 wzoru umowy dla zadania nr 1, który otrzymuje brzmienie:

„13. W związku z sytuacją opisaną w ust. 3 i ust. 11 Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć szczegółowe wyliczenie cen jednostkowych po zmianie, z którego jednoznacznie będzie wynikać nowa cena jednostkowa; wyliczenie to powinno w szczególności obejmować jedynie te dodatkowe koszty realizacji zamówienia, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na cenę jednostkową. Nie będą akceptowane koszty wynikające z innych sytuacji.”

e) Zamawiający wykreśla § 18 ust. 20 ze wzoru umowy dla zadania nr 1.

Zmiany zostaną wprowadzone do zawieranej umowy.

#### **2) dla zadania nr 2**

a) Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie w § 14 ust. 3 wzoru umowy dla zadania nr 2 punktu 5 w brzmieniu:

„5) w przypadku wejścia w życie systemu kaucyjnego, który spowoduje znaczące zmiany w ilości i rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, frakcji selektywnych;”

b) Zamawiający zmienia treść § 14 ust. 9 wzoru umowy dla zadania nr 2, który otrzymuje brzmienie:

„9. Zmiany, o których mowa w ust. 3 pkt 1-4 mogą zostać dokonane adekwatnie do okoliczności, które je uzasadniają, w szczególności ewentualna zmiana zasad rozliczeń powodująca podwyższenie ceny jednostkowej Wykonawcy nastąpi wyłącznie o wskaźnik wynikający z obowiązujących przepisów lub zakresu dokonanej zmiany sposobu wykonania umowy. Zmiana kwoty ceny jednostkowej Wykonawcy w przypadku zaistnienia zmian prawnych, o których mowa w ust. 3, będzie mogła nastąpić, jeżeli zmiany te będą powodowały udokumentowany wzrost (lub zmniejszenie) kosztów niewykonanych jeszcze usług.”

c) Zamawiający zmienia treść § 14 ust. 10 wzoru umowy dla zadania nr 2, który otrzymuje brzmienie:

„10. Na podstawie art. 439 ustawy Pzp ustala się, iż w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia strony umowy mogą wystąpić o zmianę wartości cen jednostkowych.”

d) Zamawiający zmienia treść § 14 ust. 12 wzoru umowy dla zadania nr 2, który otrzymuje brzmienie:



*„12. W związku z sytuacją opisaną w ust. 3 i ust. 10 Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć szczegółowe wyliczenie cen jednostkowych po zmianie, z którego jednoznacznie będzie wynikać nowa cena jednostkowa; wyliczenie to powinno w szczególności obejmować jedynie te dodatkowe koszty realizacji zamówienia, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na cenę jednostkową. Nie będą akceptowane koszty wynikające z innych sytuacji.”*

e) Zamawiający wykreśla § 18 ust. 19 ze wzoru umowy dla zadania nr 2.

Zmiany zostaną wprowadzone do zawieranej umowy.

### **3) dla zadania nr 3**

a) Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie w § 15 ust 3 wzoru umowy dla zadania nr 3 punktu nr 5 w brzmieniu:  
„5) w przypadku wejścia w życie systemu kaucyjnego, który spowoduje znaczące zmiany w ilości i rodzaju odbieranych odpadów komunalnych, frakcji selektywnych;”

b) Zamawiający zmienia treść § 15 ust. 9 wzoru umowy dla zadania nr 3, który otrzymuje brzmienie:

„9. Zmiany, o których mowa w ust. 3 pkt 1-4 mogą zostać dokonane adekwatnie do okoliczności, które je uzasadniają, w szczególności ewentualna zmiana zasad rozliczeń powodująca podwyższenie ceny jednostkowej Wykonawcy nastąpi wyłącznie o wskaźnik wynikający z obowiązujących przepisów lub zakresu dokonanej zmiany sposobu wykonania umowy. Zmiana kwoty ceny jednostkowej Wykonawcy w przypadku zaistnienia zmian prawnych, o których mowa w ust. 3, będzie mogła nastąpić, jeżeli zmiany te będą powodowały udokumentowany wzrost (lub zmniejszenie) kosztów niewykonanych jeszcze usług.”

c) Zamawiający zmienia treść § 15 ust. 10 wzoru umowy dla zadania nr 3, który otrzymuje brzmienie:

„10. Na podstawie art. 439 ustawy Pzp ustala się, iż w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia strony umowy mogą wystąpić o zmianę wartości cen jednostkowych.”

d) Zamawiający zmienia treść § 15 ust. 12 wzoru umowy dla zadania nr 3, który otrzymuje brzmienie:

*„12. W związku z sytuacją opisaną w ust. 3 i ust. 10 Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć szczegółowe wyliczenie cen jednostkowych po zmianie, z którego jednoznacznie będzie wynikać nowa cena jednostkowa; wyliczenie to powinno w szczególności obejmować jedynie te dodatkowe koszty realizacji zamówienia, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na cenę jednostkową. Nie będą akceptowane koszty wynikające z innych sytuacji.”*

e) Zamawiający wykreśla § 15 ust. 19 ze wzoru umowy dla zadania nr 3.

**Zmiany zostaną wprowadzone do zawieranej umowy.**

### **PYTANIE 6.**

Zamawiający w § 12 ust. 1 pkt 3, 4 wzoru umowy dla zadania nr 1, § 8 ust. 1 pkt 3, 4 wzoru umowy dla zadania nr 2 i zadania nr 3, wymaga aby Wykonawca w terminie dwóch dni roboczych powiadamiał Zamawiającego o wszelkich nieprawidłowościach lub trudnościach związanych z realizacją usługi i przekazywania informacji dot. realizacji umowy na każde zgłoszenia Zamawiającego. Wnoszę o zmianę dwudniowego terminu na sześciodniowy termin. Zmiana taka nie obniży jakości świadczenia usługi a wpłynie na jej efektywność.

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 6:**

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane zmiany.

a) Zamawiający zmienia treść § 12 ust. 1 pkt 3 i 4 wzoru umowy dla zadania nr 1, które otrzymują brzmienie:

„3) niezwłocznego (najpóźniej do 6 dni roboczych) powiadomienia Zamawiającego o wszelkich nieprawidłowościach lub trudnościach związanych z realizacją usługi;

4) niezwłocznego (najpóźniej w ciągu 6 dni roboczych) przekazywania informacji dot. realizacji umowy na każde zgłoszenia Zamawiającego;”

b) Zamawiający zmienia treść § 8 ust. 1 pkt 4 i 5 wzoru umowy dla zadania nr 2, które otrzymują brzmienie:

„4) Wykonawca w przypadku uzasadnionych wątpliwości jest zobowiązany do niezwłocznego (najpóźniej do 6 dni roboczych) powiadomienia Zamawiającego o wszelkich nieprawidłowościach lub trudnościach związanych z realizacją usługi.

5) Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego (najpóźniej w ciągu 6 dni roboczych) przekazywania informacji dot. realizacji umowy na każde zgłoszenie Zamawiającego.”

c) Zamawiający zmienia treść § 8 ust. 1 pkt 4 i 5 wzoru umowy dla zadania nr 3, które otrzymują brzmienie:

„4) Wykonawca w przypadku uzasadnionych wątpliwości jest zobowiązany do niezwłocznego (najpóźniej do 6 dni roboczych) powiadomienia Zamawiającego o wszelkich nieprawidłowościach lub trudnościach związanych z realizacją usługi.

5) Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego (najpóźniej w ciągu 6 dni roboczych) przekazywania informacji dot. realizacji umowy na każde zgłoszenie Zamawiającego.”

Zmiany zostaną wprowadzone do treści zawieranych umów

Zmienia się również zapisy załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia” w ten sposób, że w Dziale III:

1) pkt 6.1.3 otrzymuje brzmienie „6.1.3 Wykonawca w przypadku uzasadnionych wątpliwości jest zobowiązany do niezwłocznego (najpóźniej do 6 dni roboczych) powiadomienia Zamawiającego o wszelkich nieprawidłowościach lub trudnościach związanych z realizacją usługi.”

2) pkt 6.1.4 otrzymuje brzmienie „6.1.4 Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego (najpóźniej w ciągu 6 dni roboczych) przekazywania informacji dot. realizacji umowy na każde zgłoszenia Zamawiającego.”

#### **PYTANIE 7.**

Zamawiający w § 12 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy dla zadania nr 1, § 8 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy dla zadania nr 2 i zadania nr 3, wymaga aby Wykonawca w terminie pięciu dni roboczych przedstawił Zamawiającemu miesięczny protokół wykonania usługi w formie papierowej dla zadania nr 1, a dla zadania 2 i 3 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w terminie sześciu dni roboczych przedstawił Zamawiającemu miesięczny protokół wykonania usługi w formie papierowej. Wykonawca wnosi o ujednolicenie tego terminu dla wszystkich trzech zadań, w taki sposób, aby termin na przedstawienie Zamawiającemu miesięcznego protokołu wykonania usługi w formie papierowej wynosił 6 dni robocze od dnia zakończenia danego miesiąca.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 7:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści § 12 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy dla zadania nr 1, w taki sposób, aby termin na przedstawienie Zamawiającemu miesięcznego protokołu wykonania usługi w formie papierowej wynosił 6 dni roboczych od dnia zakończenia danego miesiąca.

Zmiana zostanie wprowadzona do treści zawieranej umowy

Zamawiający nie widzi potrzeby zmian w § 8 ust. 2 pkt 3 wzorów umowy dla zadania nr 2 i 3 w tym zakresie, gdyż termin na przedstawienie Zamawiającemu miesięcznego protokołu wykonania usługi w formie papierowej wynosi 6 dni roboczych.

#### **PYTANIE 8 DOT. ZADANIA NR 2 I 3.**

Wnoszę o zmianę postanowień pkt 6.1.2 załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, w taki sposób aby w miejsce obecnego postanowienia wpisano: „Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres trwania umowy do archiwizacji protokołów wagowych oraz do niezwłocznego udostępniania Zamawiającemu tejże dokumentacji w zakresie i w formie przez niego wskazanej, na każde żądanie przez okres trwania umowy, a także do 3 miesięcy od daty zakończenia umowy”.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 8:**

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane zmiany i dokonuje modyfikacji załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia” w ten sposób, że w Dziale III pkt 6.1.2 otrzymuje brzmienie „6.1.2 Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres trwania umowy do archiwizacji protokołów wagowych oraz do niezwłocznego udostępniania Zamawiającemu tejże dokumentacji w zakresie i w formie przez niego wskazanej, na każde żądanie przez okres trwania umowy, a także do 3 miesięcy od daty zakończenia umowy.”

#### **PYTANIE 9 DOT. ZADANIA NR 2 I 3.**

Wnoszę o wykreślenie postanowień pkt 6.1.7 oraz pkt 6.2.7 załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”. Zgodnie z art. 9 oa ust. 2 pkt 2 5. „Prowadzący instalację komunalną przekazuje informację o odpadach, które poddał procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub odzysku innymi metodami lub przekazał w tym celu innemu posiadaczowi odpadów: gminie **raz w roku** - w terminie do dnia 15 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy. Mając na uwadze powyższe nie jest możliwe uzyskanie przez wykonawcę informacji na każde żądanie Zamawiającego jak wskazano w załączniku nr 7 do SWZ, dlatego zasadne i konieczne jest wykreślenie postanowień pkt 6.1.7 oraz pkt 6.2.7 załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 9:**

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane zmiany i wykreśla pkt 6.1.7 oraz pkt 6.2.7 załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Zmienia się zapisy załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia” w ten sposób, że w Dziale III dla zadania 2 i 3 w ust. 6 skreśla się ust. 6.1.7 i 6.2.7.

Jednocześnie w związku z powyższą zmianą Zamawiający dokona modyfikacji w § 8 ust. 1 pkt 2 we wzorach umów dla zadań nr 2 i 3 tak, by były zgodne z ww. zmianą.

Zmiany zostaną wprowadzone do treści zawieranych umów.

#### **PYTANIE 10 DOT. ZADANIA NR 2 I 3.**

Wnoszę o wykreślenie postanowień pkt 6.1.3 załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”.

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 10:**

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane zmiany.

Zmienia się zapisy załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia” w ten sposób, że w Dziale III dla zadania 2 i 3 w ust. 6 skreśla się ust. 6.1.3.

#### **PYTANIE 11 DOT. ZADANIA NR 2 I 3.**

Zamawiający określił, że w załączniku nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, że zadaniu nr 1 frakcjami odpadów komunalnych powstających na terenie gminy Lubin przeznaczonymi do odbioru są m.in. odpady tworzyw sztucznych, opakowań wielomateriałowych i drobnego metalu (kod odpadu: 15 01 02, 15 01 06, 15 01 05, 20 01 39), natomiast dla zadania nr 2 Zamawiający nie podał np. odpadu o kodzie 15 01 06, co uniemożliwia wysortowanie odpadów o odpowiednim kodzie w zadaniu nr 2.

W konsekwencji powyższego wnoszę o zmianę pkt 2.1 załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” w taki sposób, aby Zamawiający określił przedmiot zamówienia w zakresie kodów odpadów z grupy 15 tak samo jak w zadaniu nr 1 i nr 3, tj. aby w zadaniu nr 3 frakcjami odpadów komunalnych powstających na terenie gminy Lubin przeznaczonymi do odbioru były m.in. odpady tworzyw sztucznych, opakowań wielomateriałowych i drobnego metalu (kod odpadu: 15 01 02, 15 01 06, 15 01 05, 20 01 39).

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 11:**

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane zmiany.

Zmienia się zapisy załącznika nr 7 do SWZ „Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia” w ten sposób, że w Dziale III dla zadania 2 ust. 2.1 lit. m otrzymuje brzmienie: „ m) odpady tworzyw sztucznych, opakowań wielomateriałowych i drobnego metalu (15 01 06, 15 01 02, 15 01 05, 20 01 39)”.

#### **Pozostałe zmiany, wynikające z powyższych modyfikacji treści umów i załącznika nr 8 do SWZ – „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”:**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w związku z wprowadzonymi zmianami do treści umów dla zadań 1, 2 i 3 zmianie ulegną zapisy umów, jak niżej:

##### **1.) dla zadania nr 1**

a) w § 18 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. W sytuacji wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 3 pkt 5 i 6 niniejszego paragrafu Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie sposobu odbioru odpadów lub wejściu w życie systemu kaucyjnego. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne, wykazanie adekwatności propozycji do zmiany wysokości kwoty ceny jednostkowej przez Wykonawcę oraz dokładne wyliczenie kwoty ceny jednostkowej dla frakcji odpadów po zmianie umowy lub wejściu w życie systemu kaucyjnego, w szczególności Wykonawca zobowiązuje się wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą zmiany ceny jednostkowej a wpływem zmiany sposobu odbioru i zagospodarowania odpadów lub wejściu w życie systemu kaucyjnego, o których mowa w ust. 3 pkt 5 i 6 niniejszego paragrafu na kalkulację wartości ceny jednostkowej. Wniosek może obejmować jedynie dodatkowe koszty realizacji umowy, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku z przedmiotowymi zmianami, o których mowa w ust. 3 pkt 5 i 6 niniejszego paragrafu.”

b) w § 18 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„ 9. Zmiana umowy w zakresie zmiany kwoty ceny jednostkowej z przyczyn określonych w ust. 3 pkt 1-6 obejmować będzie wyłącznie płatności za tę część przedmiotu umowy, której w dniu zmiany jeszcze nie wykonano.

##### **2.) dla zadania nr 2**

a) w § 14 po ust. 7 wprowadza się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. W sytuacji wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 3 pkt 5 niniejszego paragrafu Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po wejściu w życie systemu kaucyjnego. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne, wykazanie adekwatności propozycji do zmiany wysokości kwoty ceny jednostkowej przez Wykonawcę oraz dokładne wyliczenie kwoty ceny jednostkowej po wejściu w życie systemu kaucyjnego, w szczególności Wykonawca zobowiązuje się wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą zmiany ceny jednostkowej a wpływem wejścia w życie systemu kaucyjnego, o którym mowa w ust. 3 pkt 5 niniejszego paragrafu na kalkulację wartości ceny jednostkowej. Wniosek może obejmować jedynie dodatkowe koszty realizacji umowy, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku z przedmiotową zmianą zasad, o której mowa w ust. 3 pkt 5 niniejszego paragrafu.”

b) w § 14 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Zmiana umowy w zakresie zmiany kwoty ceny jednostkowej z przyczyn określonych w ust. 3 pkt 1-5 obejmować będzie wyłącznie płatności za tę część przedmiotu umowy, której w dniu zmiany jeszcze nie wykonano.”

c) w § 14 ust. 13 otrzymuje brzmienie:

„13. Zamawiający, będzie mógł wnieść zastrzeżenia lub wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, o którym mowa w ust. 4-7a i ust. 10 złożonego przez Wykonawcę w terminie do 15 dni od dnia otrzymania. W przypadku wniesienia uwag przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie do ich uwzględnienia lub wyjaśnienia w terminie do 10 dni. Termin do 15 dni liczy się od dnia złożenia kompletnego wniosku, zawierającego wszystkie informacje, o których mowa w ust. 4-7a i ust. 12. Zamawiający może wzywać Wykonawcę do uzasadnienia zmiany kosztów realizacji Umowy do czasu, aż uzyska wszelkie dane potwierdzające rozmiar wpływu przedmiotowych zmian na dodatkowe wynagrodzenie Wykonawcy.”

##### **2.) dla zadania nr 3**

a) w § 12 ust. 2 skreśla się pkt 10

b) w § 15 po ust. 7 wprowadza się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. W sytuacji wystąpienia okoliczności wskazanych w ust. 3 pkt 5 niniejszego paragrafu Wykonawca jest uprawniony złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po wejściu w życie systemu kaucyjnego. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne, wykazanie adekwatności propozycji do zmiany wysokości kwoty ceny jednostkowej przez Wykonawcę oraz dokładne wyliczenie kwoty ceny jednostkowej po wejściu w życie systemu kaucyjnego, w szczególności Wykonawca zobowiązuje się wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą zmiany ceny jednostkowej a wpływem wejścia w życie systemu kaucyjnego, o którym mowa w ust. 3 pkt 5 niniejszego paragrafu na kalkulację wartości ceny jednostkowej. Wniosek może obejmować jedynie dodatkowe koszty realizacji umowy, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku z przedmiotową zmianą zasad, o której mowa w ust. 3 pkt 5 niniejszego paragrafu.”

c) w § 15 ust. 8 otrzymuje brzmienie”

„8. Zmiana umowy w zakresie zmiany kwoty ceny jednostkowej z przyczyn określonych w ust. 3 pkt 1-5 obejmować będzie wyłącznie płatności za tę część przedmiotu umowy, której w dniu zmiany jeszcze nie wykonano.”

d) w § 15 ust. 13 otrzymuje brzmienie”

„13. Zamawiający, będzie mógł wnieść zastrzeżenia lub wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, o którym mowa w ust. 4-7a i ust. 10 złożonego przez Wykonawcę w terminie do 15 dni od dnia otrzymania. W przypadku wniesienia uwag przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie do ich uwzględnienia lub wyjaśnienia w terminie do 10 dni. Termin do 15 dni liczy się od dnia złożenia kompletnego wniosku, zawierającego wszystkie informacje, o których mowa w ust. 4-7a i ust. 12. Zamawiający może wzywać Wykonawcę do uzasadnienia zmiany kosztów realizacji Umowy do czasu, aż uzyska wszelkie dane potwierdzające rozmiar wpływu przedmiotowych zmian na dodatkowe wynagrodzenie Wykonawcy.”

Powyższe zmiany zostaną wprowadzone do treści zawieranych umów

**W załączeniu poprawiony „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” uwzględniający powyższe zmiany.**

***z up. WÓJTA***

***/-/ Anna Skorupa-Hawrysz***

**Kierownik Referatu Organizacyjnego  
i Spraw Obywatelskich**

***/ DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE /***

Otrzymują:

1. [https://platformazakupowa.pl/pn/ug\\_lubin](https://platformazakupowa.pl/pn/ug_lubin),
2. Wykonawcy,
3. Ref. KM,
4. aa.

Załączniki:

1. Zał. Nr 7 do SWZ\_szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla poszczególnych zadań\_ZMIENIONY.