

**Informacja
o unieważnieniu w zakresie Pakietów nr 3 i 11**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa części zużywalnych do aparatury i urządzeń laboratoryjnych”, nr postępowania 43/ZP/2023, informuje, że:

Pakiet nr 3

Postępowanie w zakresie Pakietu nr 3 podlega unieważnieniu na podstawie przepisu art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp stanowi, iż „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że, zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie Pakietu nr 3 Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto w wysokości 6 675,21 zł. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Spectro-Lab Sp. z o.o. wynosi 10 725,60 zł. Kwota ta przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, co w konkluzji powoduje unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 3.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 3, do upływu terminu składania ofert, została złożona jedna oferty:

Pakiet nr 3			
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium „CENA” – 100 pkt	Łączna liczba punktów
3	Spectro-Lab Sp. z o.o., ul. Warszawska 100/102, 05-092 Łomianki	100,00	100,00 pkt

Pakiet nr 11

Postępowanie w zakresie Pakietu nr 11 podlega unieważnieniu na podstawie przepisu art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp stanowi, iż „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że, zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.



Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie Pakietu nr 11 Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto w wysokości 674,29 zł. Cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. wynosi 2 404,65 zł. Kwota ta przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, co w konkluzji powoduje unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 11.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 11, do upływu terminu składania ofert, zostały złożone dwie oferty:

Pakiet nr 11			
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w kryterium „CENA” – 100 pkt	łącznie liczba punktów
6	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., ul. Czeska 22A, 03-902 Warszawa	100,00	100,00 pkt
7	A-Biotech Sp. z o.o., ul. Muchoborska 18, 54-424 Wrocław	63,27 pkt	63,27 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem,

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
Shoup pace
prof. dr hab. Dorota Koniopacka
③