

Marszów, 29 października 2024 r.

KZ.ŁCR.271.16.2024

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego dla zadania: **Dostawa fabrycznie nowych ładowarek kołowych**, nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego KZ.ŁCR.271.16.2024

Zamawiający, Łużyckie Centrum Recyklingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w związku z wnioskiem Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „P.z.p.”) udziela odpowiedzi na zadane pytania:

1. Pytanie nr 1:

„1.

Spółka prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia do projektu umowy na dostawę fabrycznie nowych ładowarek kołowych, stanowiącą Załącznik nr 2 do SWZ (dalej: „Umowa”): (i) kwotowego ograniczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy do 100% łącznego wynagrodzenia netto oraz (ii) ograniczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy do szkód rzeczywistych, z wyłączeniem utraconych korzyści, albowiem zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 Umowy Wykonawca ma ponosić pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego.

Spółka proponuje aby § 3 ust. 1 pkt 2 Umowy otrzymał następujące brzmienie:

„zobowiązuje się do poniesienia odpowiedzialności za szkody mogące powstać w związku z dostarczeniem Maszyn do siedziby Zamawiającego, przy czym Strony ustalają że całkowita odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego zarówno z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy jak i odpowiedzialność deliktowa ograniczona jest do kwoty 100% łącznego wynagrodzenia netto wskazanego w § 6 ust. 1 Umowy. Odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego jest w każdym przypadku ograniczona do szkód rzeczywistych i bezpośrednich (damnum emmergens), z wyłączeniem utraconych korzyści (lucrum cessans).”

Jednocześnie Spółka wnosi o zmianę § 10 ust. 4 Umowy, tak aby zapewnić spójność tego postanowienia z wprowadzonym ograniczeniem odpowiedzialności:

„Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania, przynoszącego wysokość zastrzeżonych w umowie kar umownych do wysokości rzeczywistej poniesionej szkody, z uwzględnieniem ograniczenia odpowiedzialności, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 Umowy.””

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

2. Pytanie nr 2:

„2.

W § 10 ust. 2 Umowy przewidziano, że łączna wysokość kar umownych jakich Zamawiający może żądać od Wykonawcy, nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy. Spółka wnosi o dalsze ograniczenie łącznej wysokości kar umownych, jakich może żądać Zamawiający, do 10% łącznego maksymalnego wynagrodzenia netto. W związku z powyższym, Spółka proponuje zmianę § 10 ust. 2 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w §6 ust. 1 umowy (w brzmieniu pierwotnym).”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

3. Pytanie nr 3:

„3.

Spółka wnosi, aby kary umowne, o których mowa w § 10 ust. 1 pkt 1-5 oraz pkt 9 były naliczane od wynagrodzenia netto a nie brutto.”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian, jednocześnie wyjaśniając, iż zgodnie z obowiązującą ustawą PZP dla Zamawiającego wiążący jest całkowity koszt oferty.

4. Pytanie nr 4:

„4.

Spółka wnosi o wprowadzenie indywidualnej limitacji kar umownych w odniesieniu do poszczególnych przypadków, tj. zastrzeżenia, że kara umowna naliczona na danej podstawie umownej nie może nigdy przekroczyć 5% wynagrodzenia umownego netto.

W związku z powyższym, Spółka proponuje aby dodać do § 10 Umowy ustęp o następującym brzmieniu:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych dochodzonych na podstawie pojedynczego postanowienia Umowy nie może przekroczyć 5% wartości wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w §6 ust. 1 umowy (w brzmieniu pierwotnym).”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

5. Pytanie nr 5:

„5.

Spółka wnosi również o dodanie § 10 ust. 1 pkt 2, 3 i 5 Umowy zdania, zgodnie z którym wskazane tam kary umowne nie będą naliczane w przypadku zapewnienia przez Wykonawcę maszyny zastępczej:

„Kara umowna, o której mowa w niniejszym punkcie, nie będzie naliczana Wykonawcy, jeżeli Wykonawca w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia wady, zapewni Zamawiającemu maszynę zastępczą o parametrach technicznych nie gorszych niż przedmiot umowy. Jeżeli Wykonawca zapewni taką maszynę po upływie 7 dni od dnia zgłoszenia wady, kara umowna nie może być naliczana od dnia, w którym maszyna zastępcza została wydana Zamawiającemu.””

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany §10 ust. 1 pkt 3 PPU.

6. Pytanie nr 6:

„6.

Spółka prosi również o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość zastrzeżenia prawa własności przedmiotu Umowy na rzecz Wykonawcy do chwili zapłaty całości ceny.

Spółka proponuje usunięcie § 5 ust. 14 pkt 2 Umowy (zgodnie z którym przeniesienie własności maszyny następuje z chwilą podpisania protokołu zdawczo - odbiorczego bez uwag) oraz dodanie do § 6 Umowy nowego postanowienia o następującej treści:

„Prawo własności Przedmiotu Umowy przechodzi na Zamawiającego z chwilą zapłaty całości wynagrodzenia określonego w ust. 1 powyżej.””

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

7. Pytanie nr 7:

„7.

Spółka wnosi o usunięcie § 6 ust. 3-6 i przyjęcie zamiast tego zasady, aby 100% wynagrodzenia należnego Wykonawcy było płatne na podstawie pierwszej faktury wystawionej po podpisaniu protokołu zdawczo - odbiorczego bez uwag, w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury.

Obecne rozwiązanie umowne przewiduje rażącą nierównowagę stron, ponieważ pomimo dostawy maszyny Wykonawca otrzymuje jedynie jedną trzecią wynagrodzenia po podpisaniu protokołu zdawczo -odbiorczego, natomiast kolejne dwie części (po jednej trzeciej wynagrodzenia każda) są płatne odpowiednio po upływie kwartału od zapłaty pierwszej części i po upływie kwartału od zapłaty drugiej części. Całość wynagrodzenia Wykonawca otrzymuje więc po 7 miesiącach od odbioru maszyny bez uwag (!)”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

8. Pytanie nr 8:

„8.

Spółka wnosi aby przeformułować § 5 ust. 13 Umowy w ten sposób, że w przypadku gdy do podpisania protokołu odbioru nie dojdzie z kolei z przyczyn, za które Wykonawca nie jest

odpowiedzialny, to Wykonawca będzie mógł sporządzić taki protokół jednostronnie i będzie on podstawą do wystawienia faktury VAT:

„Wszelkie protokoły wymienione powyżej zostaną sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym egzemplarzu dla każdej ze Stron i zostaną podpisane przez obie Strony. W razie niestawienia się przedstawiciela jednej ze Stron na odbiór lub nieuzasadnionej odmowy podpisania przez niego protokołu odbioru, druga Strona będzie uprawniona do jednostronnego podpisania tego protokołu. Jeżeli Wykonawca dokona jednostronnego podpisania protokołu bez uwag na podstawie zdania poprzedzającego, to jest uprawniony do wystawienia na tej podstawie faktury VAT za dostawę Przedmiotu Umowy. Wówczas rozpocznie także bieg okres gwarancji oraz rękojmi.”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

9. Pytanie nr 9:

„9.

Spółka wnosi o wydłużenie czasu reakcji serwisu w § 8 ust.4 Umowy:

„W okresie gwarancji Wykonawca zapewnia czas reakcji serwisu w siedzibie Zamawiającego w dni robocze w ciągu maksymalnie 72h od chwili zgłoszenia (telefonicznego lub wiadomością e-mail).”

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany postanowienia §8 ust. 4 PPU, poprzez zmianę czasu reakcji serwisu z 24 h na 48 h.

10. Pytanie nr 10:

„10.

Spółka wnosi o wydłużenie czasu maksymalnego terminu na usunięcie wad w § 8 ust.10 Umowy:

„Obowiązki polegające na usuwaniu wad lub usterek Wykonawca wykonywać będzie przy uwzględnieniu uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a przystąpienie do usuwania wad oraz ich zakończenie powinny być zgłoszone Zamawiającemu z odpowiednim wyprzedzeniem. Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia wad i usterek w najkrótszym możliwym terminie uwzględniającym techniczne możliwości ich usunięcia, jednak nie dłuższym niż 14 dni od daty zgłoszenia.”

Odpowiedź: Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy i pozostawia zapisy bez zmian.

11. Pytanie nr 11:

„11.

Spółka prosi o wyjaśnienie, kto jest odpowiedzialny za rozładunek przedmiotu Umowy w miejscu dostawy, albowiem Umowa nie zawiera regulacji w tym zakresie (§ 5 ust. 1 stanowi jedynie, że miejscem dostawy maszyn będzie Łużyckie Centrum Recyklingu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Marszów 50A).

Spółka proponuje dodanie do § 5 ust. 1 Umowy zdania, stanowiącego że za rozładunek przedmiotu Umowy w miejscu dostawy odpowiada Zamawiający.

Jeżeli to Zamawiający zapewnia rozładunek przedmiotu Umowy ze środków transportu, Spółka nie może ponosić odpowiedzialności za uszkodzenie lub utratę przedmiotu Umowy w trakcie czynności rozładunkowych, ponieważ w tym momencie nie sprawuje faktycznej kontroli nad dostarczonym urządzeniem. W związku z powyższym, zasadne jest w ocenie Spółki dokonanie zmiany § 5 ust. 12 Umowy w ten sposób, że „Korzyści i ciężary związane z Maszynami oraz niebezpieczeństwo ich przypadkowej utraty lub uszkodzenia przechodzą na Zamawiającego z chwilą rozpoczęcia rozładunku Maszyn w miejscu dostawy”, a to z tego względu, że podpisanie stosownego protokołu odbioru dostawy nastąpi już po rozładunku, a maszyna znajduje się w tym czasie już poza kontrolą Wykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że za rozładunek przedmiotu Umowy odpowiedzialny jest Wykonawcy. Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §5 ust. 1 PPU.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. dokonuje zmiany treści:

1) postanowienia §10 ust. 1 pkt 3 PPU, nadając mu następujące brzmienie:

„3) w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 1) lub 2) umowy (stosownie do zakresu nienależytego wykonania umowy), za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu Maszyny uniemożliwiający podpisanie protokołu zdawczo- odbiorczego i uzasadniającego wyłącznie podpisanie protokołu uwag. W przypadku zapewnienia przez Wykonawcę Maszyny zastępczej o nie gorszych parametrach niż oferowana Maszyna, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 1) lub 2) umowy (stosownie do zakresu nienależytego wykonania umowy), za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu Maszyny uniemożliwiający podpisanie protokołu zdawczo- odbiorczego i uzasadniającego wyłącznie podpisanie protokołu uwag. Kara umowna, w wysokości, o której mowa w zdaniu drugim będzie naliczana przez okres maksymalnie 30 dni, po tym okresie Wykonawca zobowiązany będzie do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej w wysokości, o której mowa w zadaniu pierwszym.”

2) postanowienia §8 ust. 4 PPU, nadając mu następujące brzmienie:

„4. W okresie gwarancji Wykonawca zapewnia czas reakcji serwisu w siedzibie Zamawiającego w dni robocze w ciągu maksymalnie 48h od chwili zgłoszenia (telefonicznego lub wiadomością e-mail).”

3) postanowienia §5 ust. 1 PPU, nadając mu następujące brzmienie:

„1. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Maszyny w terminie określonym §2 ust. 1 umowy do siedziby Zamawiającego (Łużyckie Centrum Recyklingu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Marszów 50A, 68-200). Za rozładunek Maszyn odpowiedzialny jest Wykonawca.”