

POWIAT KARTUSKI
83-300 Kartuzy, ul. Dworcowa 1
NIP 589-16-38-355

Kartuzy, dnia 11 czerwca 2024 r.

2024/BZP 00287496

RZP.272.1.2.2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości mniejszej niż równowartość kwoty 750 000 euro prowadzonym w trybie podstawowym – negocjacje fakultatywne na podstawie art. 275 pkt 2 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp na prowadzenie specjalistycznych terapii w Centrum Usług Społecznych w Kartuzach w ramach trwałości projektu „Zintegrowany system usług społecznych Powiatu Kartuskiego – POKOLENIA” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, uprzejmie informuje, że w ww. postępowaniu, **jako najkorzystniejsze wybrano oferty złożone przez:**

w części I zamówienia – przeprowadzenie indywidualnej terapii logopedycznej:

**BPR Consulting Paulina Rydz
ul. Radwańska 27/2u,
90-540 Łódź**

która zaoferowała cenę w wysokości 35 700,00 zł brutto, uzyskując 60,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 5 lat, uzyskując 40,00 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 100,00 pkt.

w części II zamówienia – przeprowadzenie indywidualnej terapii psychologicznej:

**BPR Consulting Paulina Rydz
ul. Radwańska 27/2u,
90-540 Łódź**

która zaoferowała cenę w wysokości 35 700,00 zł brutto, uzyskując 60,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 5 lat, uzyskując 40,00 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 100,00 pkt.

w części III zamówienia – przeprowadzenie indywidualnej terapii integracji sensorycznej:

**BPR Consulting Paulina Rydz
ul. Radwańska 27/2u,
90-540 Łódź**

która zaoferowała cenę w wysokości 37 200,00 zł brutto, uzyskując 60,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 5 lat, uzyskując 40,00 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 100,00 pkt.

w części IV zamówienia – przeprowadzenie indywidualnej terapii w sali doświadczania świata:

**Zakątek Terapeutyczny Oligos
Beata Leszkowska
ul. Os. Sikorskiego 4/24,
83-300 Kartuzy**

która zaoferowała cenę w wysokości 30 000,00 zł brutto, uzyskując 60,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 4 i powyżej lat, uzyskując 40,00 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 100,00 pkt.

w części V zamówienia – przeprowadzenie indywidualnej terapii metodą Tomatis'a:

**Centrum Szkoleniowe „Potęga Balansu”
Joanna Bienioszek
ul. Batorego 18/4,
43-200 Pszczyna**

która zaoferowała cenę w wysokości 54 001,08 zł brutto, uzyskując 41,33 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 5 lat, uzyskując 40,00 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 81,33 pkt.

w części VI zamówienia – przeprowadzenie indywidualnej terapii Biofeedback:

**Centrum Szkoleniowe „Potęga Balansu”
Joanna Bienioszek
ul. Batorego 18/4,
43-200 Pszczyna**

która zaoferowała cenę w wysokości 54 001,08 zł brutto, uzyskując 42,67 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 5 lat, uzyskując 40,00 pkt.

Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 82,67 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: w wyniku przeprowadzonej oceny ofert na podstawie zastosowanych kryteriów wyboru, oferty Wykonawców zostały uznane za najkorzystniejsze, uzyskując najwyższą liczbę punktów. Wybrane oferty spełniają wymogi zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Pozostałe oferty biorące udział w postępowaniu, które nie zostały wybrane:

- 1) Centrum Szkoleniowe „Potęga Balansu” Joanna Bienioszek, ul. Batorego 18/4, 43-200 Pszczyna:
 - a) z ceną 54 001,08 zł brutto w części III zamówienia, uzyskując 41,33 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 7 lat, uzyskując 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 81,33 pkt;
 - b) z ceną 54 001,08 zł brutto w części IV zamówienia, uzyskując 33,33 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 5 lat, uzyskując 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 73,33 pkt;
- 2) Centrum Szkoleń Anna Lubieniecka, ul. Chopina 11/15, 25-356 Kielce:
 - a) z ceną 45 000,00 zł brutto w części I zamówienia, uzyskując 47,60 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 5 lat, uzyskując 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 87,60 pkt;
 - b) z ceną 45 000,00 zł brutto w części II zamówienia, uzyskując 47,60 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 5 lat, uzyskując 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 87,60 pkt;
 - c) z ceną 45 000,00 zł brutto w części III zamówienia, uzyskując 49,60 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 5 lat, uzyskując 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 89,60 pkt;
- 3) BPR Consulting Paulina Rydz, ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź:
 - a) z ceną 38 400,00 zł brutto w części IV zamówienia, uzyskując 46,88 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było

- doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 4 lata, uzyskując 40,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 86,88 pkt;
- b) z ceną 37 200,00 zł brutto w części V zamówienia, uzyskując 60,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 3 lata, uzyskując 20,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 80,00 pkt;
- c) z ceną 38 400,00 zł brutto w części VI zamówienia, uzyskując 60,00 pkt w kryterium jakim dla Zamawiającego była cena oraz w kryterium jakim dla Zamawiającego było doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – staż zawodowy w zakresie prowadzonych zajęć terapeutycznych wskazano 2 lata, uzyskując 20,00 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów wynosi 80,00 pkt.

Ponadto Zamawiający informuję, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- 1) Alicja Szlas, ul. Osiedlowa 15, 83-300 Grzybno – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.
Wykonawca pismem z dnia 9 maja 2024 r. został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na to, że stwierdzono, iż w części III zamówienia zaoferowana cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia w części III na kwotę 45 000,00 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował kwotę w wysokości 30 000,00 zł brutto, tym samym jest ona niższa o 33,33% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.
Wykonawca wiadomością z dnia 14 maja 2024 r. złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnienia w postaci trzech zdań. Wykonawca nie przedstawił oprócz krótkiego wyjaśnienia żadnych innych dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.
Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”, natomiast art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”.
Wobec powyższego oferta Wykonawcy w części III zamówienia podlega odrzuceniu.
- 2) Logos Link Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Na Stoku 2/37, 20-561 Lublin – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z uwagi na niewyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zamawiający, przed upływem terminu związania ofertą, na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 22 maja 2024 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 23 czerwca 2024 r.

Wykonawca nie złożył w terminie pisemnej odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, tym samym należy, że nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą; (...)”.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy w części II zamówienia podlega odrzuceniu.

STAROSTA

WICESTAROSTA

/-/ Bogdan Łapa

/-/ Iwona Formela

K.L.11.06.2024.