

Warszawa, dnia 10 stycznia 2022 r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający: Gmina Miasto - Płock**  
**Miejski Zarząd Dróg w Płocku**  
**ul. Bielska 9/11, 09-400 Płock**  
**tel. 24 364 01 20**  
**sekretariat@mzd-plock.eu**

**Odwołujący: Jacek Trzeszkowski prowadzący działalność**  
**gospodarczą pod firmą Cypher Jacek**  
**Trzeszkowski**  
**ul. gen. Józefa Hallera 18**  
**05-091 Ząbki**  
**Tel. 696 025 724**  
**NIP 952-202-29-62**  
**e-mail: biuro.cypher@gmail.com**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) pn.: „Konserwacja i bieżące utrzymanie elektrycznych urządzeń zlokalizowanych na drogach i obiektach inżynierskich na terenie miasta Płocka w 2022 r.”; ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone z Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2021 r. nr 2021/BZP 00323052/01, podzielonego na 2 części: część I - Konserwacja i bieżące utrzymanie sygnalizacji świetlnych i aktywnego oznakowania wraz z doświetleniem przejść dla pieszych; część II – Konserwacja i bieżące utrzymanie urządzeń elektrycznych obiektów mostowych przez rzekę Wisłę, dalej jako „Postępowanie”; [https://platformazakupowa.pl/pn/mzd\\_plock](https://platformazakupowa.pl/pn/mzd_plock)  
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/554922>

## **ODWOŁANIE**

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) (dalej: „Pzp”) jako wykonawca Jacek Trzeszkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Cypher Jacek Trzeszkowski, ul. gen. Józefa Hallera 18, 05-091 Ząbki, dalej: „Odwołujący”, wnoszę odwołanie wobec warunków zamówienia ustalonych w dokumentach zamówienia przez Zamawiającego – Gminę-Miasto Płock, Miejski Zarząd Dróg w Płocku, ul. Bielska 9/11, 09-400 Płock, w niniejszym Postępowaniu **w zakresie części II Postępowania - Konserwacja i bieżące utrzymanie urządzeń elektrycznych obiektów mostowych przez rzekę Wisłę, zmodyfikowanych w dniu 5 stycznia 2022 r.**

- II. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone z Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2021 r. nr 2021/BZP 00323052/01:  
<https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d9c3b5-17a9-71fd-13b2-d900019c0976>

Modyfikacja dokumentów zamówienia, w tym opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), projektowanych postanowień umowy oraz formularza ofertowego została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego Postępowania (platformie zakupowej) w dniu 5 stycznia 2022 r. Modyfikacja była wynikiem uwzględnienia w całości odwołania z dnia 27 grudnia 2021 r., co obligowało Zamawiającego do zmiany dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniami odwołania. Zamawiający wbrew złożonemu oświadczeniu nie dokonał modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnej z żądaniami odwołania. Modyfikacja dokonana przez Zamawiającego nadal narusza przepisy Pzp wskazane w pkt III niniejszego odwołania, stąd konieczność wniesienia odwołania.

### III. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. **art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 pkt 1 i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez formułowanie nieprecyzyjnych, niejasnych i niewyczerpujących warunków wykonania zamówienia w opisie przedmiotu zamówienia, formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy, które nie uwzględniają wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez co uniemożliwiają jej rzetelną wycenę (**zarzuty 1-7**).

### IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ, Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) oraz projektowanych postanowień umowy w zakresie i w sposób szczegółowo określony poniżej (powtórzonych w dalszej części odwołania), przy czym wprowadzane modyfikacje muszą skutkować dostosowaniem wszystkich dokumentów zamówienia, wobec których jest to niezbędne w celu zapewnienia ich spójności.

**Żądanie zarzut 1: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 1 lit. a) OPZ poprzez doprecyzowania, które urządzenia elektryczne i instalacja objęte są czynnościami konserwacyjnymi w ramach przeglądu konserwacyjnego, o których mowa w zamówieniu i jakie konkretnie czynności wykonać ma Wykonawca w ramach tego przeglądu.**

**Żądanie zarzut 2: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z pkt 3 ppkt 1 lit. a) OPZ określenia „detekcyjnych i transmisyjnych”.**

**Żądanie zarzut 3: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia pkt 3 ppkt 1 lit. b) OPZ jako zbędnego lub ewentualnie dookreślenia w pkt 3 ppkt 1 lit. b) OPZ częstotliwości sprawdzania aparatury kontrolno-sterującej oraz wskazania, że sprawdzanie polegać będzie na sprawdzeniu jej kompletności, tj. ewentualnie nadaniu mu brzmienia: „cotygodniowym sprawdzaniu kompletności aparatury kontrolno-sterującej”.**

**Żądanie zarzut 4: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 2 OPZ poprzez: doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są**

nim objęte i objęcie wyceną poszczególnych czynności, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów.

**Żądanie zarzut 5:** Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 3 OPZ poprzez: doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” dla lit. b, c, d, e, f, g, h, j, k, l poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” i wymiany ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć.

**Żądanie zarzut 6:** Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania pkt 4 OPZ poprzez wskazanie zakresu czynności objętych bieżącym utrzymaniem i uzgodnienie z nim formularza ofertowego i załącznika nr 1 do umowy oraz poprzez jednoznaczne określenie, że usługi w zakresie bieżącego utrzymania niewymienione w tabeli IV formularza ofertowego oraz Tabeli 2 załącznika nr 1 do umowy będą podlegały rozliczeniu jako usługi nieprzewidziane, o których mowa w pkt 3 załącznika nr 1 do umowy oraz § 5 ust. 2 pkt 2b na podstawie kosztorysu powykonawczego, przy czym dotyczy to także usług bieżącego utrzymania, których konieczność wykonania wynika z udostępnionej dokumentacji powykonawczej, ewentualnie o uzupełnienie formularza ofertowego oraz załącznika nr 1 do umowy o usługi bieżącego utrzymania, których konieczność wykonania wynika z udostępnionej dokumentacji powykonawczej.

**Żądanie zarzut 7:** Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania formularza ofertowego oraz załącznika nr 1 do umowy poprzez wskazanie sposobu i miejsca wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ tj. podanie, gdzie w formularzu ofertowym oraz załączniku nr 1 do umowy należy wycenić usługi objęte pkt 3 ppkt 1 OPZ.

## **V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone z Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2021 r. nr 2021/BZP 00323052/01:

<https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/id/08d9c3b5-17a9-71fd-13b2-d900019c0976>.

W dniu 5 stycznia 2022 r. na platformie zakupowej [https://platformazakupowa.pl/pn/mzd\\_plock](https://platformazakupowa.pl/pn/mzd_plock) <https://platformazakupowa.pl/transakcja/554922>

zostały opublikowane zmodyfikowane dokumenty zamówienia. Modyfikacja była wynikiem uwzględnienia w całości odwołania z dnia 27 grudnia 2021 r., co obligowało Zamawiającego do zmian w dokumentach zamówienia zgodnie z żądaniami odwołania. Zamawiający wbrew złożonemu oświadczeniu nie dokonał jednak modyfikacji SWZ zgodnej z żądaniami odwołania. Modyfikacje dokumentów zamówienia dokonane przez Zamawiającego nadal naruszają przepisy Pzp wskazane w pkt III niniejszego odwołania, co czyni zasadnym wniesienie odwołania.

Tym samym, odwołanie wniesione w dniu 10 stycznia 2022 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu na jego wniesienie (w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 2 Pzp). Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości (7500 zł), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

## **VI. INTERES I SZKODA**

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorca prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie

zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Dokonana przez Zamawiającego modyfikacja dokumentów zamówienia będąca wynikiem uwzględnienia w całości odwołania z dnia 27 grudnia 2021 r. nie spowodowała uchylecia naruszeń prowadzonego Postępowania. Pomimo że uwzględnienie odwołania obowiązało Zamawiającego do zmian w dokumentach zamówienia zgodnie z żądaniami odwołania, Zamawiający wbrew złożonemu oświadczeniu nie dokonał modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnej z żądaniami odwołania. Modyfikacje dokumentów zamówienia dokonane przez Zamawiającego nadal naruszają przepisy Pzp wskazane w pkt III niniejszego odwołania, co czyni zasadnym wniesienie odwołania. Odwołujący wskazuje także, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zgodności warunków zamówienia z prawem i ubiegania się o zamówienie bez ryzyka dla ważności zawartej umowy. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z Pzp ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu. Warunki zamówienia zaskarżone niniejszym odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskania niniejszego zamówienia (wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2016 r. KIO 443/16). Objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

## VII. UZASADNIENIE

### Uwagi ogólne

W dniu 27 grudnia 2021 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wadliwości dokumentów zamówienia w przedmiotowym Postępowaniu w Części 2, które zostało przez Zamawiającego uwzględnione w całości w dniu 5 stycznia 2022 r. Zamawiający w dniu 5 stycznia 2022 r. dokonał także modyfikacji dokumentów zamówienia, jednak dokonana modyfikacja nie jest zgodna z żądaniami odwołania, pomimo że taki obowiązek nakładał na Zamawiającego art. 522 ust. 1 Pzp. Zmodyfikowane postanowienia dokumentów zamówienia nadal naruszają przepisy Pzp w zakresie opisanym w pkt III odwołania, stąd konieczne stało się wniesienie niniejszego odwołania.

### Zarzut 1. pkt 3 ppkt 1 lit. a) OPZ

Zamawiający dokonał modyfikacji pkt 3 ppkt 1 lit. a) OPZ, nadając mu brzmienie: Zamawiający wskazał:

1) *Konserwacja instalacji i urządzeń elektrycznych mostów, obejmująca:*

a) *cotygodniowy przegląd konserwacyjny instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych mostów, estakad i kładek w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń tj. zapewnienia poprawnej pracy urządzeń sterujących, detekcyjnych i transmisyjnych oraz właściwego stanu instalacji elektrycznej*

Według stanowiska Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie konserwacja oznacza czynności eksploatacyjne, czyli wykonywanie robót mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej instalacji elektrycznej poprzez ogólną ocenę stanu instalacji pozwalającą na wykrycie wszelkich nieprawidłowości, a nie wymianę uszkodzonych elementów układu elektrycznego. Równocześnie definicja konserwacji i jej zakresu taka jak w odpowiedzi na odwołanie nie została przeniesiona do OPZ, zatem nie ma charakteru wiążącego.

Zamawiający wskazywał także, że zakres obowiązków Wykonawcy obejmuje wszystkie urządzenia i instalację elektryczną. Sprawdzenie instalacji elektrycznej nie może być też opisane słowem wszystkie, ponieważ wyposażenie mostu nie ulega rozbudowie jak infrastruktura miasta, w związku z czym zakres prac musi być zbiorem zamkniętym dokładnie wyspecyfikowanym. Ponadto nie można używać słowa wszystkie, gdyż oświetlenie drogowe mostu im. Piłsudskiego znajdujące się na moście nie jest obsługiwane przez Zamawiającego, ponieważ utrzymanie tego oświetlenia w sprawności jest przypisane do operatora Energa Oświetlenie. Tym samym konieczne jest dookreślenie, które urządzenia elektryczne i instalacja objęte są przedmiotem zamówienia.

Ponadto tak dokładna weryfikacja całej instalacji na mostach jest czasochłonna i będzie trwała kilka dni, w związku z czym weryfikacja cotygodniowa nie jest możliwa do realizacji.

Tym samym Zamawiający nadal ustala niejednoznaczne i nieprecyzyjne warunki realizacji zamówienia, które nie pozwalają określić zakresu obowiązków Wykonawcy. Uzasadnione jest zatem żądanie ich zmiany poprzez dookreślenie, które urządzenia elektryczne i instalacja objęte są czynnościami konserwacyjnymi w ramach przeglądu konserwacyjnego, o których mowa w zamówieniu i jakie konkretnie czynności wykonać ma Wykonawca w ramach tego przeglądu.

**Żądanie zarzut 1: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 1 lit. a) poprzez doprecyzowania, które urządzenia elektryczne i instalacja objęte są czynnościami konserwacyjnymi w ramach przeglądu konserwacyjnego, o których mowa w zamówieniu i jakie konkretnie czynności wykonać ma Wykonawca w ramach tego przeglądu.**

## **Zarzut 2. pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ**

Zamawiający dokonał modyfikacji pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ, nadając mu brzmienie: Zamawiający wskazał: *Konserwacja instalacji i urządzeń elektrycznych mostów, obejmująca:*

- a) *cotygodniowy przegląd konserwacyjny instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych mostów, estakad i kładek w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń tj. zapewnienia poprawnej pracy urządzeń sterujących, **detekcyjnych i transmisyjnych** oraz właściwego stanu instalacji elektrycznej,*

Zamawiający wymaga zatem od Wykonawcy, aby Wykonawca dokonywał cotygodniowego przeglądu konserwacyjnego instalacji elektrycznej i urządzeń elektrycznych w celu utrzymania sprawności technicznej urządzeń zdefiniowanej przez niego jako zapewnienie przez Wykonawcę poprawnej pracy m.in. urządzeń detekcyjnych i transmisyjnych. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający doprecyzował, że zakres usług obejmuje nie tylko konserwację oświetlenia mostów, lecz wszystkie urządzenia elektryczne, w tym instalacje elektryczne obiektu mostowego zasilającego, inne urządzenia niebędące przedmiotem zamówienia (elementy za które odpowiadają inni gestorzy), ale są zasilane z instalacji mostu. Takimi urządzeniami, zdaniem Zamawiającego, są urządzenia transmisyjne m.in. do urządzeń stacji pogodowej i tablic VMS, systemu monitoringu i kamer ANPR, systemu nadzoru elementów konstrukcji mostu, transmisja i przesył sygnałów zewnętrznego operatora telekomunikacyjnego. Przedmiotowa instalacja, która w ocenie Zamawiającego jest objęta konserwacją i bieżącym utrzymaniem zasila elementy m.in. detekcyjne i transmisyjne na moście Solidarności.

Zamawiający wbrew stanowisku zawartemu w odpowiedzi na odwołanie nie uwzględnił zatem żądania odwołania, ale dodatkowo narzucił Wykonawcy obowiązek wykonywania czynności konserwacyjnych i utrzymywania poprawności pracy względem urządzeń, które nie stanowią jego własności i względem których nie posiada żadnych porozumień z ich gestorami, które umożliwiałyby dokonywanie takich czynności. Wykonawca nie jest w stanie konserwować wymienionych systemów, ponieważ ani on ani Zamawiający nie ma porozumienia z gestorami tych systemów, ani nie ma wiedzy, gdzie i w jaki sposób

przedmiotowe systemy są podłączone do zasilania. Również w dokumentacji powykonawczej przekazanej dnia 5 stycznia 2022 r. przez Zamawiającego nie ma informacji na temat ww. systemów. W związku z tym, że do mostu podłączeni są inni gestorzy, pojawia się problem natury technicznej i prawnej. Problemem natury prawnej jest brak posiadania porozumienia z gestorami instalacji zamontowanych na moście. Wykonawca nie posiada wiedzy, czy Zamawiający posiada zgody na ingerencję w przedmiotowe instalacje tzn. zasilanie główne, które wg opisu Zamawiającego jest podłączone do instalacji wewnętrznej mostu Solidarności. Nie jest też wiadome, czy czynności konserwacyjno-utrzymawcze w trakcie konserwacji mostu mogą spowodować ich uszkodzenie, zatem od strony technicznej jest brak kompetencji w zakresie konserwacji przedmiotowych systemów, ponieważ instalacje te nie są składnikiem dokumentacji powykonawczej mostu. Zamawiający oczekuje zatem od Wykonawcy wykonywania czynności konserwacyjnych pomimo że nie stwarza obiektywnych możliwości świadczenia tej usługi ani nie dokonuje jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie. Oczwistym jest, że przedmiotem zamówienia powinny być tylko usługi, których zakres został wyczerpująco opisany przez Zamawiającego i co do których możliwe jest ich wykonywanie przez Wykonawcę od strony prawnej i technicznej. Zamawiający nie może oczekiwać, że Wykonawca będzie dokonywał ingerencji w urządzenia, do których Zamawiający nie udostępnił mu odpowiedniej dokumentacji, nie zapewnił współpracy ich gestorów ani nie ustalił z nimi warunków wykonania usługi. Tym samym zasadne jest żądanie usunięcia z zakresu obowiązków Wykonawcy przeglądów konserwacyjnych w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń tj. zapewnienia poprawnej pracy urządzeń detekcyjnych i transmisyjnych.

**Żądanie zarzut 2: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z pkt 3 ppkt 1 lit. a OPZ określenia „detekcyjnych i transmisyjnych”.**

**Zarzut 3. pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ**

W pkt 3 ppkt 1 lit. b Zamawiający, wbrew żądaniu odwołania, pozostawił „*sprawdzanie aparatów kontrolno-sterujących*” jako element czynności konserwacyjnych. *Nie wskazał także częstotliwości jej dokonywania. Równocześnie wskazał, że konserwacja oznacza czynności eksploatacyjne czyli wykonywanie robót mających na celu utrzymanie w sprawności technicznej instalacji elektrycznej poprzez ogólną ocenę stanu instalacji pozwalającą na wykrycie wszelkich nieprawidłowości, a nie wymianę uszkodzonych elementów układu elektrycznego.* W tym kontekście odwoływał się do cotygodniowych przeglądów konserwacyjnych, które obejmować mają wszystkie elementy instalacji elektrycznej. Wskazana argumentacja dotyczy lit. a), a nie b), która jest przedmiotem zarzutu 2. Należy zatem uznać, że celem Zamawiającego było objęcie cotygodniowym przeglądem sprawdzenia aparatury kontrolno-sterującej. Cel ten jednak nie został wyrażony jednoznacznie poprzez odpowiednie postanowienie w OPZ. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego zakres sprawdzenia nie odnosi się do elementów weryfikowanych zgodnie z odpowiednimi normami, a oceny kompletności aparatury kontrolno-sterującej. Taki zapis także nie wynika z treści OPZ. Tym samym nadal postanowienie lit. b) nadal jest niejednoznaczne.

Zasadne jest zatem żądanie bądź jego bądź doprecyzowania zakresu i częstotliwości sprawdzania, ponieważ wbrew stanowisku Zamawiającego pkt 1 lit. b) nie jest objęty zakresem zmienionego pkt 1 lit. a).

**Żądanie zarzut 3: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ jako zbędnego lub ewentualnie dookreślenia w pkt 3 ppkt 1 lit. b OPZ częstotliwości sprawdzania aparatury kontrolno-sterującej oraz wskazania, że sprawdzanie polegać będzie na sprawdzeniu jej kompletności, tj. ewentualnie nadaniu mu brzmienia: „cotygodniowym sprawdzaniu kompletności aparatury kontrolno-sterującej”.**

#### **Zarzut 4. pkt 3 ppkt 2 OPZ**

Po modyfikacji pkt 3 ppkt 2 OPZ otrzymał brzmienie:

- 2) konserwacja sygnalizacji sygnałowych zlokalizowanych na mostach przez rzekę Wisłę w Płocku (Most im. Legionów J. Piłsudskiego i Most Solidarności), w zakresie:
  - a) konserwacji sygnalizacji na pylonach mostu podwieszanego (Most Solidarności),
  - b) konserwacji sygnalizacji przęsła żeglownego mostu podwieszanego (Most Solidarności),
  - c) konserwacji sygnalizacji nad wałem ziemnym mostu podwieszanego (Most Solidarności),
  - d) konserwacji sygnalizacji przęsła żeglownego mostu drogowo – kolejowego (Most im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego).

Zamawiający pomimo deklaracji uwzględnienia zarzutu odwołania nie dokonał modyfikacji pkt 3 ppkt 2 OPZ poprzez doprecyzowanie pojęcia „konserwacja”, którym posługuje się w odniesieniu do sygnalizacji sygnałowych zlokalizowanych na mostach. Równocześnie Zamawiający posługuje się jego definicją w odpowiedzi na odwołanie, zatem nie jest zrozumiałe, dlaczego nie przeniósł jej do dokumentów zamówienia i nie uczynił wiążącą na potrzeby oceny zakresu zobowiązania Wykonawcy. Zamawiający ponownie odwołuje się do zmodyfikowanego pkt 3 ppkt 1 lit. a) pomimo że w OPZ brak jest powiązania pomiędzy tymi postanowieniami.

Taki opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny i nie pozwala na ustalenie, jaki zakres czynności winien wycenić wykonawca, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp. Aby zapewnić jednoznaczny opis i porównywalność ofert Zamawiający powinien szczegółowo określić co ma być konserwowane i jaki rodzaj czynności jest objęty tym pojęciem. Każdy z rodzajów sygnalizacji jest zbudowany z różnych modeli opraw oraz źródeł światła. Zamawiający winien zatem opisać modele opraw oraz modele źródeł światła, aby wykonawca wiedział, jakie materiały ma przewidzieć do realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający powinien określić ilość materiałów konieczną do realizacji przedmiotu zamówienia. Z Zamawiający nie doprecyzował także częstotliwości czynności, których wykonania oczekuje od wykonawcy w pkt 2).

**Żądanie zarzut 4: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 2 OPZ poprzez: doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte i objęcie wyceną poszczególnych czynności, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów.**

#### **Zarzut 5. pkt 3 ppkt 3 OPZ**

Po modyfikacji pkt 3 ppkt 3 OPZ otrzymał brzmienie:

- 3) konserwacja instalacji elektrycznych na Moście Solidarności i Moście im. Legionów Marsz. J. Piłsudskiego, obejmująca:
  - a) wymianę źródeł światła, wkładek bezpiecznikowych, dławików, układów zapłonowych (co wyceny należy przyjąć 30 zestawów),
  - b) konserwację instalacji oświetlenia wewnętrznego mostu wraz z oświetleniem awaryjnym i iluminacją,
  - c) konserwację instalacji oświetlenia wewnętrznego estakad wraz z oświetleniem awaryjnym,
  - d) konserwację instalacji oświetlenia kładki pod estakadą wraz z oświetleniem awaryjnym,
  - e) konserwację instalacji elektrycznej rozdzielni serwisowych,
  - f) konserwację zasilającej instalacji elektrycznej monitoringu wizyjnego,

*g) konserwację oświetlenia ulicznego na moście oraz estakadzie,*

*h) konserwację przyłączy zasilających*

**Most im. Legionów J. Piłsudskiego:**

*i) wymianę źródeł światła, wkładek bezpiecznikowych, dławików, układów zapłonowych (co wyceny należy przyjąć 15 zestawów),*

*j) konserwację instalacji oświetlenia przyczółków,*

*k) konserwację instalacji elektrycznej iluminacji,*

*l) konserwację instalacji elektrycznej rozdzielni iluminacji mostu znajdującej się na przyczółku przy ul. Mostowej,*

Zamawiający dokonał modyfikacji pkt 3 ppkt 3 OPZ, jednak dokonana modyfikacja nie zapewnia jednoznaczności OPZ. Zamawiający w dalszym ciągu nie zawarł precyzyjnych zapisów, tylko bardzo ogólnikowo np. na moście Piłsudskiego nie ma układów zapłonowych ani starterów tylko są zasilacze, ponieważ są to lampy ledowe. Dodatkowo w lampach ledowych nie wymienia się wkładów, tylko całą oprawę. Zamawiający w dalszym ciągu zataja informacje dotyczące specyfikacji materiałów, jakie mają zostać użyte do bieżącego utrzymania przedmiotu zamówienia. Zbiór elementów jest zbiorem zamkniętym, w związku z czym Zamawiający precyzyjnie powinien określić przedmiot zamówienia. Dodatkowo należy zaznaczyć, że przekazana dokumentacja powykonawcza nie rozwiązuje problemu, ponieważ większość elementów nie jest już produkowana, a pozyskanie części zamiennych nie jest możliwe. Wiąże się to z wybraniem nowych wyrobów celem zastąpienia obecnych. Dla przykładu na moście Solidarności żarówki do opraw przeciwlotniczych nie są już produkowane, ponieważ Unia Europejska zakazała ich produkcji, dlatego konieczna jest wymiana opraw przeciwlotniczych na nową oprawę ledową.

Podobnie jak w zakresie zarzutu powyżej Zamawiający nie wskazał, co należy rozumieć przez pojęcie „konserwacja”, przez co nie jest możliwe ustalenie zakresu wymaganych czynności wykonawcy.

W zakresie objętym lit. b), c), d), f) i g) Zamawiający powinien określić szczegółowo co ma być konserwowane i jakie czynności mieszczą się w pojęciu konserwacji. Z opisu zawartego pod lit. b) nie wynika zakres czynności, do których wykonania ma być zobowiązany Wykonawca, w tym czy Wykonawca ma przewidzieć oprawy do wymiany, czy żarówki, czy przewody, czy też może inne materiały. Zamawiający winien doprecyzować, jakie czynności i materiały mieszczą się w zakresie objętym lit. b), c), d), f) i g). Winien także wskazać częstotliwość czynności konserwacyjnych (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie lit. e) Zamawiający w dalszym ciągu nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w rozdzielniach serwisowych. W ramach ww. zapisu Zamawiający może oczekiwać wymiany rozdzielni w kwocie nawet kilkunastu tysięcy złotych, co nie mieści się w czynnościach konserwacyjnych.

W zakresie lit. h) Zamawiający nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w przyłączach zasilających. Wykonawca nie posiada wystarczającej wiedzy o tym, jakiego zakresu prac. Przy tak ogólnym zapisie Zamawiający może oczekiwać wymiany przyłącza, co nie mieści się w czynnościach konserwacyjnych. Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. h) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

W zakresie lit. j) i k) Zamawiający powinien określić szczegółowo co ma być konserwowane i jakie czynności mieszczą się w pojęciu konserwacji. Z opisu zawartego pod lit. j) i k) nie wynika zakres czynności, do których wykonania ma być zobowiązany wykonawca, w tym czy Wykonawca ma przewidzieć oprawy do wymiany, czy żarówki, czy przewody, czy też może inne materiały. Zamawiający winien doprecyzować, jakie czynności i materiały mieszczą się w zakresie objętym lit. j) i k). Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. j) i k) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).



W zakresie lit. l) Zamawiający nie opisał opisu czynności, jakie oczekuje do wykonania w rozdzielni iluminacji mostu. W ramach ww. zapisu Zamawiający może oczekiwać wymiany rozdzielni w kwocie nawet kilkunastu tysięcy złotych. Winien także wskazać częstotliwość czynności objętych lit. k) (po ich dookreśleniu przez Zamawiającego).

Taki opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, niejasny, nie pozwala na ujęcie wszystkich niezbędnych elementów dla sporządzenia i wyceny oferty, przez co narusza art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp.

**Żądanie zarzut 5: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 3 ppkt 3 OPZ poprzez: doprecyzowanie pojęcia „konserwacji” dla lit. b, c, d, e, f, g, h, j, k, l poprzez szczegółowe określenie, jakie czynności są nim objęte, wskazanie częstotliwości czynności składających się na „konserwację”, doprecyzowanie przedmiotu „konserwacji” i wymiany ze wskazaniem modeli opraw i źródeł światła oraz ilości materiałów, jakie należy przewidzieć.**

#### **Zarzut 6. pkt 3 ppkt 4 OPZ**

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że zakres usług wskazany w pkt 4 OPZ nieujęty wprost w formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy będzie rozliczany kosztorysami powykonawczymi, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 2b umowy. Zakres ten nie będzie kwalifikowany do pojęcia konserwacji. Wobec braku definicji konserwacji i doprecyzowania zakresu tego pojęcia powyższe nie wynika jednoznacznie z dokumentów zamówienia, a ma istotne znaczenie dla wyceny oferty. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w pkt 4 Zamawiający szeroko określił zakres usług zakwalifikowanych przez niego do bieżącego utrzymania. Równocześnie Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy (załącznik nr 5 do SWZ) wskazał zakres wyceny objęty tym pojęciem. Zakres tam zawarty nie odpowiada jednak opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu w pkt 4 OPZ. Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 2a) umowy usługi bieżącego utrzymania rozliczane są kosztorysowo za pomocą cen jednostkowych określonych w formularzu ofertowym. Tym samym Zamawiający nie określił jednoznacznie, w jaki sposób będzie rozliczany zakres usług wskazany w pkt 4 OPZ nieujęty wprost w formularzu ofertowym i załączniku nr 1 do umowy, w tym czy rozliczenie będzie następować kosztorysami powykonawczymi, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 2b umowy, czy też cały zakres usług powinien być wyceniony w ramach formularza ofertowego, ale wówczas konieczne jest dostosowanie zakresu pkt 4 OPZ do formularza ofertowego. Odpowiedź na odwołanie nie przyniosła w tym zakresie wymaganej modyfikacji.

Okoliczności istotne dla wyceny oferty powinny być jednoznaczne. Jest to tym bardziej istotne, że Zamawiający w dalszym ciągu nie podaje w wykazie kosztorysowym pełnego zakresu czynności, które w ciągu poprzednich lat utrzymania należało wymienić lub najczęściej podlegały awarii i były wymieniane. Przykładem są źródła światła dla oświetlenia drogowego na moście Solidarności, które były wymienione w ilości ponad 20 sztuk w ubiegłym roku. Źródła światła (Świetlówka kompaktowa niezintegrowana CFL SQUARE firmy Osram) instalacji wewnętrznej mostu, również nie zostały uwzględnione w zakresie pomimo, że w roku 2021 wymieniono 4 sztuki, przedmiotowe oprawy umieszczone są w pylonie mostu podwieszanego i służą bezpieczeństwu w trakcie wchodzenia po drabinkach na górną część pylonu np. w celu wymiany źródła światła przeciwlotniczego. Wymianie podlegały również puszkowe natynkowe z tworzywa firmy ABOX, które również przez Zamawiającego nie zostały uwzględnione w wykazie. Na moście Legionów Piłsudskiego wymieniono np. rozłącznik bezpiecznikowy Apator, który również przez Zamawiającego nie został uwzględniony. Wedle wiedzy Odwołującego przedmiotowy rozłącznik bezpiecznikowy w najbliższym czasie w ilości 2 sztuki również powinien zostać wymieniony na moście Solidarności.

Zamawiający wskazuje, że elementy instalacji elektrycznej, które ulegną awarii lub uszkodzeniu, które nie były wymienione w kosztorysie ofertowym, Wykonawca będzie mógł wymienić, usunąć lub naprawić po zgłoszeniu tego faktu Zamawiającemu i po jego akceptacji na podstawie kosztorysu

powykonawczego. Zaznaczyć należy, że wymienione wyżej elementy, które zostały wymienione, a nie zostały uwzględnione w kosztorysie mają znaczny wpływ na bezpieczeństwo i powinny być wymienione w jak najkrótszym czasie, a proces zatwierdzania przedstawionych kosztorysów jak to proponuje Zamawiający jest czasochłonny i może potrwać kilka dni, albo tygodni. W ocenie Wykonawcy jest to sprzeczność zapisów dokonanych przez Zamawiającego w zakresie realizacji prac wpływających na bezpieczeństwo i zatwierdzania kosztorysów ofertowych.

**Żądanie zarzut 6: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania pkt 4 OPZ poprzez wskazanie zakresu czynności objętych bieżącym utrzymaniem i uzgodnienie z nim formularza ofertowego i załącznika nr 1 do umowy oraz poprzez jednoznaczne określenie, że usługi w zakresie bieżącego utrzymania niewymienione w tabeli IV formularza ofertowego oraz Tabeli 2 załącznika nr 1 do umowy będą podlegały rozliczeniu jako usługi nieprzewidziane, o których mowa w pkt 3 załącznika nr 1 do umowy oraz § 5 ust. 2 pkt 2b na podstawie kosztorysu powykonawczego, przy czym dotyczy to także usług bieżącego utrzymania, których konieczność wykonania wynika z udostępnionej dokumentacji powykonawczej, ewentualnie o uzupełnienie formularza ofertowego oraz załącznika nr 1 do umowy o usługi bieżącego utrzymania, których konieczność wykonania wynika z udostępnionej dokumentacji powykonawczej.**

**Formularz ofertowy oraz załącznik nr 1 do umowy**

**Zarzut 7. Brak wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ w formularzu oferty i załączniku nr 1 do umowy**

W formularzu ofertowym oraz załączniku nr 1 do umowy Zamawiający objął wyceną ryczałtową pkt 3 ppkt 2 i 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający pominął natomiast pkt 3 ppkt 1 (*Konserwacja mostów (...)*). Po modyfikacji pkt 3 ppkt 1 OPZ formularz ofertowy nie uległ doprecyzowaniu. Tym samym nadal budzi poważne wątpliwości, w jaki sposób należy objąć wyceną czynności wskazane w pkt 3 ppkt 1 OPZ, w tym czy mają być one wycenione w pkt 2.2. Tab. 1 załącznika nr 1 do umowy i 1.2. tab. III kosztorysu. Brak w tym zakresie czyni niemożliwym ustalenie, w jaki sposób należy dokonać wyceny tego zakresu zamówienia, co narusza art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353 (1) k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 ust. 1 i art. 8 ust. 1 Pzp poprzez nieuwzględnienie istotnych elementów dla sporządzenia oferty.

**Żądanie zarzut 7: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania formularza ofertowego oraz załącznika nr 1 do umowy poprzez wskazanie sposobu i miejsca wyceny pkt 3 ppkt 1 OPZ tj. podanie, gdzie w formularzu ofertowym oraz załączniku nr 1 do umowy należy wycenić usługi objęte pkt 3 ppkt 1 OPZ.**

Z uwagi na powyższe wnoszę jak w petitum.

---

Jacek Trzeszkowski  
Cypher Jacek Trzeszkowski

Załączniki:  
Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu  
Wyciąg z CEliDG Odwołującego