

Legnica, 29 kwietnia 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Legnica
Prezydent Miasta Legnica
Pl. Słowiański 8
59-220 Legnica

ODWOŁUJĄCY:

Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki
Komunalnej Sp. z o.o.
Ul. Nowodworska 60
59-220 Legnica
KRS nr 0000124337
nr tel. 76/ 856 63 50
e-mail: biuro@lpgk.pl

Reprezentowany przez Bogusława Grabonia – Prezesa Zarządu LPGK Sp. z o. o.

Sygn. zamawiającego: IM.RZP.271.6.1.151.1.2024

Przedmiot zamówienia: Utrzymanie terenów zieleni w centrum miasta

Główny kod CPV: 77310000-6 – Usługi sadzenia roślin oraz utrzymania terenów zielonych

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2024/BZP 00055723/01/P

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie platformazakupowa.pl w dniu 7 lutego 2024 r. pod nr ID 885222

**Odwołanie
od rozstrzygnięcia postępowania**

W imieniu Legnickiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp z o.o., działając na podstawie art. 513 pkt 1, 2 i n. ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwany: PrZamPubl), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności zamawiającego Gminy Legnica Prezydent Miasta Legnicy (dalej zwanego „Zamawiającym”) – odrzucenia oferty Odwołującego Legnickiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. i wyboru w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymaniu terenów zieleni w centrum miasta”

oferty firmy OGRODY RĄCZKIEWICZ Michał Rączkiewicz ul. Gombrowicza 21/3; 59-220 Legnica NIP: 6912336603, zwanej dalej: „OGRODY RĄCZKIEWICZ”

I. Podstawa prawna do wniesienia odwołania

Artykuł 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a PrZamPubl.

II. Podstawa faktyczna do wniesienia odwołania

Zawiadomienie z 23 lutego 2024 r. o wyborze przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie terenów zieleni w centrum miasta” oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

III. Wskazanie niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności

Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami PrZamPubl czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

- 1) Odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy Odwołujący spełniał wszystkie warunki określone przez Zamawiającego i wynikające z przepisów.
- 2) wyborze oferty OGRODY RĄCZKIEWICZ Michał Rączkiewicz, podczas gdy najkorzystniejszą ofertą była oferta Odwołującego;

IV. Wskazanie zarzutów stanowiących oparcie dla odwołania

Zarzucam naruszenie przepisów PrZamPubl, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania, tj.:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2b) ustawy PrZamPubl w zw. z art. 16 i 17 ust 1 i 2 ustawy PrZamPubl - polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy Odwołujący spełniał wszystkie warunki określone przez Zamawiającego i wynikające z przepisów;
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 1 i 2 ustawy PrZamPubl polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty OGRODY RĄCZKIEWICZ Michał Rączkiewicz, podczas gdy najkorzystniejszą ofertą była oferta Odwołującego;

V. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania

W związku z powyższym, niniejszym wnosimy o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z postępowania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:
 - ponownym przygotowaniu dokumentacji;
 - badania i oceny ofert;
 - wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania zgodnie z normami przepisanyymi.

VI. Wskazanie interesu do wniesienia odwołania (art. 505 ust. 1 PrZamPubl)

Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

VII. Terminy

Odwołujący uzyskał informacje o wyborze oferty OGRODY RĄCZKIEWICZ w dniu 25.04.2024 r. z tego względu termin na złożenie odwołania został zachowany.

UZASADNIENIE

W dniu 25 kwietnia 2024 roku Gmina Legnica – Prezydent Miasta Legnicy, dokonał wyboru oferty OGRODY RĄCZKIEWICZ w przetargu w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 PrZamPubl pn. „Utrzymanie terenów zieleni w centrum miasta” oraz powiadomił o tej czynności Wykonawców. Zaproponowana przez Wykonawcę OGRODY RĄCZKIEWICZ całkowita cena realizacji usługi wynosi 1.055.634,24 zł brutto (słownie: jeden milion pięćdziesiąt pięć tysięcy sześćset trzydzieści cztery złote 24/100). Była to najwyższa cena spośród wszystkich złożonych ofert. Zamawiający na sfinansowanie ww. usługi przeznaczył kwotę brutto 1.063.812,00 zł (słownie: jeden milion sześćdziesiąt trzy tysiące osiemset dwanaście złotych 00/100). Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) litera b) cyt. „...Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) została złożona przez wykonawcę: (...) b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu...” ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 – tj. z późniejszymi zmianami).

I. Brak podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego wskazał, iż ten nie spełnił powyższego warunku SWZ – w załączonych do oferty dokumentach BRAK WYKAZANIA WYMAGANEGO JEDNEGO ZADANIA potwierdzającego wymagane doświadczenie zawodowe Wykonawcy w postaci ŁĄCZNIE:

- pielęgnacji roślin ozdobnych, bylin,
- zakładanie kwiatowych rabat bordiurowych

W pierwszej kolejności wskazać należy, że czynność wybroi oferty Zamawiający dokonał po raz drugi w niniejszym zamówieniu bowiem Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 18 marca 2024r. wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. akt 658/24 m.in. uwzględniła odwołanie i unieważniła wybór oferty najkorzystniejszej. W następstwie przedmiotowego wyroku pismem z dnia 23 kwietnia 2024r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca pismem z dnia 25 kwietnia 2024r. poinformował Zamawiającego, że dokumenty złożone w postępowaniu jednoznacznie potwierdzają, iż Wykonawca posiada doświadczenie i umiejętności do wykonywania przedmiotu umowy objętego zamówieniem publicznym. Wykonawca wskazał również, że w ramach zamówienia publicznego złożono wszystkie niezbędne środki dowodowe jednoznacznie potwierdzające spełnianie warunków ustalonych przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 127 ustawy PrZamPubl Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia przedmiotowych dowodów, które Zamawiający posiada, jeżeli wskazane środki dowodowe potwierdziły ich prawidłowość i aktualność.

Wykonawca stanowisko oparł o treść wyroku KIO 445/20 z dnia 13 marca 2020r. Spełnianie wymogów niniejszego przetargu potwierdza umowa o świadczenie usług publicznych w zakresie administrowania Cmentarzem Komunalnym w Legnicy przy ul. Wrocławskiej 124 w Legnicy, która przewiduje: „Wykonawca wskazał w wykazie usług, że była wykonywana tego typu usługa na rzecz zamawiającego prowadzącego postępowania. Tym samym zamawiający posiadał wiedzę co do tego, jak ta usługa była wykonywana i posiadał dokumenty potwierdzające jej należyte wykonanie, choćby dokonywanych przez siebie przelewów wynagrodzenia na podstawie wystawionych przez wykonawcę faktur. W tej sytuacji nie było potrzebne przedstawienie zamawiającemu referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, gdyż podmiotem tym był sam zamawiający.”

Zamawiający jako Właściciel 100% udziałów w kapitale zakładowym LPGK Sp. z o.o. (Wykonawcy), doskonale wie jakie w przeszłości (od 1993r.) były wykonywane usługi na rzecz Gminy Legnica i gmin ościennych jakim potencjałem ludzkim i sprzętowym dysponuje wykonawca, nigdy też nie kwestionował prawidłowości wykonywania tych usług i prac. Zadziwiające jest zatem formułowanie wątpliwości co do spełniania wymogów postępowania i dążenie za wszelką cenę do wyboru Wykonawcy, który oferuje znacznie wyższą cenę za jego wykonanie.

Kolejno wskazać należy, że Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 18 marca 2024r. w uzasadnieniu wyroku wydanym w sprawie o sygn. akt 658/24 (w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia) wskazywała, iż w załącznikach do umów przedłożonych w postępowaniu Wykonawca poprzez wskazanie w umowie i faktycznie wykonywanych pracach posiada kwalifikacje które jednoznacznie potwierdzają spełnienie wymogu polegającego na doświadczeniu w pielęgnacji drzew i zakładania rabat bordiurowych (str. 11 uzasadniania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2024r. sygn. akt 658/24). Co więcej Wykonawca wskazuje, że Zamawiający, jak już zostało wspomniane, jako Właściciel 100% udziałów w kapitale zakładowym LPGK Sp. z o.o. (Wykonawcy), doskonale wie, iż w ramach usług wykonywał dla Zamawiającego nie tylko pielęgnację roślin ozdobnych i bylin, ale również pielęgnację i roślin i bylin egzotycznych, co niewątpliwie mieści się i wpisuje w wymóg pielęgnacji roślin ozdobnych i bylin.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- odpis z KRS Odwołującego,
- potwierdzenie uiszczenia opłaty od odwołania,
- potwierdzenie doręczenia odwołania.
- Wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień przez LPGK Sp. z o.o.
- Odpowiedź LPGK Sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego

W imieniu LPGK Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
.....
Bogusław Graboń

Informacje o transakcji

Dane nadawcy	LEGNICKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ UL. NOWODWORSKA 60 59-220 LEGNICA
Rachunek WN	87109020660000000542000959
Dane adresata	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Rachunek MA	60101010100081362231000000
Tytuł transakcji	opłata odwołania-posępowania utrzymania terenów zieleni w centrummiasta 01.03.2024 do 28.02.2025 spr.IM.RZP.271.6.1.151.1.2024
Data wysłania	2024-04-26
Data księgowania	2024-04-26
Kwota transakcji	7 500,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

