

**DAZ.262.45.2022**

## **Wszyscy zainteresowani**

### **Wyjaśnienia treści SWZ**

**Dotyczy:** Realizacja kontynuacji działania akceleracyjnego pn. „NCBR - NAP: NCBR - Nevada Acceleration Program”, nr postępowania 42/22/PN.

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej, jako „ustawa Pzp”, uprzejmie informuję, iż do dnia 01.12.2022 r. do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. Poniżej przedstawiam ich treść wraz z wyjaśnieniami udzielonym przez Zamawiającego.

#### **Pytanie 1:**

Jest tutaj mowa (str. 4 i str. 27 SWZ) o naborze do Programu „młodych firm technologicznych” zarejestrowanych w Polsce.

Nigdzie w dokumentacji przetargowej (także brakuje tego w SOPZ stanowiącym Załącznik nr 1) nie zdefiniowano pojęcia „młodej firmy technologicznej”. Pojęcie to także nie ma jednoznacznej definicji w obiegu profesjonalnym. Dla potencjalnego wykonawcy nie jest jasne jakie przedsiębiorstwa mogą przystępować do Programu z przekonaniem, że spełnią kryteria formalne. Niezbędne jest sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „młoda firma” – np. poprzez określenie w latach obecności tego podmiotu na rynku, a także doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „firma technologiczna”.

Mając powyższe na względzie, wnioskujemy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o wyjaśnienia pojęć użytych w dokumentacji przetargowej, tj. pojęć „młoda firma technologiczna” i „firma technologiczna”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wymogi dla uczestników NCBR-NAP Zamawiający określi w regulaminie działania akceleracyjnego, który zostanie opublikowany w drugiej połowie grudnia.

**Pytanie 2:**

W nawiązaniu do pytania 1 zauważamy że kwestia klarownych definicji użytych pojęć jest tym bardziej istotna, że Zamawiający podkreśla w dokumentacji przetargowej, że jednym z celów Programu jest współpraca Polski i USA w „szeroko rozumianym obszarze innowacyjności” (str. 4 i str. 27 SWZ) oraz „wspieranie kooperacyjnych form działalności badawczo-rozwojowej” (str. 4 i str. 27 SWZ). Istotne zatem jest czy Zamawiający oczekuje od podmiotów aplikujących do Programu wykazania komponentu prac B+R w ich działalności biznesowej oraz komponentu innowacyjności w zakresie oferowanych rozwiązań/ produktów.

Mając powyższe na względzie, wnioskujemy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o jednoznaczne potwierdzenie lub zaprzeczenie wymagania, aby podmioty aplikujące do Programu wykazały się:

- a) komponentem prac B+R w ich działalności biznesowej,
  - b) komponentem innowacyjności w zakresie oferowanych rozwiązań / produktów,
- a także sprecyzowanie dalszych oczekiwań co do komponentów wymienionych w a) i b) powyżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wymagania wobec uczestników działania Zamawiający przedstawi w ww. regulaminie i towarzyszącym mu załącznikom. Wobec powyższego Zamawiający nie dostrzega konieczności uzupełnienia dokumentacji przetargowej w zakresie wskazanym przez potencjalnego Wykonawcę.

**Pytanie 3:**

W zakresie spełnienia warunku zapewnienia mentorów o odpowiedniej kompetencji i doświadczeniu wykonawca zobowiązany jest pozyskać osoby spełniające następujące kryteria (str. 6 – 7 SWZ):

- a.) doświadczenie w prowadzeniu szkoleń lub seminariów lub warsztatów adresowanych do newadyjskiego i międzynarodowego środowiska start-upowego z zakresu kluczowych obszarów rozwoju działalności start-upowej w stanie Nevada, ze szczególnym uwzględnieniem ekspansji międzynarodowej;
- b.) doskonała znajomość newadyjskiej branży start-upowej;
- c.) rozpoznawalność w newadyjskim środowisku start-upowym;
- d.) doskonała znajomość tematyki, o której mowa powyżej;
- e.) biegła znajomość języka angielskiego potwierdzona doświadczeniem zawodowym w środowisku newadyjskim.

We wszystkich wyżej wymienionych kryteriach Zamawiający podkreślił potrzebę dysponowania przez mentorów przede wszystkim kompetencją w zakresie znajomości rynku start-up`owego Stanu Nevada w USA.

Tymczasem program „NCBR-NAP” adresowany jest w całości do polskich startupów i istotna część tego działania jest realizowana w Polsce.

Warunek zatem jest dotknięty wadą prawną, ponieważ narusza wytyczne art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którymi: *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.*

W warunku Zamawiający wymaga doświadczenia, które jest niezwiązane z realizacją zamówienia (znajomość „newadyjskiego rynku startupowego”) i nie wymaga doświadczenia, które jest związane i potrzebne do realizacji zamówienia (znajomości polskiego rynku startupowego, do którego Program jest adresowany).

Nie jest zresztą możliwe, aby przedsięwzięcie mogło okazać się skuteczne, jeżeli mentorzy odpowiedzialni za bezpośrednią współpracę z uczestnikami Programu nie posiadają doskonałych: znajomości, doświadczenia i kompetencji w obszarze polskiego rynku startupowego.

Ograniczenie doświadczenia i kompetencji mentorów tylko do znajomości specyfiki rynku USA, w tym szczególnie Stanu Nevada jest poważnym merytorycznym błędem, który będzie skutkować niepełnowartościową relacją pomiędzy mentorami a polskimi uczestnikami.

Mając powyższe na względzie konieczna jest korekta brzmienia warunku udziału w postępowaniu, tak aby była ona związana z przedmiotem zamówienia i proporcjonalna do niego, zgodnie z propozycją złożoną przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kluczowym elementem działania akceleryjnego jest przeprowadzenie akceleracji w Stanie Nevada i umożliwienie firmom ekspansji na tamtejszym rynku. Doskonała znajomość rynku start-upowego w tym stanie i wszelkich uwarunkowań z nim związanych jest zatem warunkiem koniecznym dla efektywnego przeprowadzenia działania akceleryjnego NCBR-NAP. Zakres merytoryczny tego działania wskazuje, że niezbędne jest posiadanie przez mentorów specjalistycznej wiedzy na temat specyfiki biznesowej Stanu Nevada. Celem działania akceleryjnego NCBR-NAP nie jest bowiem wzmocnienie kompetencji polskich uczestników działania na rynku krajowym. Zatem szczegółowa wiedza mentora o prowadzeniu działalności przez start-upy na rynku polskim nie jest niezbędna do skutecznego przygotowania firm i przeprowadzenia akceleracji w Stanie Nevada. Tym samym chybione jest wskazanie przez potencjalnego Wykonawcę, jakoby potrzeba Zamawiającego dysponowania przez mentorów przede wszystkim kompetencją

w zakresie znajomości rynku start-up`owego Stanu Nevada w USA była dotknięta wadą prawną poprzez naruszenie wytycznych art. 112 ust. 1 ustawy Pzp.

Co więcej, NCBR jako instytucja dysponująca środkami publicznymi jest zobowiązane do realizacji programów w sposób zapewniający osiągnięcie jak najlepszego efektu w powiązaniu z celem określonym w programie. Co do zasady NCBR przy przygotowaniu działania uwzględnia wnioski i oceny wynikające z realizacji wcześniejszych edycji w tym edycji pilotażowych. W przypadku działania NCBR-NAP, bazując na podstawie własnych wniosków, raportów otrzymanych od firm uczestniczących w edycji pilotażowej, a także dyskusji z instytucjami partnerskimi w Newadzie, NCBR podjęło decyzję o zmianie formuły działania w taki sposób, aby zapewnić w nim wyłącznie wsparcie mentorów posiadających praktyczną wiedzę dot. szczegółowych aspektów działania rynku w Nevadzie oraz prowadzenia biznesu w tym stanie. Celem takiego podejścia jest zapewnienie, od samego początku działania NCBR-NAP, firmom praktycznego wsparcia poprzez realizowane w nim działania, tak aby podczas pobytu w Nevadzie mogły jak najefektywniej wykorzystać czas przeznaczony na akcelerację. Trudno wyobrazić sobie, aby mentor posiadający jedynie ogólną wiedzę nt. rynku amerykańskiego mógł w sposób adekwatny i celowany przygotować firmę, np. w zakresie pivotowania produktu/technologii w celu dostosowania do specyfiki rynku w Nevadzie.

Zamawiający wskazuje ponadto, że prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość złożenia oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a także możliwość polegania na zasobach innych podmiotów w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, czy też instytucję podwykonawstwa.

#### **Pytanie 4:**

Korekty wymaga oczekiwanie Zamawiającego wyrażone w pkt e.) (str. 7 SWZ), że biegłą znajomość języka angielskiego wśród mentorów ma być potwierdzona „doświadczeniem zawodowym w środowisku newadyjskim”.

Nie istnieje żadna specyficzna „newadyjska” odmiana języka angielskiego i oczekiwanie, że mentor z biegłą znajomością języka angielskiego wynikającą z uzyskania takiej kompetencji w innym miejscu (choćby na terenie np. innego stanu USA) nie mógłby spełnić oczekiwanego kryterium językowego.

Zwracamy się zatem o stosowną korektę w warunku udziału w postępowaniu jak wyżej, tak aby uzyskać adekwatny (proporcjonalny) do przedmiotu zamówienia wymóg.

#### **Odpowiedź:**

Zdaniem Zamawiającego potencjalny Wykonawca niewłaściwie zinterpretował wymóg dot. Biegłej znajomości języka angielskiego. Kluczowym elementem działania akceleracyjnego jest przeprowadzenie akceleracji w Stanie Nevada i umożliwienie firmom ekspansji na tamtejszym rynku. Istotą znajomości języka angielskiego przez mentorów nie ma być zatem fakt, że mentor

uzyskał kompetencje językowe akurat w Stanie Nevada, ale że tam je potwierdził, np. poprzez prowadzenie szkoleń lub akceleracji w tym właśnie stanie USA. Doświadczenie zawodowe mentorów w środowisku newadyjskim jest zatem warunkiem koniecznym dla efektywnego przeprowadzenia działania akceleracyjnego NCBR-NAP. Oba te wymogi, wskazane w odpowiedziach na pytania nr 3 i 4, powinny być interpretowane łącznie.

**Pytanie 5:**

Niezrozumiałe jest oczekiwanie wyrażone w pkt c.) warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania personelem (str. 7 SWZ). tj. z jakiego powodu mentorzy, których podstawowym zadaniem w ramach Programu jest praca z polskimi startupami, mają być osobami „rozpoznawalnymi w newadyjskim środowisku start-upowym”?

Przedmiotem Programu nie jest praca ze startupami ze Stanu Nevada w USA, ale z przedsiębiorcami z terenu Polski.

Zrozumiałe jest, że Zamawiający może oczekiwać, iż mentorzy będą dysponować odpowiednią kompetencją w zakresie znajomości rynku amerykańskiego, w tym zwłaszcza Stanu Nevada. Z tym że z punktu widzenia celów Programu, polskim startupom wysyłanym do USA bardziej niż kontakty z amerykańską/ newadyjską branżą startupową przydatne będą kontakty z amerykańskimi: inwestorami, przedstawicielami administracji, biznesu czy środowiska akademickiego i naukowego.

Zwracamy się wobec powyższego o dokonanie stosownej korekty warunku udziału w postępowaniu, tak aby zachować związek i proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia.

**Pytanie 6:**

Analogiczne pytanie jak zadane w punkcie 5 zadajemy w stosunku do pkt b.) warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania personelem (str. 7 SWZ).

**Odpowiedzi na pytanie 5 i 6:**

Zamawiający Wyjaśnia, że znajomość newadyjskiego środowiska start-upowego, a zatem m.in. świadomość potrzeb start-upów rozpoczynających lub prowadzących działalność na tamtejszym rynku, efektywnych sposobów działania start-upów np. w zakresie pozyskiwania inwestorów i partnerów biznesowych, specyfiki rynku start-upów, konkretnych wymagań, jakie należy spełnić, by rozpocząć i skutecznie prowadzić działalność biznesową w tym stanie USA, czy wreszcie doświadczenie mentorów wynikające z prowadzenia akceleracji start-upów w Stanie Nevada jest zatem warunkiem koniecznym dla efektywnego przeprowadzenia działania akceleracyjnego NCBR-NAP. Dodatkowo jedną z czynności, które zgodnie z zakresem postępowania mają być przeprowadzone w Nevadzie jest wsparcie mentorów w kwestii doprowadzenia do spotkań B2B, które mają pomóc polskim firmom pozyskać

partnerów biznesowych i wymienić się doświadczeniami w prowadzeniu działalności gospodarczej w konkretnej branży. Trudno sobie wyobrazić, że można takie działania prowadzić efektywnie bez dogłębnej znajomości tamtejszego rynku.

**Pytanie 7:**

W zakresie oczekiwań wyrażonych przez Zamawiającego w pkt a.) warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania personelem (str. 6 – 7 SWZ), zupełnie niezrozumiałe jest dlaczego mentorzy, których głównym zadaniem ma być praca z polskimi startupami mają wykazywać przede wszystkim doświadczenie we współpracy ze startupami ze Stanu Nevada. Jak wspomniano wcześniej, we współpracy ze startupami z Polski niezbędna jest znajomość specyfiki właśnie polskiego środowiska startupowego. I dopiero wtedy można ją łączyć skutecznie z kompetencją dotyczącą rynku amerykańskiego/newadyjskiego. Konieczne jest zatem skorygowanie tego wymagania, tak aby zachowało adekwatny związek i proporcjonalność w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający Informuje, że celem działania akceleracyjnego NCBR-NAP nie jest rozwój działalności oraz wzmocnienie kompetencji uczestników na rynku krajowym. Jako odpowiedź na to pytanie uprzejmie prosimy potraktować również wyjaśnienia podane w odpowiedziach na pytania nr 3-6 powyżej.

**Pytanie 8:**

**PROMOCJA I NABÓR DO PROGRAMU:**

W odniesieniu do naboru uczestników Programu Zamawiający w ogóle nie określił w dokumentacji przetargowej kto odpowiada za to zadania (Zamawiający, wykonawca, inny podmiot?), w tym za promocję Programu i zapewnienie odpowiedniej liczby uczestników.

Celem finalnym Zamawiającego jest wybór 10 najlepszych startupów (Etap III) do udziału w akceleracji w Stanie Nevada, co powinno być poprzedzone dopuszczeniem do Etapu I do 30 startupów, a do Etapu II do 20 uczestników.

Wynika z powyższego, że aby zrealizować te cele do Programu musi zostać zrekrutowanych odpowiednio dużo firm.

W zakresie promocji Programu w SOPZ wspomniano jedynie, że „Zamawiający zastrzega sobie prawo do rozpowszechniania informacji o realizowanym działaniu własnymi kanałami”.

To jest oczywiście daleko niewystarczające, aby skutecznie zrealizować założenia Programu.

Należałoby tutaj zaplanować takie działania jak:

- opracowanie treści ogłoszenia do mailingu;
- publikacja ogłoszeń w ogólnopolskich serwisach internetowych;



- emisja ogłoszeń w radiu;
- patronat medialny gazety o zasięgu ogólnopolskim i bieżące relacje prasowe z realizacji Programu;
- opracowanie zaproszenia dla startupów do udziału w dwóch sesjach pitchingowych po Etapie I;
- opracowanie zaproszenia dla startupów do udziału w Nevada Online i Bootcamp Warsaw;
- opracowanie projektu i przygotowanie roll-upu do wykorzystania w trakcie realizacji poszczególnych etapów Programu.

Tymczasem w dokumentacji przetargowej (dotyczy zarówno SWZ jak i SOPZ) w ogóle pominięto kwestie promocji oraz nie określono kto miałby odpowiadać za jej realizację i nabór uczestników.

Wnioskujemy o potwierdzenie, że zadanie jak wyżej zostanie zapewnione przez Zamawiającego, albo – jeżeli ma być ono po stronie wykonawcy – o wyraźne określenie i uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o ten istotny element.

**Odpowiedź:**

Zamawiający jednoznacznie potwierdza, że samodzielnie - wykorzystując własne zasoby i doświadczenie w tym zakresie - wykona czynności związane z promocją działania akceleracyjnego NCBR-NAP. Wobec powyższego Zamawiający do własnego uznania pozostawia sposób i zakres realizacji promocji działania akceleracyjnego NCBR-NAP.

**Pytanie 9:**

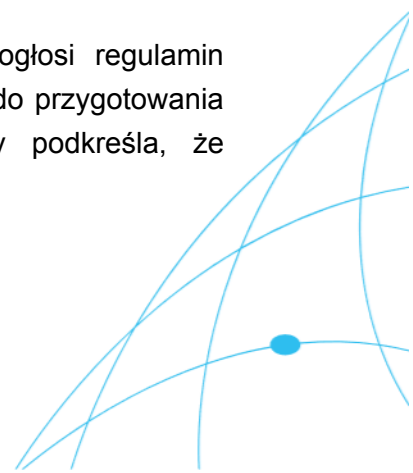
REGULAMIN PROGRAMU: Ten element również nie został określony w dokumentacji przetargowej.

Potrzeba przygotowania transparentnego regulaminu, oczywistego dla wszystkich uczestników jest czymś całkowicie zrozumiałym, wręcz niezbędnym. Tymczasem, opis przedmiotu zamówienia nie określa kto miałby odpowiadać za sporządzenie takiego dokumentu.

Wobec powyższego, konieczne jest potwierdzenie przez Zamawiającego że zadanie to wykona on we własnym zakresie, albo – jeżeli ma być ono po stronie wykonawcy – o wyraźne określenie i uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o ten istotny element.

**Odpowiedź:**

Zamawiający jednoznacznie potwierdza, że samodzielnie sporządzi i ogłosi regulamin działania akceleracyjnego NCBR-NAP. Regulamin ten nie jest niezbędny do przygotowania oferty przez potencjalnych Wykonawców. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że



dokumentacja przetargowa zawiera wszystkie elementy będące przedmiotem zamówienia związane z realizacją działania NCBR-NAP, niezbędne do przygotowania oferty.

**Pytanie 10:**

ORGANIZACJA: 2 SESJI PITCHINGOWYCH, NEVADA ONLINE ORAZ ZDALNEGO WARSZTATU „PRZYPOMINAJĄCEGO” W MAJU 2023 r.

Zamawiający w ogóle nie określił, jakie ma wymagania wobec wykonawcy w zakresie zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych tych działań. Realizacje te mają dotyczyć odpowiednio grup:

- do 30 firm;
- do 20 firm;
- 10 firm.

W stosunku do nich mają zostać wykonane (w formule zdalnej) bardzo istotne działania merytoryczne, wymagające wielogodzinnego skupienia. Wobec powyższego:

a) Czy intencją Zamawiającego jest, aby każdy startup podczas wspomnianych interakcji przebywał w swoim miejscu zamieszkania i stamtąd łączył się z mentorami?

b) Czy też startupy mają być zgromadzone w jednym studio i z niego łączyć się z mentorami?

c) Czy są jakieś inne preferencje Zamawiającego odnośnie strony technicznej tych działań, np.: - rodzaj platformy wykorzystanej do zestawienia połączeń;

- oczekiwany nadzór osoby technicznej ze strony wykonawcy nad sprawnym przebiegiem tych działań;

- pora dnia, w której realizowane są te działania. Zamawiający silnie podkreśla w całej dokumentacji przetargowej komponent amerykański. Czy oznacza to, że w zakresie działań zdalnych wykonawca ma uwzględniać różnice czasowe pomiędzy Polską a USA?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że:

- a) nie precyzuje, gdzie mają przebywać poszczególni uczestnicy podczas sesji zdalnych
- b) Nie
- c) nie oczekuje żadnej specyficznej platformy technicznej ani osoby nadzorującej proces od strony technicznej. Zamawiający informuje, że do przeprowadzenia sesji zdalnych wystarczą powszechnie stosowane platformy (np. Microsoft Teams, Zoom, Webex, itp.) Owszem, w zakresie działań zdalnych, Zamawiający i Wykonawca muszą wziąć pod uwagę różnice czasowe pomiędzy USA a miejscami przebywania uczestników, jeżeli mentorzy będą podczas tych sesji przebywali na terenie USA.



**Pytanie 11:**

BOOTCAMP WARSAW I DEMO DAY:

W SOPZ Zamawiający informuje, że Wykonawca przeprowadzi 3-dniowy Bootcamp Warsaw „poprzez 3 wykwalifikowanych amerykańskich mentorów ze stanu Nevada” (str. 28 SWZ).

Jednocześnie w dokumentacji przetargowej jest mowa, że prowadzącymi Bootcamp Warsaw będą 3 przedstawiciele Wykonawcy (str. 6 i 28 SWZ).

Zatem z powyższego zupełnie jednoznacznie wynika, że oczekiwaniem Zamawiającego jest, aby wśród mentorów pozyskanych przez Wykonawcę było co najmniej 3, którzy są amerykańskimi mentorami ze stanu Nevada.

Tymczasem w pkt. VI SWZ (str. 6 – 7 SWZ) określono oczekiwania Zamawiającego wobec kompetencji i doświadczenia mentorów pozyskanych przez Wykonawcę, ale NIGDZIE w dokumentacji przetargowej nie stwierdzono, że co najmniej 3 z nich ma być Amerykanami ze stanu Nevada.

Wobec powyższego, wnosimy o jednoznaczne przesądzenie oczekiwań Zamawiającego, w tym taką ich korektę, aby zachowały one związek z przedmiotem zamówienia i były do niego proporcjonalne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że SOPZ jest załącznikiem do SWZ i stanowi dokumentację przetargową. Wykonawca ma obowiązek zapoznać się z całą dokumentacją. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że wymaganie jest udział 3 mentorów z doświadczeniem na rynku newadyjskim.

**Pytanie 12:**

Zamawiający w stopniu dalece niewystarczającym odniósł się w dokumentacji przetargowej do organizacji Bootcamp Warsaw i Demo Day.

a) po pierwsze, nigdzie w dokumentacji przetargowej nie określono ilu przedstawicieli poszczególnych startupów może uczestniczyć w planowanych wydarzeniach.

Zamawiający określa liczbę startupów kwalifikowanych do poszczególnych etapów (str. 27, 29 – 30 SWZ), ale nie definiuje ilu ich przedstawicieli może wziąć w nich udział. Doprecyzowanie to jest niezbędne zarówno w kontekście planowanych działań zdalnych, ale przede wszystkim stacjonarnych (Bootcamp Warsaw i Demo Day oraz akceleracja w Nevadzie).

W dalszej części tego dokumentu wykazano szereg pozycji kosztowych, których wycenienie nie jest możliwe bez określenia kto za nie odpowiada oraz wskazania właściwej liczby uczestników/ osób fizycznych.

Wnoszukujemy zatem o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie jak wyżej, bez których prawidłowa wycena oferty nie jest możliwa.

b) po drugie, Zamawiający wspomina na str. 29 SWZ, że „spotkania w ramach Bootcamp Warsaw będą odbywać się w siedzibie Zamawiającego lub w alternatywnej lokalizacji w Warszawie wskazanej przez Zamawiającego. Zamawiający ponosi ewentualne koszty wynajmu alternatywnej lokalizacji.”

Biorąc pod uwagę złożoność działania jakim jest organizacja wydarzenia takiego jak Bootcamp Warsaw i Demo Day powyższe zapewnienie Zamawiającego jest dalece niewystarczające z następujących powodów:

a) z zobowiązania jakie wziął na siebie Zamawiający można wnioskować, że odpowiada on za zapewnienie pomieszczeń na przeprowadzenie Bootcamp Warsaw i Demo Day i pokrywa koszt ich ewentualnego wynajmu;

b) 4-dniowe spotkanie dla grona kilkudziesięciu osób (wymagane doprecyzowanie liczby przez Zamawiającego), w trakcie którego przez wiele godzin trwa intensywne prace (wymagane też określenie przez Zamawiającego w jakich godzinach mają toczyć się działania w trakcie Bootcamp Warsaw i Demo Day) determinuje potrzebę zorganizowania i opłacenia cateringu dla odpowiedniej liczby osób (przerwy kawowe + lunch). O tym aspekcie w ogóle nie ma mowy w dokumentacji przetargowej;

c) zapewnienie moderacji w trakcie Demo Day. Ten aspekt nie został również uwzględniony w dokumentacji przetargowej.

Sprawny przebieg pitchingu w wykonaniu 20 startupów wymaga utrzymania należytej dyscypliny spotkania i doświadczenia w prowadzeniu tego typu sesji. Racjonalne wydaje się zaplanowanie do tej roli moderatora posiadającego doświadczenie w prowadzeniu pitchingu przez polskie startupy;

d) na stronie 29 SWZ Zamawiający informuje, że wystąpienia w trakcie Demo Day mają być rejestrowane na wideo.

W dokumentacji przetargowej kompletnie brakuje informacji technicznych dotyczących jakości i zakresu tych nagrań. Jeżeli za tę czynność odpowiedzialność ponosi wykonawca, to konieczne jest jednoznaczne określenie tego wymagania, przy czym nie jest możliwa jej wycena bez znajomości oczekiwań Zamawiającego;

e) dostępność sprzętu konferencyjnego w miejscu realizacji Bootcamp Warsaw i Demo Day – również brakuje w dokumentacji przetargowej określenia czy Zamawiający zapewni taki sprzęt, niezbędny dla sprawnego przeprowadzenia takiego działania;

f) brak w dokumentacji przetargowej pozycji takich jak przygotowanie i dostarczenie: notesów konferencyjnych, długopisów i in. gadżetów niezbędnych w trakcie tego typu wydarzeń. Brak określenia kto miałby za to odpowiadać;

g) brak w dokumentacji przetargowej pozycji takiej jak przygotowanie identyfikatorów dla uczestników i kto miałby za to odpowiadać;



h) brak w dokumentacji przetargowej pozycji takiej jak obsługa recepcyjna wydarzenia i kto miałby za nią odpowiadać. Nie sposób wyobrazić sobie sprawnego przebiegu istotnego wydarzenia dla kilkudziesięciu osób bez sprawnie funkcjonującej recepcji;

i) brak w dokumentacji przetargowej informacji o oznakowaniu sal konferencyjnych i miejsca do cateringu i kto za to odpowiada.

Wnioskujemy zatem o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o ww. niezbędne informacje.

**Odpowiedź:**

a) Zamawiający informuje, że w częściach zdalnych oraz Bootcamp Warsaw i Demo Day każdą firmę będzie mogło reprezentować maksymalnie 2 przedstawicieli.

b) Zamawiający jednoznacznie potwierdza, że samodzielnie wykona czynności związane z zapewnieniem pomieszczeń wraz z nagłośnieniem, cateringiem, rejestracją wideo. Zamawiający nie wskazuje w dokumentacji przetargowej, że zapewnienie tych działań leży po stronie potencjalnego Wykonawcy. Niezrozumiałe jest kwestionowanie zdolności Zamawiającego dotyczących zapewnienia odpowiedniej lokalizacji do przeprowadzenia Bootcamp Warsaw. Zamawiający nie przewiduje w dokumentacji przetargowej pozycji związanych z zapewnieniem przez potencjalnego Wykonawcę notesów, identyfikatorów i innych pozycji wymienionych w punktach c oraz f-i. Konieczność ujęcia tych pozycji w dokumentacji przetargowej oraz ew. kosztorysie oferty stanowi subiektywną opinię potencjalnego Wykonawcy.

**Pytanie 13:**

**OCENA STARTUPÓW:**

W dokumentacji przetargowej nie określono, kto odpowiada za koordynację prac Komisji Oceniającej na Etapie II (Zamawiający czy wykonawca?).

O ile z dokumentacji przetargowej wynika, że na Etapie I czynności koordynacyjne prac Komisji zapewnia Zamawiający (str. 29 SWZ) a na Etapie III wykonawca (str. 29 SWZ) o tyle brakuje takiej informacji w odniesieniu do Etapu II.

Wnioskujemy o jednoznaczne przesądzenie ww. kwestii i adekwatne uzupełnienie SWZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podkreśla, że zapewnia koordynację komisji oceniającej na każdym etapie oceny.



**Pytanie 14:**

Zamawiający nie określił w dokumentacji przetargowej czy w kalkulacji kwoty oferty należy wziąć pod uwagę koszty pracy Komisji Oceniającej na każdym z trzech etapów i kto ma za to ponosić odpowiedzialność i koszty.

Wnioskujemy o jednoznaczne przesądzenie ww. kwestii i adekwatne uzupełnienie SWZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podkreśla, że na żadnym etapie oceny Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za pracę członków komisji oceniającej niebędących przedstawicielami Wykonawcy. Zamawiający wskazuje, że koszty pracy przedstawicieli Wykonawcy w ramach komisji oceniającej wymagane są jedynie na etapach II i III.

**Pytanie 15:****AKCELERACJA W STANIE NEVADA:**

W dokumentacji przetargowej dalece niewystarczająco opisano aspekt organizacji wyjazdu i pobytu 10 najlepszych startupów w Stanie Nevada:

1. brakuje w dokumentacji przetargowej informacji kto odpowiada za zakup biletów lotniczych dla przedstawicieli 10 startupów;
2. w kontekście pkt 1 brakuje informacji na jakie trasy mają być wykupione bilety lotnicze;
3. brakuje w dokumentacji przetargowej informacji kto odpowiada i pokrywa koszty ubezpieczenia uczestników wyjazdu do Nevady;
4. brakuje w dokumentacji przetargowej informacji czy Zamawiający oczekuje zarejestrowania pobytu w USA w postaci dokumentacji fotograficznej i jakie są ewentualne oczekiwania Zamawiającego w tym zakresie i kto ponosi za to odpowiedzialność;
5. nie jest w pełni zrozumiałe czy zapisy na str. 30 SWZ o odpowiedzialności wykonawcy za zorganizowanie i poprowadzenie 5-dniowego programu akceleracji w Nevadzie obejmują wszystkie niżej wskazane pozycje:
  - a) organizacja i pokrycie kosztów noclegów uczestników wyjazdu do Nevady. Na pewno brakuje w dokumentacji przetargowej określenia oczekiwań Zamawiającego odnośnie standardu hoteli i sposobu rozlokowania uczestników (pokoje 1-osobowe czy większe);
  - b) wyżywienie uczestników w trakcie ich pobytu w Nevadzie. Brakuje określenia oczekiwań Zamawiającego w przedmiotowym zakresie;
  - c) zapewnienie transportu uczestników na terenie Nevady. Brakuje określenia oczekiwań Zamawiającego w tym zakresie;
  - d) zapewnienie wynajmu powierzchni (coworkingowych?), w których miałyby odbywać się spotkania w trakcie procesu akceleracji w Nevadzie. Brakuje określenia oczekiwań Zamawiającego w tym zakresie.

Wnioskujemy o uzupełnienie opisu przedmiotowego zamówienia o ww. informacje, które są konieczne dla przygotowania oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kwestie związane m.in. z logistyką oraz zakwaterowaniem uczestników działania akceleracyjnego NCBR-NAP w Stanie Nevada będą przedmiotem odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Pytanie 16:**

**SPRAWOZDAWCZOŚĆ:**

Zamawiający w dokumentacji przetargowej całkowicie pominął element sprawozdawczości i raportowania, ograniczając się do ogólnikowych stwierdzeń (str. 31 SWZ): „zamawiający zastrzega sobie prawo do współdecydowania i kontroli sposobu realizacji zamówienia na każdym jego etapie. Wykonawca wyznaczy jedną osobę do ogólnej koordynacji realizacji zamówienia, która będzie współpracowała z osobami wskazanymi przez Zamawiającego. W trakcie realizacji zamówienia, Wykonawca będzie na bieżąco współpracował z Zamawiającym lub innymi osobami wskazanymi przez Zamawiającego, niebędącymi pracownikami Zamawiającego. Przy realizacji zamówienia Zamawiający dopuszcza możliwość porozumiewania się z Wykonawcą drogą mailową oraz telefoniczną”.

Trudno sobie wyobrazić, aby Zamawiający nie oczekiwał i nie potrzebował regularnych raportów z realizowanego, złożonego działania, w tym co najmniej raportu z Demo Day oraz raportu z procesu akceleracji w USA, a także raportu końcowego z wnioskami i sugestiami wykonawcy.

Wnioskujemy zatem o jednoznaczne przesądzenie czy ww. raporty są wymagane i jakie są szczegółowe wymagania Zamawiającego w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że samodzielnie zadba o aspekt sprawozdawczości, dlatego nie wykazał go w dokumentacji przetargowej.

**Pytanie 17:**

Uwagi do Załącznika nr 3 („Projektowane postanowienia umowy”):

W § 4 ust. 6 (str. 8 Załącznika nr 3) w § 6 ust. 1 (str. 11 Załącznika nr 3) w § 7 ust. 5 (str. 13 Załącznika nr 3) jest mowa o kwotach, które zostały wyrażone WYŁĄCZNIE w USD (kary umowne oraz wynagrodzenie Wykonawcy).

Te postanowienia umowne stoją w całkowitej sprzeczności z postanowieniami SWZ (pkt XV ust. 2 – 3; str. 21 SWZ) gdzie jest mowa o tym, że walutą obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu są złote polskie (PLN).

Konieczne jest jednoznaczne i spójne wewnętrznie określenie w dokumentacji przetargowej waluty w jakiej oferta ma być złożona i następnie rozliczona, co wymaga wprowadzenia stosownych korekt w dokumentacji przetargowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza złożenie oferty w walucie innej niż PLN. Zgodnie z punktem XV ust. 3 SWZ, jeżeli oferta zostanie złożona w walucie innej niż PLN, Zamawiający przeliczy podaną wartość na PLN według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego obowiązującego na dzień składania ofert, a jeżeli w tym dniu nie publikowano kursu tej waluty – według ostatniego średniego kursu Narodowego Banku Polskiego przed dniem składania ofert. Jednocześnie informuje, że załącznik nr 3 do SWZ zawiera Proponowane Postanowienia Umowy. Oznacza to więc, że przed podpisaniem umowy ostatecznej Zamawiający ma możliwość wprowadzenia zmian zgodnie z załącznikami do umowy.

**Pytanie 18:**

W pkt. V SWZ, dotyczącym terminu realizacji zamówienia, Zamawiający nie określił, dla wskazanego liczbowo okresu jedenastu (11), jednostki miary tego okresu. Prosimy o jego uzupełnienie, bo nie zostało określone czy ten czas należy liczyć w dniach, tygodniach czy miesiącach. Wersja angielskojęzyczna SWZ w tym miejscu zawiera informację, z której wynika że mowa tu o miesiącach, jednak to wersja polskojęzyczna dokumentacji ma pierwszeństwo stosowania w razie rozbieżności (taką regułę pierwszeństwa ustanowił Zamawiający na stronie tytułowej dokumentacji przetargowej).

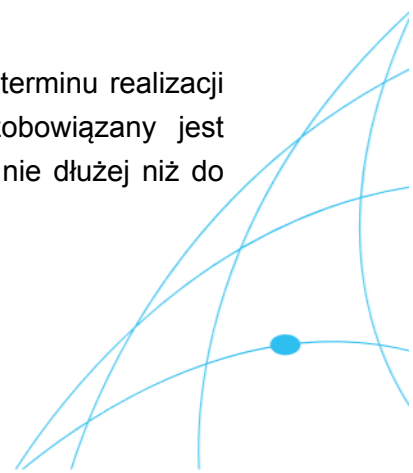
Wnosimy zatem o jednoznaczne i spójne wewnętrznie przesądzenie terminu realizacji zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że termin realizacji zamówienia wynosi do 11 miesięcy, jednakże nie dłużej niż do dnia 30 września 2023 r., zgodnie z dokumentacją przetargową, która wskazuje powyższy okres realizacji zamówienia.

**Pytanie 19:**

Zakładając, iż w punkcie V SWZ intencją Zamawiającego było określenie terminu realizacji zamówienia w miesiącach, zauważamy iż wskazanie: „Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia: przez okres 11 (jedenastu), jednakże nie dłużej niż do



dnia 30 września 2023 r.” zawiera w sobie pewną sprzeczność. Biorąc pod uwagę wskazaną datę finalną, na dzień wszczęcia postępowania (11 listopad 2022 r.) termin ten mógł wynosić co najwyżej 10 miesięcy, wiadomo jednak że na przeprowadzenie procedury należy przeznaczyć ok. 1,5 miesiąca, a więc termin ten realnie wynosi co najwyżej 9 miesięcy.

Wnosimy o rozważenie sposobu określenia terminu realizacji zamówienia i jego korektę tak, aby nie zawierał on w sobie wewnętrznej niezgodności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że termin realizacji zamówienia wynosi do 11 miesięcy, jednakże nie dłużej niż do dnia 30 września 2023 r., zgodnie z dokumentacją przetargową, która wskazuje powyższy okres realizacji zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający uspojnił daty w ogłoszeniu o zamówieniu zgodnie z powyższym.

**Pytanie 20:**

W punkcie XV SWZ pt. „Sposób obliczenia ceny” Zamawiający wskazuje, że w Formularzu oferty wykonawca powinien podać jedynie wartość netto za realizację całego zamówienia oraz cenę brutto za realizację całego zamówienia w złotych polskich.

Stosownie natomiast do Formularza oferty, wykonawcy są zobowiązani podać także wybrane koszty ponoszone przez/na rzecz mentorów.

Mając powyższe na względzie, zwracamy uwagę i wnosimy o stosowne korekty, że:

- 1) w punkcie XV SWZ Zamawiający nie określił wymagania wyspecyfikowania wybranych kosztów i należałoby doprowadzić do spójności pomiędzy SWZ a Formularzem oferty,
- 2) Zamawiający ograniczył się do kosztów związanych z pracą mentorów (koszt ich pracy oraz podróży i przemieszczania się), pomijając inne istotniejsze koszty (w szczególności dotyczące organizacji imprez z udziałem startupów i koszty przedstawicieli startupów, których to osób jest więcej niż mentorów).

Wobec powyższego, wnoskujemy o korekty które nadadzą SWZ wewnętrzną spójność i które będą adekwatne do przedmiotu zamówienia, w szczególności wnoskujemy o to, aby:

- 1) Uzupełnić informację zawartą w punkcie XV SWZ odnośnie kosztów, które należy wyspecyfikować w Formularzu oferty,
- 2) Uwzględnić w specyfikacji kosztów, które należy podać w Formularzu oferty, wszystkie istotne koszty, wśród których powinny być koszty związane z udziałem adresatów tego Programu w podejmowanych działaniach.

Mając na uwadze wszystkie powyższe wątpliwości, zastrzeżenia i uwagi do dokumentacji przetargowej zasadnym jest twierdzenie, iż dokumentacja przetargowa jest obarczona wadami i nie jest możliwe, w oparciu o:

1) obecną treść opisu przedmiotu zamówienia jaka została opublikowana, przygotowanie rzetelnej i miarodajnej kalkulacji ceny oferty.

Występujące braki w przedmiotowej dokumentacji uniemożliwiają dokonanie właściwej oceny rzeczywistego zakresu odpowiedzialności Wykonawcy, a tym samym właściwego wycenienia kosztów jego zaangażowania, stwarza realne ryzyko

nieporównywalności ofert w postępowaniu i co niewątpliwie przekłada się na ryzyko nieprawidłowej kalkulacji ceny oferty i nieporozumień na etapie realizacji zamówienia.

Co do obowiązku dokonania przez Zamawiającego jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, wielokrotnie odnosiła się do niego Krajowa Izba Odwoławcza. Warto tutaj przytoczyć zwłaszcza jeden wyrok tj. KIO 897/15, w którym Izba wskazała: Istota tego przepisu [aktualnie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp – w tamtym czasie art. 29 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych] sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia”.

2) obecną treść warunków udziału dokonanie przez Zamawiającego prawidłowej oceny ich spełniania; postawione warunki naruszają zasadę proporcjonalności w stosunku do przedmiotu zamówienia i we wskazanym wyżej zakresie pozostają bez związku z przedmiotem zamówienia (art. 112 ust. 1 ustawy Pzp).

Z powodów jak wyżej Wykonawca wnioskuje o dokonanie odpowiednich zmian i uzupełnień w SWZ, uwzględniając wskazywane w powyższych pytaniach kwestie. Udzielone odpowiedzi i uzupełnienia w SWZ pozwolą wykonawcom na złożenie ofert opartych na dobrym i jednakowym rozumieniu wymagań, zawierających rzetelną ich wycenę, a Zamawiający zapewni sobie należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie, z uwagi na wagę i zakres zgłoszonych pytań, zwracamy się z prośbą o rozpatrzenie wniosku o zmianę terminu na składanie ofert w niniejszym postępowaniu. Wyrażamy przekonanie, że przesunięcie terminu składania ofert dla przedmiotowego postępowania nie spowoduje uciążliwości tak dla Państwa, jak i dla wszystkich zainteresowanych wykonawców, może się natomiast istotnie przyczynić do zapewnienia Zamawiającemu większej konkurencyjności postępowania i ofert, które nie zawierają braków.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kwestie związane m.in. z logistyką oraz zakwaterowaniem uczestników działania akceleryjnego NCBR-NAP w Stanie Nevada będą przedmiotem odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.





**Pytanie 21:**

Składamy zapytanie w sprawie dookreślenia zakresu działań Wykonawcy w zakresie podróży i działań w samej Nevadzie - czy w zakresie obowiązków Wykonawcy mieści się zakup biletów lotniczych dla startupów i kadry oraz koordynatora oraz zakwaterowanie, wyżywienie i przejazdy na miejscu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że postępowanie na zakup biletów lotniczych dla startupów, zakwaterowanie i przejazdy na miejscu będzie przeprowadzone w oddzielnym postępowaniu, gdyż Zamawiający podzielił Przedmiot zamówienia na części, ale jako dwa odrębne postępowania. Zamawiający uzupełniająco dodaje, że koszty wyżywienia na miejscu pozostają wyłącznie w gestii uczestników. Udział koordynujących działanie akceleracyjne przedstawicieli Zamawiającego sfinansuje sam Zamawiający.

**Pytanie 22:**

Czy wraz z ofertą obowiązkowe jest złożenie wykazu osób? Czy w przypadku jego niezłożenia Wykonawca zostanie wezwany do jego przedstawienia czy jego oferta nie zostanie oceniona?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że Wykonawca do oferty winien dołączyć wykaz osób, gdyż jest to kluczowy element postępowania. Oferty Wykonawców, które nie będą spełniały warunku w zakresie zdolności zawodowej określonej w SWZ oraz wykazie osób, zostaną odrzucone. Jednocześnie informuję, że wykaz osób jest dokumentem, który podlega uzupełnieniu na wezwanie Zamawiającego.

**Pytanie 23:**

W trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej zwracamy się z prośbą o przekazanie informacji na temat kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację tego zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na realizację tego zamówienia zostanie upubliczniona przed otwarciem ofert.



**Pytanie 24:**

Czy przedstawiciele Wykonawcy z Nevady są zobligowani do wzięcia udziału w Bootcampie Warsaw stacjonarnie, czy Zamawiający przewiduje możliwość zdalnego wykonania tej części zamówienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości wykonania tej części zamówienia w sposób zdalny.

**Pytanie 25:**

Czy przedstawiciele Wykonawcy ze stanu Nevada są zobligowani do uczestnictwa w etapach poprzedzających Bootcamp Warsaw, tj. podczas selekcji startupów i mentoringu online?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wymaga zdalnego udziału przedstawicieli Wykonawcy we wskazanych etapach.

**Pytanie 26:**

Czy Zamawiający przewidział w kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację tego zamówienia budżet na pokrycie kosztów związanych z przelotem, zakwaterowaniem, wyżywieniem oraz świadczeniem usług mentorskich ekspertów ze stanu Nevada zapewnionych przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

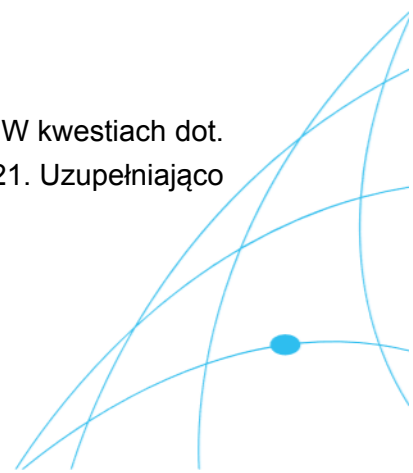
Zamawiający informuje, że kwota przewidziana na realizację tego zamówienia uwzględnia koszty wymienione w treści pytania.

**Pytanie 27:**

Jak wygląda struktura kosztów, które Wykonawca poniesie w związku z organizacją spotkań w Warszawie i w USA? Czy Wykonawca w ramach budżetu opłaca sale konferencyjne, catering, kwestie logistyczne uczestników zarówno w Polsce, jak i w USA? Ponadto czy koszty dotyczą tylko personelu Wykonawcy czy również uczestników w rozumieniu startupów, przedstawicieli Zamawiającego i GOED?

**Odpowiedź:**

Kwestie dot. cateringu i sal konferencyjnych w kraju pokrywa Zamawiający. W kwestiach dot. Stanu Nevada Zamawiający uprzejmie odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 21. Uzupełniająco



dodaje jedynie, że uczestnicy we własnym zakresie pokrywają wydatki dotyczące logistyki i noclegów w Polsce oraz wyżywienia w USA.

**Pytanie 28:**

Z uwagi na potrzebę wyjaśnienia zapisów SIWZ oraz wydłużony czas niezbędny na zebranie ekspertów o profilu zagranicznym prosimy o wydłużenie terminu składania ofert o 2 tygodnie tj. do dnia 23.12.22.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż uwagi na fakt, iż w wyniku powyższych wyjaśnień nie jest konieczny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, termin określony w Ogłoszeniu nie ulega zmianie.

**Z wyrazami szacunku**

*Agnieszka Ratajczak*

*Dyrektor*

*Biura Współpracy Międzynarodowej*

*/podpisano elektronicznie/*

