

Nr postępowania - ZP/169/005/D/23

Gdańsk, dnia 11.08.2023 r.

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.:**

**Dostawa sonaru wielowiązkowego dla Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Okrętownictwa Politechniki Gdańskiej w ramach projektu „Opracowanie podwodnego półautonomicznego pojazdu do poszukiwania i identyfikacji min morskich oraz obiektów niebezpiecznych, kr. TUKAN” DOB-BIO11/06/02/2020 finansowanego z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 Pzp opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje jej zastosowaniem

- 1/ musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
- 2/ wada musi być niemożliwa do usunięcia.,
- 3/wada ma uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazane wyżej okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu, co powoduje, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ad. 1) Zgodnie z art. 99 ust. 1 przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający wszczynając postępowanie na dostawę sonaru, dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 99 ust 1 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe i niejednoznaczne opisanie wymagań dotyczących pomiaru dwóch częstotliwości roboczych sonaru, temperatury pracy oraz rozdzielczości zasięgu. Zamawiający wskazał zakres pomiaru częstotliwości, bez podziału na oba zakresy dla niskich i wysokich częstotliwości, dodatkowo podał zakres wartości częstotliwości zamiast wartości minimalnych, powodując niejednoznaczność w ocenie spełnienia wymogów z opisu przedmiotu zamówienia. Ta sama sytuacja dotyczy podanego zakresu temperatur pracy, poprzez podanie zakresu temperatur bez określenia wartości skrajnych. Skutkiem tego wykonawcy zaoferowali sonary, których parametry częstotliwości, temperatury oraz rozdzielczości **nie obejmują całego wymaganego zakresu.** Oferta nr 1 posiada zakres częstotliwości od 720kHz do 1200 kHz, oferta nr 2 zakres od 1200 kHz do 2100 kHz, przy czym wymagany zakres w opisie wynosi od 720kHz do 2100 kHz. W przypadku temperatury pracy sonaru oferta nr 1 zawiera zakres od -10°C do +35°C, oferta nr 2 od -5°C do +35°C. Zgodnie ze sprecyzowanym przez Zamawiającego wymaganiem wystarczającym parametrem jest temperatura pracy urządzenia mieszcząca się w podanym zakresie, gdy tymczasem powinna była obejmować cały zakres „od ... do”.

Zgodnie ze sprecyzowanym przez Zamawiającego wymaganiem wystarczającym parametrem jest temperatura pracy urządzenia mieszcząca się w podanym zakresie, gdy tymczasem powinna była obejmować cały zakres „od ... do”.

W przypadku rozdzielczości zasięgu brak wyszczególnienia na dwa zakresy częstotliwości spowodował brak możliwości przyznania punktów w ramach kryterium w sposób obiektywny., tzn. Zamawiający przyznawał więcej punktów za jak najmniejszą rozdzielczość, niezależnie od zakresu częstotliwości pracy. Tymczasem z punktu widzenia technicznego parametr rozdzielczości jest ściśle powiązany z częstotliwością pracy w ten sposób, że nim wyższa częstotliwość pracy tym niższa rozdzielczość.

Zgodnie z powyższym, zamawiający poprzez tak sporządzony opis przedmiotu, spowodował że nie jest w stanie jednoznacznie i obiektywnie ocenić spełniania podanych przez siebie wymagań oraz przyznać punktów w kryterium dotyczącym rozdzielczości.

Wadą postępowania jest opis przedmiotu zamówienia nieodpowiadający celowi zamówienia. Sonar z takimi parametrami pracy jest dla zamawiającego bezużyteczny i nie będzie mógł być wykorzystany do pierwotnie przewidzianego celu, ponieważ sonar o częstotliwości zakresu poniżej 1MHz i 2MHz nie będzie w stanie wykonać przewidzianych w projekcie zadań. Zamawiający, ze względów technologicznych nie będzie też miał możliwości modyfikacji zaoferowanego sonaru do wymaganych możliwości pracy.

Ad. 2) Przedmiotowa wada posiada nieusuwalny charakter. Na aktualnym etapie postępowania nie ma już możliwości poprawienia dokumentów postępowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Przewidziane w p.z.p. mechanizmy wyjaśniania i poprawiania treści ofert także nie będą mogły zostać wykorzystane, ponieważ stanowiłyby niedozwoloną ingerencję w treść ofert oraz miałyby charakter negocjacji dotyczących złożonych ofert pomiędzy zamawiającym a wykonawcami co jest wprost zakazane na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p.

Ad. 3) Celem postępowania jest doprowadzenie do zawarcia umowy z wyłonionym w jego toku wykonawcą. Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt. 6 Pzp odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 457 ust. 1 pzp. Przepis ten przewiduje, że umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy. Nie będzie zatem zgodne z przepisami ustawy Pzp udzielenie zamówienia wykonawcy, który wybrany został w ramach procedury dotkniętej wadą, polegającą na naruszeniu art. 99 ust. 1 ustawy.

Właściwym zatem działaniem Zamawiającego będzie unieważnienie postępowania, jako że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

### **Uzasadnienie prawne:**

Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia. W sytuacji, gdy ujawnią się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności Zamawiającego jest konieczna i uzasadniona.

Opisu zamówienia dokonano w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 p.z.p., co stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym zachodzą przesłanki określone w art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt. 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

**ZATWIERDZAM**

**Prodzikan**

**dr hab. inż. Mariusz Deja, prof. uczelni**

**WYDZIAŁ INŻYNIERII MECHANICZNEJ I OKRĘTOWNICTWA**

Otrzymują:

1. Nurkowanie Hydrografia Nawigacja Polska Maciej Rokus, ul. Powstańców 19, 40-039 Katowice;
2. PHU Batyskaf Mariusz Kurowski, ul. Michała Wywiórskiego 35, 78-500 Drawsko Pomorskie;
3. a/a