

Nr pisma: PZP1-25-2/6/2020

Warszawa, 13 lipca 2020 r.

**Uczestnicy postępowania
nr PZP1-25-2/2020****WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA
DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego o nazwie „Świadczenie usługi druku podążającego wraz z dzierżawą i kompleksową obsługą serwisowania urzędów wielofunkcyjnych” (nr postępowania PZP1-25-2/2020), zwanego dalej „Postępowaniem”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający POLREGIO sp. z o.o. informuje, że w dniu 10 lipca 2020 r. otrzymał kopię odwołania. Odwołanie zostało wniesione przed upływem terminu na składanie ofert, przez SPIRE Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Królewskiej 65A lok. 1, 30-081 Kraków.

Jednocześnie zamawiający wzywa, stosownie do art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Przystąpienie do postępowania odwoławczego można zgłosić w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w przystąpieniu strony, do której przystępuje, oraz interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony.

Zgłoszenie przystąpienia Wykonawca jest zobowiązany doręczyć prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”) w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, oraz przesłać jego kopię Zamawiającemu i Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Ponadto Zamawiający informuje, że nieprzystąpienie do postępowania odwoławczego będzie skutkowało niemożnością skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej wobec czynności Zamawiającego, które wykonał on zgodnie z wyrokiem KIO lub sądu lub – w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – które Zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR GENERALNY

Artur Martyniuk

CZŁONEK ZARZĄDU
DYREKTOR OPERACYJNY


Jarosław Klasa

Załącznik:

- kopia odwołania

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

Warszawa, dnia 10.07.2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwolujący: **SPIRE Sp. z o.o.**
ul. Królewska 65A lok.1, 30-081 Kraków
reprezentowana przez:
r.pr. Damiana Budzisa
BUDZIS PRZETACKA Kancelaria Prawna
ul. Targowa 84/1B, 03-448 Warszawa
e-mail: budzis@budzispzetacka.pl

Zamawiający: **Polregio Sp. z o.o.**
ul. Kolejowa 1, 01-217 Warszawa
e-mail: wzs@p-r.com.pl

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dzierżawa wielofunkcyjnych urządzeń drukujących wraz z usługą druku podążającego i obsługą serwisową”

Oznaczenie postępowania: PZP1-25-2/2020

ODWOŁANIE

I. W imieniu wykonawcy: SPIRE Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „Odwolujący”) na zasadzie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „ustawa Pzp”) wnoszę odwołanie wobec treści zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonej w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp, dokonanej przez Zamawiającego w dniu 01.07.2020 r. oraz zaniechania zmiany terminu składania ofert.

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

- II.** Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 26.05.2020 r. Zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia została dokonana w dniu 01.07.2020 r. Niniejsze odwołanie składane jest w dniu 10.07.2020 r. z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu.
- III.** Przedmiotem postępowania jest dzierżawa, wdrożenie, instalacja, zaprogramowanie i uruchomienie systemu wydruku składającego się z 205 sztuk wielofunkcyjnych urządzeń drukujących fabrycznie nowych, wyprodukowanych nie wcześniej niż w okresie 12 miesięcy od dnia składania ofert, w tym dostarczenie ich do placówek Zamawiającego, na własny koszt i ryzyko, wniesienie i podłączenie w miejscu wskazanym przez Zamawiającego oraz podłączenie i uruchomienie w sposób umożliwiający prawidłową eksploatację.
- IV.** Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 maja 2020 r., numer ogłoszenia 2020/S 101-244814.
- V.** Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:
- a) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp poprzez udzielenie wyjaśnień w węższym zakresie niż wynikającym z pytania zadanego przez wykonawcę, a co za tym idzie brak udzielenia pełnej odpowiedzi i zaniechanie udzielenia prawidłowych wyjaśnień, co może wpłynąć na sposób rozumienia zmienionych zapisów i mieć wpływ na ocenę oferty po ich otwarciu,
 - b) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 38 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wydłużenie terminu składania ofert, w sytuacji, gdy w wyniku dokonanego wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 01.07.2020 r. oraz zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 07.07.2020 r. nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu niezbędny jest dodatkowy czas na całkowite przeanalizowanie wymagań Zamawiającego w kontekście dokonanych zmian oraz wprowadzenie zmian w ofertach aby zapewnić równe traktowanie wykonawców i uczciwą konkurencję.

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

VI. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. dokonał modyfikacji treści SIWZ poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie zadane przez jednego z wykonawców i doprecyzowanie wszystkich elementów odpowiedzi w zakresie wynikających z zadanego pytania, a co za tym idzie dalszą zmianę treści SIWZ i nadanie jej brzmienia zaproponowanego w uzasadnieniu niniejszego odwołania,
2. dokonał modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę terminu składania i wydłużenie go o kolejne 14 dni do dnia 26 lipca 2020 r.

VII. Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pozwala w sposób obiektywny konkurować z innymi wykonawcami, którzy złożą ofertę w Postępowaniu, z uwagi na niepełne udzielenie odpowiedzi o dokonanie istotnej zmiany Opisu Przedmiotu Zamówienia, która może wpłynąć na treść składanych ofert.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy.

Poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

- VIII.** Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
- IX.** Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 26.05.2020 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dzierżawa wielofunkcyjnych urządzeń drukujących wraz z usługą druku podążającego i obsługą serwisową”. W wyniku pytań skierowanych przez wykonawców, Zamawiający w dniu 01.07.2020 r. dokonał zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ocenie Odwołującego w wyniku dokonanej zmiany Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp.

- I. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp poprzez udzielenie wyjaśnień w węższym zakresie niż wynikającym z pytania zadanego przez wykonawcę, a co za tym idzie brak udzielenia pełnej odpowiedzi i zaniechanie udzielenia prawidłowych wyjaśnień, co może wpłynąć na sposób rozumienia zmienionych zapisów i mieć wpływ na ocenę oferty po ich otwarciu**

Publikując wyjaśnienia oraz zmianę treści SIWZ z dnia 01.07.2020 r. Zamawiający wskazał:

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

Pytanie nr 1

Dotyczy 4.1.9 SIWZ; Urządzenia TYP A, B, C; Skaner sieciowy kolorowy

Ze względu możliwość różnej interpretacji OPZ przygotowanej przez Zamawiającego w w/w zakresie wnosimy o doprecyzowanie zapisu. Czy podana ilość obrazów A4 na minutę dotyczy prędkości skanowania jednostronnego czy Innej zmiennej jak np. obciążalność dzienna skanera. Jednocześnie w przypadku kiedy intencją Zamawiającego była prędkość skanowania jednostronnego A4 mono i kolor to czy Zamawiający w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania dopuści możliwość zaofiarowania urządzeń, których prędkość skanowania jednostronnego wynosi 80 obrazów na minutę (A4, mono i kolor), zaś prędkość skanowania dwustronnego 160 obrazów na minutę (A4, mono i kolor).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o liczbę obrazów A4 na minutę dotyczy prędkości skanowania jednostronnego i zmienia ppkt 4.1.9. w następujący sposób:

1) w wierszu 4 tabeli Urządzenie TYP A

Było:

| | | |
|----|--------------------------|--|
| 4. | Skaner sieciowy kolorowy | TAK, minimum 100 obrazów A4 na minutę w kolorze i w mono |
|----|--------------------------|--|

Jest:

| | | |
|----|--------------------------|---|
| 4. | Skaner sieciowy kolorowy | TAK, minimum 80 obrazów A4 na minutę w kolorze i w mono |
|----|--------------------------|---|

2) wiersz 4 tabeli Urządzenie TYP B

Było:

| | | |
|----|--------------------------|--|
| 4. | Skaner sieciowy kolorowy | TAK, minimum 100 obrazów A4 na minutę w kolorze i w mono |
|----|--------------------------|--|

Jest:

| | | |
|----|--------------------------|---|
| 4. | Skaner sieciowy kolorowy | TAK, minimum 80 obrazów A4 na minutę w kolorze i w mono |
|----|--------------------------|---|

3) wiersz 4 tabeli Urządzenie TYP C

Było:

| | | |
|----|--------------------------|--|
| 4. | Skaner sieciowy kolorowy | TAK, minimum 100 obrazów A4 na minutę w kolorze i w mono |
|----|--------------------------|--|

Jest:

| | | |
|----|--------------------------|---|
| 4. | Skaner sieciowy kolorowy | TAK, minimum 80 obrazów A4 na minutę w kolorze i w mono |
|----|--------------------------|---|

Należy zwrócić uwagę, że treść zadanego przez wykonawcę pytania odnosiła się do dwóch elementów wymagania wskazanego w pkt 4.1.9 SIWZ, tj. prędkości skanowania jednostronnego oraz prędkości skanowania dwustronnego. Udzielając odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający całkowicie pominął treść pytania odnoszącą się do prędkości skanowania dwustronnego, co w istotny sposób może wpłynąć na ocenę ofert po ich otwarciu.

Zwrócić należy uwagę, że w zależności od modelu i producenta oferowanych na rynku skanerów prędkość skanowania dwustronnego nie stanowi prostego iloczynu dwukrotności ilości obrazów możliwych do przeskanowania jednostronnie na minutę. Tym samym intencją wykonawcy było uzyskanie konkretnych wyjaśnień czy wymaganie Zamawiającego w zakresie prędkości skanowania wynieść ma min. 80 obrazów na minutę w przypadku skanowania jednostronnego oraz 160 obrazów na minutę w przypadku skanowania dwustronnego.

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

Ponadto treść udzielonych wyjaśnień (w niepełnym zakresie wynikającym z pytania) doprowadzić może do sytuacji, w której jeden z wykonawców zaoferuje urządzenie posiadające prędkość skanowania 80 obrazów na minutę jednostronnie, zaś inny urządzenie umożliwiające skanowanie wprawdzie 80 obrazów na minutę, jednak przy skanowaniu dwustronnym.

Treść udzielonej odpowiedzi (niepełnej) doprowadzić może zatem do nierównego traktowania wykonawców po otwarciu ofert i zaakceptowaniu wszystkich złożonych ofert mając na uwadze wynikającą z orzecznictwa Izby zasadę rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść wykonawcy.

Za wyrokiem Izby z dnia 04.06.2020 r., KIO 505/20 wskazać należy, że: *„Obowiązkiem wykonawcy jest współdziałanie z zamawiającym polegające na zadawaniu pytań wyjaśniających treść SIWZ (wyrok SN z 5 czerwca 2014 r. sygn. akt CSK 626/13), analogicznym obowiązkiem zamawiającego jest udzielanie rzetelnych i jasnych wyjaśnień.*

Pogląd, że w sytuacji braku jednoznaczności postanowień SIWZ zarzut dotyczący wprowadzenia zamawiającego w błąd przez złożenie oświadczenia dotyczącego tych postanowień kształtuje się w orzecznictwie Izby (vide przykładowo: wyrok z 27 czerwca 2019 r. sygn. akt KIO 1067/19, wyrok z 26 września 2019 r. sygn. akt KIO 1773/19) i Izba w tym składzie orzekającym go podziela. O możliwości odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp decyduje treść SIWZ. Naruszeniem tego przepisu będzie zatem odrzucenie oferty na podstawie wymagań SIWZ, które nie zostały wyraźnie zapisane. Sankcyjny charakter czynności wykluczenia wymaga bowiem literalnej wykładni przepisu.”. Mając powyższe na uwadze, powołując się na przytoczony wyrok Sądu Najwyższego wskazać należy, że obowiązkiem Zamawiającego jest współdziałanie z wykonawcą na każdym etapie postępowania, co przejawiać winno się poprzez udzielenie jasnych i rzetelnych odpowiedzi na zadane pytania, przez co zmiana dokonana przez

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

Zamawiającego nie będzie prowadziła do nierównego traktowania wykonawców przy ocenie ofert.

II. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 38 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wydłużenie terminu składania ofert, w sytuacji, gdy w wyniku dokonanego wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 01.07.2020 r. oraz zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 07.07.2020 r. nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu niezbędny jest dodatkowy czas na całkowite przeanalizowanie wymagań Zamawiającego w kontekście dokonanych zmian oraz wprowadzenie zmian w ofertach aby zapewnić równe traktowanie wykonawców i uczciwą konkurencję

Wskazać również należy, że w ramach wyjaśnienia treści SIWZ z dnia 01.07.2020 r.

Zamawiający wskazał:

Pytanie nr 11

Czy Intencją Zamawiającego jest żeby użytkownik miał na panelu urządzenia wybór jednej z trzech metod logowania karty Unique 125 kHz (HID), poświadczeń domenowych i zdefiniowanego PINu?

Odpowiedź:

Zgodnie z lit. d ppkt 1.1.1 pkt 1.1 Załącznika nr 1 do Umowy Zamawiający potwierdza, że wymaga dostępności wszystkich trzech metod logowania, tj. za pomocą karty Unique 125 kHz (HID), poświadczeniem domenowym i za pomocą zdefiniowanego PINu. Użytkownik może wybrać podczas logowania jedną z trzech metod.

Następnie w wyniku zmiany treści SIWZ z dnia 07.07.2020 r. Zamawiający dokonał istotnej zmiany treści SIWZ w zakresie udzielonych już wcześniej wyjaśnień wskazując:

Pytanie nr 1

W nawiązaniu do przesłanych przez Państwa w dniu 01-07-2020 odpowiedzi na pytania wnosimy o doprecyzowanie Państwa wymagania w zakresie metod autoryzacji użytkownika przy urządzeniach. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 11 wymagacie Państwo 3 metod autoryzacji: karta, PIN oraz konto domenowe. Ten wymóg w znaczny sposób ogranicza konkurencyjność postępowania i w połączeniu z pozostałymi wymaganiami np. w zakresie archiwizowania prac drukowanych (Pytanie nr16) wskazuje na jednego producenta rozwiązania – oprogramowanie PaperCut, które jest oferowane przez firmę ITS. Takie rozumienie przedmiotowego wymagania, stanowi istotne naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, gdyż nie tylko ogranicza (eliminuje) konkurencję w zakresie możliwych do zaoferowania rozwiązań, ale jest ponadto nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Nie ma biznesowego ani funkcjonalnego uzasadnienia posiadania trzech metod autoryzacji użytkowników przy urządzeniach. Podstawową metodą dostępu do urządzeń – zgodnie z brzmieniem wymagania, którego dotyczyło pytanie 11 - jest autoryzacja kartą, natomiast w przypadku jej braku użytkownik może zalogować się wykorzystując jedną z alternatywnych metod logowania: PIN lub konto domenowe, która jest definowana na etapie wdrożenia rozwiązania dla każdego z urządzeń. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści rozwiązanie umożliwiające autoryzację użytkowników z wykorzystaniem dwóch metod: obowiązkowa – karta, alternatywna – PIN lub konto domenowe. Metoda alternatywna jest definiowana na etapie wdrożenia dla każdego z urządzeń może być inna. Ponadto alternatywna metoda może być zmieniona w dowolnym momencie trwania umowy.

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia odpowiedź na pytanie nr 11 z pisma nr PZP1-25-2/3/2020 z dnia 1 lipca 2020 r. (wyjaśnienia i zmiany do SIWZ) w następujący sposób:

Było:

„Zgodnie z lit. d ppkt 1.1.1 pkt 1.1 Załącznika nr 1 do Umowy Zamawiający potwierdza, że wymaga dostępności wszystkich trzech metod logowania, tj. za pomocą karty Unique 125 kHz (HID), poświadczeniem domenowym i za pomocą zdefiniowanego PINu. Użytkownik może wybrać podczas logowania jedną z trzech metod.”

Jest:

„Zgodnie z lit. d ppkt 1.1.1 pkt 1.1 Załącznika nr 1 do Umowy Zamawiający potwierdza, że wymaga, aby logowanie za pomocą karty Unique 125kHz (HID) było obowiązkowe, a jako metoda alternatywna poświadczenie domenowe lub zdefiniowany PIN, tak żeby użytkownik miał do wyboru przynajmniej dwie metody logowania.

W ocenie Wykonawcy nie powinno ulegać wątpliwości, że w wyniku zmiany treści SIWZ Zamawiający dokonał całkowitego przemodelowania stawianych wymagań poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania wielu rozwiązań, które wcześniej były przez Zamawiającego niedopuszczalne. Oprogramowania pozwalającego na ustalenie jedynie dwóch metod autoryzacji (zamiast wymaganych wcześniej trzech) może w sposób znaczący wpłynąć na kalkulację ofert składanych w postępowaniu. **W wyniku udzielonych odpowiedzi tylko jeden z wykonawców, który od razu skalkulował możliwość zaoferowania oprogramowania jedynie z dwoma metodami autoryzacji znajduje się w znacząco uprzywilejowanej pozycji.** W ocenie Odwołującego powyższe pytanie zadane zostało przez wykonawcę świadczącego dotychczasowo analogiczne usługi na rzecz Zamawiającego, co jeszcze bardziej może wpłynąć na zróżnicowanie sytuacji wykonawców.

Choć zmiana pozornie może wydawać się nieistotna to w sposób istotny wpływa na możliwą treść składanych ofert oraz wymagania zestawienia możliwych do zaoferowania (dopiero na tym etapie) rozwiązań z innymi wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy Pzp jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz zamieszcza informację na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

udostępniana na tej stronie. Za uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lutego 2014 r., KIO/KD 6/14 wskazać należy, że: *„Modyfikacja specyfikacji dopuszczalna jest jedynie przed upływem terminu składania ofert. W przypadku dokonania modyfikacji, która nie wymaga zmiany ogłoszenia o zamówieniu, ale pomimo to powstaje konieczność wprowadzenia zmian do treści ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do wprowadzenia w ofertach zmian wynikających z modyfikacji treści SIWZ. Termin ten ustala zamawiający samodzielnie, oceniając zakres zmian w specyfikacji i ich wpływ na sporządzenie oferty. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) pozostawia względną swobodę zamawiającemu co do określenia okresu, o jaki należy przedłużyć termin składania ofert. Należy zatem uznać, że okres ten zamawiający powinien wyznaczyć z uwzględnieniem ilości dokonywanych modyfikacji i ich znaczenia dla przygotowania ofert.”*. W ocenie Odwołującego, mając na uwadze istotność dokonanej zmiany, oraz możliwą uprzywilejowaną pozycję jednego z wykonawców, aby zapewnić równe traktowania wykonawców w toku prowadzonego postępowania konieczne jest dalsze wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 14 dni.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie uznać należy za w pełni uzasadnione.

W imieniu Odwołującego:

r.pr. Damian Budzis

Załączniki:

1. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania,
2. dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

3. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego,
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

BUDZIS PRZETACKA

KANCELARIA PRAWNA

Kraków, dnia 09.07.2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu SPIRE Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „Wykonawca”), niniejszym udzielam niżej wymienionej osobie:

DAMIAN BUDZIS

radca prawny wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod numerem WA-13692

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Wykonawcy w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą, dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dzierżawa wielofunkcyjnych urządzeń drukujących wraz z usługą druku podążającego i obsługą serwisową”, numer postępowania: PZP1-25-2/2020, prowadzonego przez Polregio Sp. z o.o.

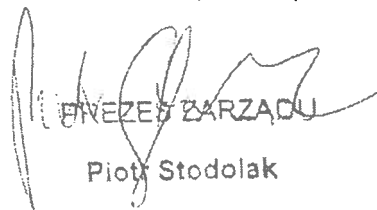
Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia w szczególności do:

- wnoszenia w imieniu Wykonawcy odwołań i pism procesowych,
- zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego,
- opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy,
- sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego,
- złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania w całości lub części,
- dokonywania wglądu w akta sprawy odwoławczej.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie udzielonego umocowania.

SPIRE SP. Z O.O.
30-081 Kraków, ul. Królewska 65A
NIP 6772412651
Regon 366292861

W imieniu Wykonawcy:


PIOTR STODOLAK
Piotr Stodolak



Dokument podpisany
przez Piotr Stodolak;
SPIRE sp. z o.o.
Data: 2020.07.09
21:00:44 CEST

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.07.2020 godz. 13:13:41

Numer KRS: 0000657434

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

| | | | |
|---|-----------------|------------------|----------------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | | 09.01.2017 | |
| Ostatni wpis | Numer wpisu | 9 | Data dokonania wpisu |
| | Sygnatura akt | RDF/147997/19/55 | |
| | Oznaczenie sądu | SYSTEM | |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
|--|---|
| 1.Oznaczenie formy prawnej | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 2.Numer REGON/NIP | REGON: 366292861, NIP: 6772412651 |
| 3.Firma, pod którą spółka działa | SPIRE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji | ----- |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | NIE |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
|---------------------------------------|---|
| 1.Siedziba | kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW |
| 2.Adres | ul. KRÓLEWSKA, nr 65A, lok. 1, miejsc. KRAKÓW, kod 30-081, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej | ----- |
| 4.Adres strony internetowej | ----- |

| Rubryka 3 - Oddziały | |
|----------------------|--|
| Brak wpisów | |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie | |
|---------------------------------|--|
|---------------------------------|--|

| | | |
|--|---|---|
| 1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1 | 5.12.2016 R., REPERTORIUM A NR 937/2016, NOTARIUSZ MONIKA MAJCHROWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE |
|--|---|---|

| Rubryka 5 | |
|---|-------------------------|
| 1. Czas, na jaki została utworzona spółka | NIEOZNACZONY |
| 2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki | ----- |
| 3. Wspólnik może mieć: | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | ***** |
| 5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku? | ***** |

| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki |
|-------------------------------------|
| Brak wpisów |

| Rubryka 7 - Dane wspólników | | |
|-----------------------------|---|---|
| 1 | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | NYTKO |
| | 2. Imiona | AGATA |
| | 3. Numer PESEL/REGON | 94083110288 |
| | 4. Numer KRS | ***** |
| | 5. Posiadane przez wspólnika udziały | 200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.000 ZŁ |
| | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE |
| 2 | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | KOSTYRA |
| | 2. Imiona | PIOTR KONRAD |
| | 3. Numer PESEL/REGON | 79071310112 |
| | 4. Numer KRS | ***** |
| | 5. Posiadane przez wspólnika udziały | 200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.000 ZŁ |
| | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE |
| 3 | 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | STODOLAK |
| | 2. Imiona | PIOTR ZBIGNIEW |
| | 3. Numer PESEL/REGON | 88071815350 |
| | 4. Numer KRS | ***** |
| | 5. Posiadane przez wspólnika udziały | 200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.000 ZŁ |
| | 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE |

| Rubryka 8 - Kapitał spółki | |
|--|--------------|
| 1. Wysokość kapitału zakładowego | 30 000,00 zł |
| Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu | |
| Brak wpisów | |

| Rubryka 9 - Nie dotyczy | |
|-------------------------|--|
| Brak wpisów | |

| Rubryka 10 - Nie dotyczy | |
|--------------------------|--|
| Brak wpisów | |

Dział 2

| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu | | |
|--|--|----------------|
| 1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD | |
| 2. Sposób reprezentacji podmiotu | W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST JEDNOOSOBOWO PREZES ZARZĄDU, A W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST: A) DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE PREZES ZARZĄDU, ALBO B) DWÓCH WICEPREZESÓW ZARZĄDU- DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, ALBO C) JEDEN WICEPREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. | |
| Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu | | |
| 1 | 1. Nazwisko / Nazwa lub Firma | STODOLAK |
| | 2. Imiona | PIOTR ZBIGNIEW |
| | 3. Numer PESEL/REGON | 88071815350 |
| | 4. Numer KRS | **** |
| | 5. Funkcja w organie reprezentującym | PREZES ZARZĄDU |
| | 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7. Data do jakiej została zawieszona | ----- |

| Rubryka 2 - Organ nadzoru | |
|---------------------------|--|
| Brak wpisów | |

| Rubryka 3 - Prokurenci | |
|------------------------|--|
| Brak wpisów | |

Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności | | |
|---|---|---|
| 1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1 | 62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy | 1 | 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI |
| | 2 | 46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA |
| | 3 | 46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO |
| | 4 | 77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY |
| | 5 | 47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| | 6 | 47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| | 7 | 47, 43, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH |
| | 8 | 95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH |
| | 9 | 95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach | | | |
|---|-------------------|---------------|-----------------------------|
| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 29.09.2018 | OD 05.12.2016 DO 31.12.2017 |
| | 2 | 08.07.2019 | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** | OD 05.12.2016 DO 31.12.2017 |
| | 2 | ***** | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1 | ***** | OD 05.12.2016 DO 31.12.2017 |

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

| | |
|--|------------|
| 1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe | 31.12.2017 |
|--|------------|

Dział 4

| |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Zaległości |
|------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|----------------------------|
| Rubryka 2 - Wierzytelności |
|----------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|---|
| Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego |
|---|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|---|
| Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych |
|---|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

Dział 5

| |
|---------------------|
| Rubryka 1 - Kurator |
|---------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

Dział 6

| |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Likwidacja |
|------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|---|
| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki |
|---|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|-------------------------|
| Rubryka 3 - Nie dotyczy |
|-------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.07.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl