

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Słajcino, 21 marca 2024r.  
Do wszystkich zainteresowanych

**„Dostawa fabrycznie nowych opon do samochodów dostawczych, ładowarek, wózków widłowych wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2023r dla CZG R-XXI”**

Numer postępowania:

IZ.271.3.2024

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**ORAZ**

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj. **„Pesta 2” Mirosław Rybkowski, ul. Pierwszej Brygady 35, 73-110 Stargard”**

Uzasadnienie decyzji: Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest najkorzystniejsza biorąc pod uwagę kryterium cena i okres gwarancji, uzyskała najwięcej punktów.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ ( „Cena” – waga 60,00%, Okres gwarancji – waga 40,00%, )

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. **Pesta 2” Mirosław Rybkowski, ul. Pierwszej Brygady 35, 73-110 Stargard** Cena: 361 358,45 zł, okres gwarancji 36 m-cy
2. **Tyre Trade Sp. z o.o., ul. Poprzeczna 10, 76-200 Słupsk** Cena: 179 186,40 zł, okres gwarancji 36 m-cy

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Okres gwarancji” (waga 40)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	<b>Pesta 2” Mirosław Rybkowski, ul. Pierwszej Brygady 35 73-110 Stargard</b>	60	40	100

Zamawiający na podstawie art. 226 ust 5 i 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych **odrzuca ofertę** złożoną przez:

**Tyre Trade Sp. z o.o., ul. Poprzeczna 10, 76-200 Słupsk**

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.). Z uwagi na fakt, iż zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w

dokumentach zamówienia, Zamawiający w dniu 7.03.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień. Na podstawie art. 224 ust 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Ponadto Na podstawie art. 224 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Oferta Wykonawcy nie zawierała również nazw handlowej ani roku produkcji oferowanych opon. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Art. 226 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:**

- 1) została złożona po terminie składania ofert;
- 2) została złożona przez wykonawcę:
  - a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
  - b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
  - c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;

**5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;**

- 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;
- 7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

**8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;**

- 9) została złożona przez wykonawcę niezaproszonego do składania ofert;
- 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
- 11) wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3;
- 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 13) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą;
- 14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;
- 15) oferta wariantowa nie została złożona lub nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający wymagał jej złożenia;
- 16) jej przyjęcie naruszałoby bezpieczeństwo publiczne lub istotny interes bezpieczeństwa państwa, a tego bezpieczeństwa lub interesu nie można zagwarantować w inny sposób;
- 17) obejmuje ona urządzenia informatyczne lub oprogramowanie wskazane w rekomendacji, o której mowa w art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 913), stwierdzającej ich negatywny wpływ na bezpieczeństwo publiczne lub bezpieczeństwo narodowe;
- 18) została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Propozycja Komisji została przez Zamawiającego zatwierdzona.