

Góra Kalwaria, dn. 16.02.2023 r.

ZAP.271.34.2022/2023.ASK(W)

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym pn.: „Otwarcie nowych terenów inwestycyjnych poprzez budowę sieci wodno-kanalizacyjnej w m. Łubna”

Zamawiający prowadząc postępowanie pn. jw. w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria określone w SWZ.

Wpłynęło 7 ofert:

1. INŻYNIERIA POLSKA sp. z o.o.
ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa
- oferowana cena brutto: 3 106 004,93 zł.
- okres gwarancji - 60 miesięcy
2. Mrozek Sp. z o.o.
ul. Ustrzycka 8, 02-141 Warszawa
- oferowana cena brutto: 4 020 870,00 zł.
- okres gwarancji - 60 miesięcy
3. INSTALNIKA Sp. z o.o. (dawniej INSTAL-NIKA Sp. z o.o. Sp. komandytowa)
Aleja Gen. Chruściela 106/4, 00-910 Warszawa
- oferowana cena brutto: 3 997 500,00 zł.
- okres gwarancji – 60 miesięcy
4. MELIORANT Tadeusz Zając i Spółka Spółka komandytowa
ul. Poligonowa 32, 08-400 Garwolin
- oferowana cena brutto: 7 029 450,00 zł.
- okres gwarancji – 60 miesięcy
5. Usługi Instalacyjno Sanitarne, Wod-Kan, CO, Gaz Jurzysta Henryk
ul. Sadowa 12, 08-460 Sobolew
- oferowana cena brutto: 2 264 324,00 zł.
- okres gwarancji – 60 miesięcy

Sprawę prowadzi:

Aneta Szeręga-Kochańska

tel. 22 48-43-430

e-mail: przetargi@gorakalwaria.pl

6. JB SYSTEM Piotr Jagiełło; ul. Indiry Gandhi 35 lok.25; 102-776 Warszawa
 - oferowana cena brutto: 4 069 880,96 zł.
 - okres gwarancji – 60 miesięcy

7. Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo- Kanalizacyjnych Sp. z o.o.
Miętne, ul. Garwolińska 3,08-400 Garwolin
 - oferowana cena brutto: 3 745 350,00 zł
 - okres gwarancji – 60 miesięcy

Informacja o wykonawcach wykluczonych :

Brak

Informacja o ofertach odrzuconych:

Ofert odrzuconych – 2

Usługi Instalacyjno Sanitarne, Wod-Kan, CO, Gaz Jurzysta Henryk
ul. Sadowa 12, 08-460 Sobolew

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 224 ust. 6 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)

uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert cena zaoferowana przez Wykonawcę wzbudziła u Zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia wydając się rażąco niska.

Zamawiający pismem z dnia 24.01.2023 r. zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień , w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

INŻYNIERIA POLSKA sp. z o.o.
ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa

uzasadnienie prawne: na podstawie art. 224 ust. 6 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)

uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert cena zaoferowana przez Wykonawcę wzbudziła u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia wydając się rażąco niska.

Zamawiający pismem z dnia 24.01.2023 r. zażądał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień , w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający był zobligowany do tej czynności, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 p.z.p., w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od wartości

zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

W dniu 26.01.2023 r. Wykonawca poprzez platformę przesłał do zamawiającego pismo.

W wezwaniu zamawiający określił minimalny zakres wyjaśnień, zgodnie z zapisami art. 224 ust. 3 i ust. 4 w kwestii czynników mających wpływ na wysokość ceny tj.:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wskazał na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 p.z.p., na którego podstawie zamawiający - w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi - musi żądać wyjaśnień, o których mowa w akapicie pierwszym, co najmniej w zakresie określonym w akapicie trzecim w pkt 4 i 6.

W przypadku gdy zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. Już samo zwrócenie się zamawiającego kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny, które Wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za proponowaną cenę. Wyjaśnienia miały umożliwić zamawiającemu podjęcie decyzji o poddaniu oferty ocenie bądź jej odrzuceniu.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia szczegółowych wyjaśnień składających się z matematycznych sumowań kosztów, opartych i potwierdzonych dowodami np. w postaci kosztorysu ofertowego, ofert cenowych, potwierdzeń otrzymanych upustów itp. w swoim piśmie przedstawił jedynie lakoniczne wyjaśnienia, nie zawierające cen jednostkowych ani cen wchodzących w skład kosztów rodzajowych. Nie wykazał, również co było podstawą takiego skalkulowania ceny oferty.

Wykonawca w celu realizacji przedmiotu zamówienia musi dokonywać zakupów powinien więc przedstawić wraz z wyjaśnieniami otrzymane od dostawców oferty, wyceny, rabaty handlowe, zawarte umowy, faktury potwierdzające nabycie materiałów po określonych cenach bądź innego rodzaju dowody pochodzące od tych podmiotów, potwierdzające korzystne warunki współpracy wpływające na niską cenę. Jeśli wykonawca nie planuje korzystać z usług bądź prac podmiotów trzecich przy wykonaniu zamówienia (tak oświadczył w ofercie), podstawowym dowodem jest szczegółowa kalkulacja kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, uwzględniająca koszty materiałów, sprzętu, a także koszty osobowe i administracyjne związane z realizacją zamówienia. W wyjaśnieniach nie przedstawiono nawet zestawienia kalkulacji kosztów aby, uzasadnić realność ceny, choć sam Wykonawca o niej wspomina w piśmie jakoby ją posiadał. Wykonawca powinien dodatkowo wyjaśnić, jakie konkretnie okoliczności i w jaki sposób wpłynęły na obniżenie ceny.

Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, jak stało się w tym przypadku np. ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie wykonać zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wykonawca jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny na niskim poziomie. Konieczne jest ponadto wyjaśnienie, w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny.

W art. 224 ust. 3 ustawodawca wskazał katalog przykładowych okoliczności, które mogą uzasadnić niską cenę. Wskazane okoliczności w zasadniczym stopniu wpływają na cenę, zatem wykonawca powinien odnieść się do nich w pierwszej kolejności. Należą do nich m.in. oszczędność metody wykonania zamówienia, rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy (np. zakup materiałów przed wzrostem ich cen), oryginalność projektu wykonawcy oraz koszty pracy. Wykonawca, udzielając wyjaśnień dotyczących kosztów pracy, nie może jednak wykazać, że do ustalenia ceny oferty przyjął koszty pracy niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych w ustawie o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Nawet jeśli wykonawca zatrudnia osoby na podstawie umowy cywilnoprawnej, do obliczenia ceny oferty przyjęte muszą zostać co najmniej kwoty wynagrodzeń minimalnych. W piśmie Wykonawcy brak wskazania minimalnej stawki za pracę lub stawki godzinowej. Zamawiający nie miał więc możliwości zweryfikowania określonych w cenie kosztów pracy, których wartość przyjęta do jej ustalenia nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Niska cena zaoferowana przez wykonawcę może wynikać z wybranej do zastosowania technologii bądź posiadania nowatorskiego sprzętu. W takim wypadku wykonawca powinien załączyć opis technologii, którą zamierza zastosować, bądź sprzętu, który zostanie wykorzystany.

Swoje wyjaśnienia wykonawca musi poprzeć dowodami czego nie uczynił. Ustawa nie określa katalogu dowodów, jakimi może posłużyć się wykonawca. Wykonawca może więc powołać każdy dowód, który w jego ocenie stanowi poparcie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach.

Złożenie tak ogólnikowych wyjaśnień niepopartych dowodami można uznać nawet za brak złożenia wyjaśnień.

W ocenie Zamawiającego przekazane wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i oferta podlega odrzuceniu.

Kryterium oceny :

1. cena brutto – 60 %;
2. okres gwarancji i rękojmi za wady – 40 %

Liczba przyznanych punktów w kryterium :

- cena :
 - oferta nr 2 – 55,89 pkt.
 - oferta nr 3 – 56,21 pkt.
 - oferta nr 4 – 31,97 pkt.
 - oferta nr 6 – 55,22 pkt.
 - oferta nr 7 – 60,00 pkt.
- okres gwarancji i rękojmi za wady:
 - oferta nr 2 – 40,00 pkt.
 - oferta nr 3 – 40,00 pkt.
 - oferta nr 4 – 40,00 pkt.
 - oferta nr 6 – 40,00 pkt.
 - oferta nr 7 – 40,00 pkt.

tym samym łączna punktacja w kryteriach wynosi :

- oferta nr 2 – 95,89 pkt.
- oferta nr 3 – 96,21 pkt.
- oferta nr 4 – 71,97 pkt.
- oferta nr 6 – 95,22 pkt.
- oferta nr 7 – 100,00 pkt.

Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej :

Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo- Kanalizacyjnych Sp. z o.o.

Miętne, ul. Garwolińska 3,08-400 Garwolin

- oferowana cena brutto: 3 745 350,00 zł
- okres gwarancji – 60 miesięcy

Uzasadnienie prawne :

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia tj. cena 60% , okres gwarancji i rękojmi za wady 40%.

Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu na podstawie ustawy PZP orz uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert, w związku z czym została uznana za najkorzystniejszą.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia z uwzględnieniem art. 577 Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Stosownie do art. 577 Pzp w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Z poważaniem

Burmistrz
Miasta i Gminy Góra Kalwaria

/-/ Arkadiusz Strzyżewski