

Nr 271.36.2023

**Wg rozdzielnika  
Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania.**

Dotyczy postępowaniu prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej na potrzeby montażu odnawialnych źródeł energii paneli fotowoltaicznych, montaż pomp ciepła dla c.o. i c.w.u. oraz montażu wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej dla sali gimnastycznej w budynku Publiczna Szkoła Podstawowa nr 2 przy ul. Wielkie Przedmieście 51 w Oleśnie’.

**Uzasadnienie prawne**

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie **podstawowym**. Zgodnie z cyt. wyżej dyspozycją art. 255 pkt 6 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 10.08.2023 r. odbyło się otwarcie ofert.

W trakcie wstępnej oceny okazało się, że zapisy swz w zakresie punktacji ofert w kryterium doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (dział XX swz punkt 2) zawierają sprzeczne zapisy uniemożliwiające przyznanie punktacji poszczególnym oferentom.

W tej sytuacji nie ma możliwości obiektywnego porównania ofert.

W przekonaniu Zamawiającego powyższe wypełnia dyspozycję art. 255 pkt 6 w zakresie niemożliwej do usunięcia wady na tym etapie postępowania.

Zgodnie z definicją wada niemożliwa do usunięcia to każde naruszenie przepisów ustawy Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających, a jej usunięcie może nastąpić w dowolny sposób, byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a przede wszystkim nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu wystąpienie wady odnosi realny wpływ na wynik danego postępowania, w tym także na wybór najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie jest w stanie wybrać oferty, gdyż nie wiadomo jest jaki termin wykonania zamówienia przyjął każdy z oferentów.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanowił tak jak w sentencji. Od powyższej decyzji Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp.

**Burmistrz Olesna  
Sylwester Lewicki**

Do wiadomości:

1. AURA Plus Sp. z o.o., ul. abpa Antoniego Baraniaka 96/98, 61-245 Poznań
2. Oze-Sun Sp. z o.o., ul. Śląska 40, 41-100 Siemianowice Śląskie
3. EKOZET JARKIEWICZ JANUSZEWSKI Sp. j., 42-208 Częstochowa, ul. Rakowska 3/5
4. Studio Projektu Budowlanego FILAR, ul. Młodych 30 lok. 15, 64-920 Piła
5. Corematic Engineering Sp. z o.o., ul. Lipowa 14, 44-100 Gliwice
6. Magdalena Ochrmowicz SAN-PROJEKT, ul. Czarnogórska 10/3, 30-638 Kraków