



Warszawa, dnia 25.05.2023 r.
Dotyczy: **WIM.ZP.4.2023**

Uczestnicy postępowania

Dotyczy postępowania: Dostawa komputerów wraz z akcesoriami

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W RAMACH CZĘŚCI

INFORMACJA O UNIEWARZNIENIU POSTĘPOWANIA W RAMACH CZĘŚCI

Politechnika Warszawska, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn. zm.), zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej:

1. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy

W ramach części 2 - Komputer przenośny - typ 1, 2, 3 i 4, Torba na laptopa typ 1 i 2

GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki

02-384 Warszawa, Włodarzewska, 65B

NIP 5261650136

Cena brutto oferty: 68 258,85 zł

Uzasadnienie

Najwyżej oceniona oferta, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów.

2. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

Z postępowania nie wykluczono wykonawców.

3. Z postępowania odrzucono oferty następujących Wykonawców:

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5. Zamawiający powziął w wątpliwość, czy oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia wszystkie wymagania techniczne, określone w FORMULARZU WYMAGANYCH WARUNKÓW TECHNICZNYCH. Zamawiający wymagał „Ekran: 17,3” o rozdzielczości 1920x1080, matowy, w technologii IPS, podświetlenie LED. Jasność matrycy min. 300 nitów” oraz waga „Maks. 2,01kg”. Wykonawca zaoferował sprzęt posiadający jasność matrycy 200 nitów oraz wagę 2.07 kg. W związku z powyższym oferta Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5

Zamawiający odrzucił z postępowania ofertę Wykonawcy STATIM ul. Głogowska 3, 01-743 Warszawa



Uzasadnienie: Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy STATIM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c. Zamawiający powziął w wątpliwość, czy oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia wszystkie wymagania techniczne, określone w FORMULARZU WYMAGANYCH WARUNKÓW TECHNICZNYCH. Wykonawca, w przesłanych wyjaśnieniach z dnia 16.05.2023r. wskazał specyfikację produktu „Targus Classic Clamshell 13-14.1" Black CN414EU” która w ocenie Zamawiającego nie spełnia określonych w OPZ maksymalnych wymiarów: 372x273x73mm i nie jest modelem wskazanym w ofercie. Maksymalne wymiary podane na stronie producenta to 380x340x70.

W ocenie komisji, przy braku sprecyzowania parametru pod kątem wymiaru na wewnętrzny / zewnętrzny w OPZ, aby zachować jednolitość oceny, Zamawiający bierze pod uwagę największy dostępny parametr podany przez producenta.

W złożonej ofercie w dniu 10.05.2023r. Wykonawca zaoferował „Targus Classic + Clamshell 13-14.1" Black CN414EU” którego Zamawiający nie znalazł na stronie producenta. Firma Targus na swojej stronie oferuje produkty w wariantach podstawowym i z „plusem” (np. Classic 15-15.6" Clamshell Laptop Bag /Classic+ 15-15.6" Clamshell Laptop Bag). Wykonawca Statim nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym czasie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Statim podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c.

4. Punktacja przyznana ofertom nieodrzuconym:

W ramach części 2 – Komputer przenośny - typ 1, 2, 3 i 4, Torba na laptopa typ 1 i 2

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach
2	STATIM ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa, NIP 5840955784	<u>Oferta odrzucona</u>
3	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA SPÓŁKA JAWNA ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom, NIP 9482528507	<u>Oferta odrzucona</u>
4	GIGA MULTIMEDIA Eugeniusz Sienicki 02-384 Warszawa, Włodarzewska, 65B NIP 5261650136	<u>Cena: 100,00</u>

5. Zamawiający unieważnił postępowanie w ramach części

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm), **unieważnia postępowanie w zakresie Części nr 8:**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.)



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części nr 8, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

6. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

7. Zamawiający nie dopuścił dynamicznego systemu zakupów.

Dziekan
Wydziału Inżynierii Materiałowej

(-)

Prof. dr hab. inż. Anna Boczkowska