

Przemyśl, 25.10.2023 r.

ZP.271.11.2023

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. DOSTAWA I MONTAŻ SPRZĘTU SPORTOWEGO ORAZ WYPOSAŻENIA BOISKA TRENINGOWEGO.**

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz.1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w dniu 25.10.2023 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie we wszystkich zadaniach częściowych.

1. Zamówienie zostało podzielone na osiem zadań częściowych:

- 1) **Zadanie częściowe nr 1 – DOSTAWA PRZENOŚNYCH BRAMEK TRENINGOWYCH, SIATEK ORAZ MURU PIŁKARSKIEGO.**  
**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**  
Na zadanie częściowe nr 1 wpłynęły 4 oferty. Wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż ich treść była niezgodna z warunkami zamówienia.  
**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**  
art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu;
- 2) **Zadanie częściowe nr 2 – DOSTAWA KAMERY SPORTOWEJ WRAZ Z AKCESORIAMI.**  
**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**  
Na zadanie częściowe nr 2, do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta.  
**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**  
Art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty;
- 3) **Zadanie częściowe nr 3 – DOSTAWA KOSIARKI WRAZ Z WYPOSAŻENIEM DODATKOWYM.**  
**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**  
Na zadanie częściowe nr 3 wpłynęła 1 oferta, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia.  
**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**  
art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu;
- 4) **Zadanie częściowe nr 4 – DOSTAWA SAMOJEZDNEGO WÓZKA DO NAWADNIANIA BOISKA PIŁKARSKIEGO.**  
**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**  
Na zadanie częściowe nr 3, do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta.  
**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**  
art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty;
- 5) **Zadanie częściowe nr 5 – DOSTAWA I MONTAŻ STAŁEJ ZEWNĘTRZNEJ TRYBUNY;**  
**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**  
Na zadanie częściowe nr 5 wpłynęły 2 oferty. Jedna oferta została odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia. Druga oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.  
**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**  
art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu
- 6) **Zadanie częściowe nr 6 – DOSTAWA I MONTAŻ KABIN DLA ZAWODNIKÓW REZERWOWYCH.**  
**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**  
Na zadanie częściowe nr 6 wpłynęły 3 oferty. Wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż ich treść była niezgodna z warunkami zamówienia.  
**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**  
art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu;
- 7) **Zadanie częściowe nr 7 – DOSTAWA I MONTAŻ KONTENERA GOSPODARCZEGO.**  
**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**  
Na zadanie częściowe nr 3, do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty;

- 8) Zadanie częściowe nr 8 – DOSTAWA WYPOSAŻENIA BOISKA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 16 W PRZEMYŚLU.

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**

Na zadanie częściowe nr 8 wpłynęły 3 oferty. Wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż ich treść była niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert tj. do 11.10.2023 r., do godz. 9:00 do Zamawiającego wpłynęło pięć ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto w złotych
1.	F.H.U. KOSIAREX Mariusz Sitarski, Hurko 106, 37-705 Przemyśl NIP 7952182934	Zadanie częściowe Nr 3 – 49 446,00 zł
2.	COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA al. Jana Pawła II 35 83-200 Starogard Gdański NIP 7121720139	Zadanie częściowe Nr 1 – 30 946,80 zł
		Zadanie częściowe Nr 5 – 22 386,00 zł
		Zadanie częściowe Nr 6 – 24 329,40 zł
		Zadanie częściowe Nr 8 – 15 459,20 zł
3.	FULSPORT S.C. Robert Ludwin, Tomasz Cyrnek ul. Chmaja 4 35-021 Rzeszów NIP 8133718255	Zadanie częściowe Nr 1 – 26 425,00 zł
		Zadanie częściowe Nr 8 – 12 240,00 zł
4.	MTB-GROUP Bargiel Szymoniak Sp. K. ul. Mickiewicza 40 32-400 Myślenice NIP 6812059995	Zadanie częściowe Nr 1 – 37 468,56 zł
		Zadanie częściowe Nr 6 – 31 410,20 zł
5.	SPORTPLUS.PL Sp. z o.o. ul. Słowackiego 75A 32-400 Myślenice NIP 6812073848	Zadanie częściowe Nr 1 – 29 483,04 zł
		Zadanie częściowe Nr 5 – 50 479,20 zł
		Zadanie częściowe Nr 6 – 35 866,88 zł
		Zadanie częściowe Nr 8 – 21 648,48 zł

3. Zamawiający na realizację całego zamówienia zamierzał przeznaczyć **243 367,17 zł brutto** z tego na:

- 1) Zadanie częściowe nr 1 – 32 000,00 zł brutto;
- 2) Zadanie częściowe nr 2 – 6 000,00 zł brutto;
- 3) Zadanie częściowe nr 3 – 50 000,00 zł brutto;
- 4) Zadanie częściowe nr 4 – 12 000,00 zł brutto;
- 5) Zadanie częściowe nr 5 – 60 000,00 zł brutto;
- 6) Zadanie częściowe nr 6 – 27 000,00 zł brutto;
- 7) Zadanie częściowe nr 7 – 35 000,00 zł brutto;
- 8) Zadanie częściowe nr 8 – 21 367,17 zł brutto.

4. Oferty odrzucone:

**Zadanie częściowe Nr 1 – DOSTAWA PRZENOŚNYCH BRAMEK TRENINGOWYCH, SIATEK ORAZ MURU PIŁKARSKIEGO:**

- 1) Oferta COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA, Al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański.

Oferta została odrzucona

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), który stanowił Załącznik Nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) zawarł zapis, że wymaga 36 miesięcznej gwarancji jakości na dostarczony sprzęt. Również w Rozdziale XXXVII został zawarty wymóg, zgodnie z którym dostarczony sprzęt musi być objęty 36 miesięczną gwarancją. W punkcie 4 formularza oferty Wykonawca oświadczył, że udzieli 36 miesięcznej gwarancji na zrealizowany przedmiot zamówienia, jednakże z przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zamawianych bramek: bramka 4580.4F.pdf, bramka 4582.T.pdf, bramka 4642.pdf, sporządzonych przez Wykonawcę, wynika jednoznacznie, że „Ponadto produkt jest objęty ubezpieczeniem oraz 2-letnią gwarancją przy zachowaniu standardowych warunków użytkowania”. W związku z tym, że Zamawiający wymagał udzielenia 36 miesięcznej (3 letniej) gwarancji, zaś Wykonawca zaproponował udzielenie 2 letniej gwarancji, co wynikało z przedmiotowych środków dowodowych, oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie gwarancji określonej w SWZ oraz SOPZ a tym samym jest niezgodna z warunkami zamówienia, które zostały ustalone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

- 2) Oferta FULSPORT S.C. Robert Ludwin, Tomasz Cyrnek, ul. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów.  
Oferta została odrzucona.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale XXIV ust. 1 pkt 2 lit. a zawarł zapis, że „Wykonawca w formularzu cenowym znajdującym się w punkcie 2 Formularza ofertowego jest zobowiązany podać w kolumnie E, w wierszach 1 – 9 nazwę **producenta sprzętu, model, symbol sprzętu oraz wersję, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach** – w przypadku, gdy dany sprzęt nie ma oznaczonego modelu, symbolu lub nie posiada wersji, wówczas Wykonawca jest zobowiązany wpisać „**NIE POSIADA**” przy każdym niewystępującym parametrze. W przypadku gdy Wykonawca nie poda producenta sprzętu wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). W przypadku gdy Wykonawca nie poda odpowiednio modelu, symbolu lub wersji, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach przy odpowiednim parametrze i jednocześnie nie wpisze przy odpowiednim parametrze „**NIE WYSTĘPUJE**” wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp)”. Wykonawca nie podał:

- a) w wierszu 1 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „**NIE WYSTĘPUJE**” lub „**NIE POSIADA**”,
- b) w wierszu 2 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „**NIE WYSTĘPUJE**” lub „**NIE POSIADA**”,
- c) w wierszu 3 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „**NIE WYSTĘPUJE**” lub „**NIE POSIADA**”,
- d) w wierszu 4 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „**NIE WYSTĘPUJE**” lub „**NIE POSIADA**”,
- e) w wierszu 5 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „**NIE WYSTĘPUJE**” lub „**NIE POSIADA**”,
- f) w wierszu 6 modelu, symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „**NIE WYSTĘPUJE**” lub „**NIE POSIADA**”,
- g) w wierszu 7 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „**NIE WYSTĘPUJE**” lub „**NIE POSIADA**”,
- h) w wierszu 8 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „**NIE WYSTĘPUJE**” lub „**NIE POSIADA**”,
- i) w wierszu 5 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „**NIE WYSTĘPUJE**” lub „**NIE POSIADA**”.

Wykonawca nie podał wymaganych przez Zamawiającego w Rozdziale XXIV SWZ, o których mowa wyżej co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

- 3) Oferta MTB-GROUP Bargiel Szymoniak Sp. K., ul. Mickiewicza 40, 32-400 Myślenice.

Oferta została odrzucona.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale XXIV ust. 1 pkt 2 lit. a zawarł zapis, że „Wykonawca w formularzu cenowym znajdującym się w punkcie 2 Formularza ofertowego jest zobowiązany podać w kolumnie E, w wierszach 1 – 9 nazwę **producenta sprzętu, model, symbol sprzętu oraz wersję, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach** – w przypadku, gdy dany sprzęt nie ma oznaczonego modelu, symbolu lub nie posiada wersji, wówczas Wykonawca jest zobowiązany wpisać „**NIE POSIADA**” przy każdym niewystępującym parametrze. W przypadku gdy Wykonawca nie poda producenta sprzętu wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). W przypadku gdy Wykonawca nie poda odpowiednio modelu, symbolu lub wersji, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach przy odpowiednim parametrze i jednocześnie nie wpisze przy odpowiednim parametrze „**NIE WYSTĘPUJE**” wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp)”. Wykonawca nie podał: w wierszu 8 modelu urządzenia (siatki) jednocześnie nie wpisując „**NIE WYSTĘPUJE**” lub „**NIE POSIADA**”.

Wykonawca nie podał wymaganych przez Zamawiającego w Rozdziale XXIV SWZ, o których mowa wyżej co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

- 4) Oferta SPORTPLUS.PL Sp. z o.o., ul. Słowackiego 75A, 32-400 Myślenice.

Oferta została odrzucona.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale XXIV ust. 1 pkt 2 lit. a zawarł zapis, że „Wykonawca w formularzu cenowym znajdującym się w punkcie 2 Formularza ofertowego jest zobowiązany podać w kolumnie E, w wierszach 1 – 9 nazwę **producenta sprzętu, model, symbol sprzętu oraz wersję, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach** – w przypadku, gdy dany sprzęt nie ma oznaczonego modelu, symbolu lub nie posiada wersji, wówczas Wykonawca jest zobowiązany wpisać „**NIE POSIADA**” przy każdym niewystępującym parametrze. W przypadku gdy Wykonawca nie poda producenta sprzętu wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). W przypadku gdy Wykonawca nie poda odpowiednio modelu, symbolu lub wersji, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach przy odpowiednim parametrze

i jednocześnie nie wpisze przy odpowiednim parametrze „NIE WYSTĘPUJE” wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp)”. Wykonawca nie podał:

- a) w wierszu 1 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „NIE WYSTĘPUJE” lub „NIE POSIADA”,
- b) w wierszu 2 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „NIE WYSTĘPUJE” lub „NIE POSIADA”,
- c) w wierszu 3 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „NIE WYSTĘPUJE” lub „NIE POSIADA”,
- d) w wierszu 4 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „NIE WYSTĘPUJE” lub „NIE POSIADA”,
- e) w wierszu 5 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „NIE WYSTĘPUJE” lub „NIE POSIADA”,
- f) w wierszu 6 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „NIE WYSTĘPUJE” lub „NIE POSIADA”,
- g) w wierszu 7 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „NIE WYSTĘPUJE” lub „NIE POSIADA”,
- h) w wierszu 8 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „NIE WYSTĘPUJE” lub „NIE POSIADA”,
- i) w wierszu 5 symbolu oraz wersji urządzenia jednocześnie nie wpisując „NIE WYSTĘPUJE” lub „NIE POSIADA”.

Wykonawca nie podał wymaganych przez Zamawiającego w Rozdziale XXIV SWZ, o których mowa wyżej co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dodatkowo Wykonawca wraz z ofertą dostarczył Zamawiającemu dokument o nazwie OFERTA NR 2023/01916 (dotycząca zadań częściowych nr 1, 5, 6 oraz 8), z którego bezspornie wynika, że cena podana w formularzu oferty jest wiążąca dla Wykonawcy wyłącznie w przypadku, gdy zostanie złożone zamówienie na całość (na zadania częściowe nr 1, 5, 6 oraz 8) co jest niezgodne z zapisami Rozdziału XXVII SWZ, zgodnie z którym „Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do 09.11.2023 r.” Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

**Zadanie częściowe Nr 2 – DOSTAWA KAMERY SPORTOWEJ WRAZ Z AKCESORIAMI:**

Nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie częściowe Nr 3 – DOSTAWA KOSIARKI WRAZ Z WYPOSAŻENIEM DODATKOWYM:**

Oferta F.H.U. KOSIAREX Mariusz Sitarski, Hurko 106, 37-705 Przemyśl.

Oferta została odrzucona.

**Uzasadnienie faktyczne:**

**Zamawiający** w Rozdziale XXXIII ust. 10 SWZ poinformował wykonawców, że „Do przygotowania oferty zaleca się wykorzystanie Formularza Oferty, którego wzór stanowi odpowiednio **Załącznik Nr 1 do SWZ – dla każdego zadania częściowego oddzielnie**. W przypadku, gdy Wykonawca nie korzysta z przygotowanego przez Zamawiającego wzoru, w treści oferty należy zamieścić co najmniej wszystkie informacje wymagane w Formularzu Oferty.

Wykonawca do złożenia oferty nie wykorzystał wzoru formularza oferty przygotowanego i udostępnionego na stronie internetowej prowadzonego postępowania przez Zamawiającego. W formularzu oferty przygotowanym samodzielnie przez Wykonawcę i przesłanym Zamawiającemu brakuje części danych, których brak determinuje odrzucenie tej oferty. Brak jest następujących danych:

- a) w formularzu cenowym, który znajdował się w punkcie 2 Formularza ofertowego przygotowanego przez Zamawiającego Wykonawca był zobowiązany podać w kolumnie E, w wierszach 1 – 6 **model, symbol sprzętu oraz wersja, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach** – w przypadku, gdy dany sprzęt nie ma oznaczonego modelu, symbolu lub nie posiada wersji, wówczas Wykonawca był zobowiązany wpisać „NIE POSIADA” przy każdym niewystępującym parametrze. Zamawiający zastrzegł również, że w przypadku, gdy Wykonawca nie poda producenta sprzętu wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). W przypadku gdy Wykonawca nie poda odpowiednio modelu, symbolu lub wersji, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach przy odpowiednim parametrze i jednocześnie nie wpisze przy odpowiednim parametrze „NIE WYSTĘPUJE” wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). Wykonawca nie podał w/w wymaganych danych,
- b) termin realizacji zamówienia,
- c) okresu udzielonej gwarancji jakości,

Zgodnie z zapisami SOPZ w zakresie zadania częściowego nr 3 przedmiotem zamówienia była dostawę kosiarka (traktor) wraz z wyposażeniem w postaci:

- a) wałka do wyrównywania podłoża oraz przyciskania świeżo posianej trawy,
- b) przyczepy wywrotki z unoszoną tylną kłapą, wykonaną ze stali, o ładowności: 200-400kg.,
- c) aeratora kolcowego z siewnikiem,
- d) wertykulatora,
- e) lemieszka (prostego) do odśnieżania.

W ofercie złożonej przez Wykonawcę brak jest przyczepy wywrotki z unoszoną tylną klapą, wykonaną ze stali, o ładowności: 200-400kg., oraz lemiesza (prostego) do odśnieżania, przez co oferta jest niekompletna.

Adresatem oferty jest „MKS Polonia Przemyśl” – Zamawiającym i jednocześnie adresatem oferty powinna być Gmina Miejska Przemyśl.

Zamawiający w Rozdziale XXVII SWZ określił termin związania ofertą na dzień 9.11.2023 r., zaś Wykonawca w swojej ofercie wskazał, że jest związany ofertą do 14.10.2023 r. co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

**Zadanie częściowe Nr 4 – DOSTAWA SAMOJEZDNEGO WÓZKA DO NAWADNIANIA BOISKA PIŁKARSKIEGO:**

Nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie częściowe Nr 5 – DOSTAWA I MONTAŻ STAŁEJ ZEWNĘTRZNEJ TRYBUNY:**

1) Oferta COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA, al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański.

Oferta została odrzucona.

**Uzasadnienie faktyczne:**

- a) zgodnie z zapisami Rozdziału XXXI ust. 1 pkt 5 SWZ, Wykonawca był zobowiązany złożyć przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty katalogowej lub innego dokumentu potwierdzającego wymagane przez Zamawiającego w SOPZ parametry techniczne stałej zewnętrznej trybuny – ten przedmiotowy środek dowodowy nie musiał potwierdzać koloru siedzisk. Zgodnie z ust. 2 w/w Rozdziału przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą. Przedmiotowy środek dowodowy miał być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym. Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą i zamawiający wezwał Wykonawcę do ich złożenia, gdyż przewidział taką możliwość w SWZ. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył przedmiotowy środek dowodowy, który nie został podpisany,
- b) Zamawiający oszacował przed wszczęciem postępowania wartość zamówienia na 48 780,49 zł netto co po doliczeniu 23% podatku VAT (23%) dało kwotę 60.000,00 zł. Wykonawca wycenił w ofercie realizację przedmiotu zamówienia na 22 386,00 zł brutto. Cena oferty była niższa od wartości szacunkowej ustalonej przed wszczęciem postępowania o ponad 30 %. W związku z tym, Zamawiający miał wątpliwości co do możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę w sposób określony w dokumentach zamówienia oraz wygenerowania zysku. Mając takie wątpliwości Zamawiający wystosował pismo do wykonawcy, w którym wezwał do udowodnienia, iż zaoferowana przez Wykonawca cena jest ceną realną i nie stanowi ceny rażąco niskiej. Wykonawca w wyznaczonym terminie dostarczył Wyjaśnienia, które okazały się wyjaśnieniami lakonicznymi, nie popartymi żadnymi dowodami a dodatkowo, Wykonawca nie odpowiedział na część pytań merytorycznych związanych z kalkulacją ceny oferty. W związku z tym, zamawiający uznał, że cena oferty jest rażąco niska.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – **Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,**

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) Oferta SPORTPLUS.PL Sp. z o.o., ul. Słowackiego 75A, 32-400 Myślenice.

Oferta została odrzucona.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale XXIV ust. 5 pkt 2 lit. a zawarł zapis, że „Wykonawca w formularzu cenowym znajdującym się w punkcie 2 Formularza ofertowego jest zobowiązany podać:

- a) w kolumnie E, w wierszu 1 nazwę producenta sprzętu, model, symbol sprzętu oraz wersję, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach – w przypadku, gdy dany sprzęt nie ma oznaczonego modelu, symbolu lub nie posiada wersji, wówczas Wykonawca jest zobowiązany wpisać „NIE POSIADA” przy każdym niewystępującym parametrze. W przypadku gdy Wykonawca nie poda producenta sprzętu wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). W przypadku gdy Wykonawca nie poda odpowiednio modelu, symbolu lub wersji, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach przy odpowiednim parametrze i jednocześnie nie wpisze przy odpowiednim parametrze „NIE WYSTĘPUJE” wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp),
- b) w kolumnie H, w wierszu 1 kolor/kolory oferowanych siedzisk.

Wykonawca nie podał wymaganych przez Zamawiającego w Rozdziale XXIV SWZ, o których mowa wyżej co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dodatkowo Wykonawca wraz z ofertą dostarczył Zamawiającemu dokument o nazwie OFERTA NR 2023/01916 (dotycząca zadań częściowych nr 1, 5, 6 oraz 8), z którego bezspornie wynika, że cena podana w formularzu oferty jest

wiążąca dla Wykonawcy wyłącznie w przypadku, gdy zostanie złożone zamówienie na całość (na zadania częściowe nr 1, 5, 6 oraz 8) co jest niezgodne z zapisami Rozdziału XXVII SWZ, zgodnie z którym „Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do 09.11.2023 r.” Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

**Zadanie częściowe Nr 6 – DOSTAWA I MONTAŻ KABIN DLA ZAWODNIKÓW REZERWOWYCH:**

- 1) Oferta COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA, al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale XXIV ust. 6 pkt 2 lit. d zawarł zapis, że „Wykonawca w formularzu cenowym znajdującym się w punkcie 2 Formularza ofertowego jest zobowiązany podać w kolumnie H, w wierszu 1 kolor/kolory oferowanych siedzisk. Wykonawca nie podał koloru oferowanych siedzisk. Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

- 2) Oferta MTB-GROUP Bargiel Szymoniak Sp. K., ul. Mickiewicza 40, 32-400 Myślenice.

Oferta została odrzucona.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale XXIV ust. 6 pkt 2 lit. d zawarł zapis, że „Wykonawca w formularzu cenowym znajdującym się w punkcie 2 Formularza ofertowego jest zobowiązany podać w kolumnie H, w wierszu 1 kolor/kolory oferowanych siedzisk. Wykonawca nie podał koloru oferowanych siedzisk. Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

- 3) Oferta SPORTPLUS.PL Sp. z o.o., ul. Słowackiego 75A, 32-400 Myślenice.

Oferta podlega odrzuceniu

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale XXIV ust. 6 pkt 2 lit. a zawarł zapis, że „Wykonawca w formularzu cenowym znajdującym się w punkcie 2 Formularza ofertowego jest zobowiązany podać:

- a) w kolumnie E, w wierszu 1 nazwę producenta sprzętu, model, symbol sprzętu oraz wersję, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach – w przypadku, gdy dany sprzęt nie ma oznaczonego modelu, symbolu lub nie posiada wersji, wówczas Wykonawca jest zobowiązany wpisać „NIE POSIADA” przy każdym niewystępującym parametrze. W przypadku gdy Wykonawca nie poda producenta sprzętu wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). W przypadku gdy Wykonawca nie poda odpowiednio modelu, symbolu lub wersji, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach przy odpowiednim parametrze i jednocześnie nie wpisze przy odpowiednim parametrze „NIE WYSTĘPUJE” wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp),
- b) w kolumnie H, w wierszu 1 kolor/kolory oferowanych siedzisk.

Wykonawca nie podał wymaganych przez Zamawiającego w Rozdziale XXIV SWZ danych, o których mowa wyżej co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dodatkowo Wykonawca wraz z ofertą dostarczył Zamawiającemu dokument o nazwie OFERTA NR 2023/01916 (dotycząca zadań częściowych nr 1, 5, 6 oraz 8), z którego bezspornie wynika, że cena podana w formularzu oferty jest wiążąca dla Wykonawcy wyłącznie w przypadku, gdy zostanie złożone zamówienie na całość (na zadania częściowe nr 1, 5, 6 oraz 8) co jest niezgodne z zapisami Rozdziału XXVII SWZ, zgodnie z którym „Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do 09.11.2023 r.” Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

**Zadanie częściowe Nr 7 – DOSTAWA I MONTAŻ KONTENERA GOSPODARCZEGO:**

Nie złożono żadnej oferty

**Zadanie częściowe Nr 8 – DOSTAWA WYPOSAŻENIA BOISKA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 16 W PRZEMYSŁU:**

- 1) Oferta COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA, Al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański.

Oferta podlega odrzuceniu

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), który stanowił Załącznik Nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) zawarł zapis, że wymaga 36 miesięcznej gwarancji jakości na dostarczony sprzęt. Również w Rozdziale XXXVII został zawarty wymóg, zgodnie z którym dostarczony sprzęt musi być objęty 36 miesięczną gwarancją. W punkcie 4 formularza oferty Wykonawca oświadczył, że udzieli 36 miesięcznej gwarancji na zrealizowany przedmiot zamówienia, jednakże z przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego bramki o symbolu 4642: bramka 4642.pdf, sporządzonego przez Wykonawcę, wynika jednoznacznie, że „Ponadto produkt jest objęty ubezpieczeniem oraz 2-letnią gwarancją przy zachowaniu

standardowych warunków użytkowania”. W związku z tym, że Zamawiający wymagał udzielenia 36 miesięcznej (3 letniej) gwarancji, zaś Wykonawca zaproponował udzielenie 2 letniej gwarancji, co wynikało z przedmiotowego środka dowodowego, oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie gwarancji określonej w SWZ oraz SOPZ a tym samym jest niezgodna z warunkami zamówienia, które zostały ustalone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

- 2) Oferta FULSPORT S.C. Robert Ludwin, Tomasz Cyrnek, ul. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów.

Oferta podlega odrzuceniu

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale XXIV ust. 8 pkt 2 lit. a zawarł zapis, że „Wykonawca w formularzu cenowym znajdującym się w punkcie 2 Formularza ofertowego jest zobowiązany podać w kolumnie E, w wierszach 1 – 4 nazwę producenta sprzętu, model, symbol sprzętu oraz wersję, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach – w przypadku, gdy dany sprzęt nie ma oznaczonego modelu, symbolu lub nie posiada wersji, wówczas Wykonawca jest zobowiązany wpisać „NIE POSIADA” przy każdym niewystępującym parametrze. W przypadku gdy Wykonawca nie poda producenta sprzętu wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). W przypadku gdy Wykonawca nie poda odpowiednio modelu, symbolu lub wersji, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach przy odpowiednim parametrze i jednocześnie nie wpisze przy odpowiednim parametrze „NIE WYSTĘPUJE” wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). Wykonawca nie podał w kolumnie E, w wierszach 1 – 4 symbolu oraz wersji oraz nie wpisał w tych miejscach „NIE POSIADA” lub „NIE WYSTĘPUJE”, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

- 3) Oferta SPORTPLUS.PL Sp. z o.o., ul. Słowackiego 75A, 32-400 Myślenice.

Oferta podlega odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale XXIV ust. 8 pkt 2 lit. a zawarł zapis, że „Wykonawca w formularzu cenowym znajdującym się w punkcie 2 Formularza ofertowego jest zobowiązany podać w kolumnie E, w wierszach 1 – 4 nazwę producenta sprzętu, model, symbol sprzętu oraz wersję, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach – w przypadku, gdy dany sprzęt nie ma oznaczonego modelu, symbolu lub nie posiada wersji, wówczas Wykonawca jest zobowiązany wpisać „NIE POSIADA” przy każdym niewystępującym parametrze. W przypadku gdy Wykonawca nie poda producenta sprzętu wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). W przypadku gdy Wykonawca nie poda odpowiednio modelu, symbolu lub wersji, jeżeli sprzęt występuje w kilku wersjach przy odpowiednim parametrze i jednocześnie nie wpisze przy odpowiednim parametrze „NIE WYSTĘPUJE” wówczas Zamawiający odrzuci taką ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). Wykonawca nie podał w kolumnie E, w wierszach 1 – 4 symbolu oraz wersji oraz nie wpisał w tych miejscach „NIE POSIADA” lub „NIE WYSTĘPUJE”, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Dodatkowo Wykonawca wraz z ofertą dostarczył Zamawiającemu dokument o nazwie OFERTA NR 2023/01916 (dotycząca zadań częściowych nr 1, 5, 6 oraz 8), z którego bezspornie wynika, że cena podana w formularzu oferty jest wiążąca dla Wykonawcy wyłącznie w przypadku, gdy zostanie złożone zamówienie na całość (na zadania częściowe nr 1, 5, 6 oraz 8) co jest niezgodne z zapisami Rozdziału XXVII SWZ, zgodnie z którym „Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do 09.11.2023 r.” Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty stało się obligatoryjne.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Otrzymują:

1. Za pośrednictwem [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl):

- 1) F.H.U. KOSIAREX Mariusz Sitarski 37-705 Przemysł, Hurko 106;
- 2) COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA Al. Jana Pawła II 35, 83-200 Starogard Gdański;
- 3) FULSPORT S.C. Robert Ludwin, Tomasz Cyrnek ul. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów;
- 4) MTB-GROUP Bargiel Szymoniak Sp. K. ul. Mickiewicza 40, 32-400 Myślenice;
- 5) SPORTPLUS.PL Sp. z o.o. ul. Słowackiego 75A, 32-400 Myślenice.

2. A/a

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp informacja została umieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl)