Nr sprawy: DFP.271.3.2024.KK Kraków, dnia 27.06.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów aptecznych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 2 | 2. | FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „VITO”  ul. Makuszyńskiego 15, 31-752 Kraków | 650 261,00 zł |
| 3 | 8. | Baxter Polska Sp. z o.o.  ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 634 185,20 zł |
| 4 | 8. | Baxter Polska Sp. z o.o.  ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 1 192 854,00 zł |
| 5 | 1. | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.  Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 28 490,00 zł |
| 6 | 4. | Medicus Sp.z o.o.S.K.A.  ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy | 47 267,00 zł |
| 7 | 9. | ANMAR Spółka z o. o.  ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 1 372 075,00 zł |
| 8 | 9. | ANMAR Spółka z o. o.  ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 209 792,00 zł |
| 9 | 10. | Skamex Spółka Akcyjna  ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 140 040,00 zł |
| 10 | 3. | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 330 657,00 zł |
| 12 | 7. | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.  ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 18 597,60 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1. | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.  Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 5 |
| 2. | FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „VITO”  ul. Makuszyńskiego 15, 31-752 Kraków | 2 |
| 3. | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 10 |
| 4. | Medicus Sp.z o.o.S.K.A.  ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy | 6 |
| 5. | TECH MIX KATARZYNA PŁONKA  UL. JANA SOBIESKIEGO 391A, 43-300 BIELSKO-BIAŁA | 1, 2 |
| 6. | J.CHODACKI, A.MISZTAL "MEDICA" SPÓŁKA JAWNA  UL.PRZEMYSŁOWA 4A, 59-300 LUBIN | 9, 12 |
| 7. | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.  ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 12 |
| 8. | Baxter Polska Sp. z o.o.  ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 3, 4 |
| 9. | ANMAR Spółka z o. o.  ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 7, 8 |
| 10. | Skamex Spółka Akcyjna  ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 7, 9, 10 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość  punktów |
| **Część 2** | | |
| FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „VITO”  ul. Makuszyńskiego 15, 31-752 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| TECH MIX KATARZYNA PŁONKA  UL. JANA SOBIESKIEGO 391A, 43-300 BIELSKO-BIAŁA | 57,26 | 57,26 |
| **Część 3** | | |
| Baxter Polska Sp. z o.o.  ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 4** | | |
| Baxter Polska Sp. z o.o.  ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** | | |
| Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.  Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** | | |
| Medicus Sp.z o.o.S.K.A.  ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** | | |
| ANMAR Spółka z o. o.  ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** | | |
| ANMAR Spółka z o. o.  ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 100,00 | 100,00 |
| **Część 9** | | |
| Skamex Spółka Akcyjna  ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 100,00 | 100,00 |
| **Część 10** | | |
| Aesculap Chifa Sp. z o.o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 100,00 | 100,00 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium jakość (40%) | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Łączna ilość  punktów |
| **Część 12** | | | |
| Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.  ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 40,00 | 60,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

1. W postępowaniu odrzucono następujące oferty.

Oferta nr 6 w zakresie części 9:

Nazwa/Adres: J.CHODACKI, A.MISZTAL "MEDICA" SPÓŁKA JAWNA, UL.PRZEMYSŁOWA 4A, 59-300 LUBIN

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w zakresie części 9 poz. 1 wymagał zaoferowania przyrządu „z zastawką zasklepiającą się samoistnie po rozłączeniu ze strzykawką”. Wykonawca zaoferował przyrząd bez zastawki zasklepiającej co jest niezgodne z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 20.06.2024 r. zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił pismo Zamawiającego bez odpowiedzi.

Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 6 w zakresie części 12:

Nazwa/Adres: J.CHODACKI, A.MISZTAL "MEDICA" SPÓŁKA JAWNA, UL.PRZEMYSŁOWA 4A, 59-300 LUBIN

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający pismem z dnia 20.06.2024 r. zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca pozostawił pismo Zamawiającego bez odpowiedzi.

Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 10 w zakresie części 7:

Nazwa/Adres: Skamex Spółka Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w zakresie części 7 poz. 2 i 3 wymagał zaoferowania „zastawki bezigłowej zabezpieczonej korkiem luer-lock” oraz aby „koniec drenu, wyposażony był w system sygnalizacji akustycznej”. Wykonawca zaoferował zastawkę bez korka stanowiącego mechaniczną osłonę oraz dren bez sygnalizacji akustycznej po połączeniu z drenem głównym co jest niezgodne z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Zamawiający w zakresie części 7 poz. 4 wymagał zaoferowania „zestawu wyposażonego w dodatkowy port bezigłowy (z membraną do dezynfekcji)” o „długości 180-200 cm”. Wykonawca zaoferował zestaw bez portu z membraną do dezynfekcji oraz o długości 215 cm co jest niezgodne z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 10 w zakresie części 10:

Nazwa/Adres: Skamex Spółka Akcyjna, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w zakresie części 10 poz. 1, 2, 4, 5 wymagał zaoferowania strzykawki „wykonanej z polipropylenu/poliizoprenu (cylinder i tłok – wolne od PCV)”, Wykonawca zaoferował strzykawkę z cylindrem i tłokiem wykonanym z polipropylenu co jest niezgodne z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Zamawiający w zakresie części 10 poz. 6 wymagał zaoferowania strzykawki „z wyraźną podziałką co 1 ml w całym zakresie, t.j. od 1 ml do 60 ml”. Wykonawca zaoferował strzykawkę ze skalą w niepełnym zakresie co jest niezgodne z wyspecyfikowanym przedmiotem zamówienia.

Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 1 i 11:

W zakresie części 1:

Postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: cena oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 (Wykonawcy: TECH MIX KATARZYNA PŁONKA UL. JANA SOBIESKIEGO 391A, 43-300 BIELSKO-BIAŁA) tj. 142 758,00 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 62 941,56 zł; a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W zakresie części 11:

Postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 3, 4, 5, 6, 8 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 2, 7, 9, 10, 12 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.