

**GMINA LUBACZÓW**  
**Ul. Jasna 1**  
**37-600 Lubaczów**

**Wykonawcy (wszyscy)**

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Udzielenie kredytu długoterminowego w kwocie 3 062 088,00 zł z przeznaczeniem na:**

- spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 1 734 088,00 zł,
- na finansowanie planowanego deficytu w kwocie 1 328 000,00 zł.

**Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie Udzielenie kredytu długoterminowego w kwocie 3 062 088,00 zł**

**z przeznaczeniem na:**

- spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 1 734 088,00 zł,
- na finansowanie planowanego deficytu w kwocie 1 328 000,00 zł.

**Uzasadnienie prawne**

**Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy P.z.p w wz. art. 73 § 1 w zw. z art. 78(1) Kodeksu cywilnego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: BANK SPÓŁDZIELCZY W LUBACZOWIE, ul. Rynek 28, 37-600 Lubaczów, NIP: 7930001894, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W związku z powyższym dla spełnienia wymogu art. 63 ust. 2 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej P.z.p., w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tym samym złożenie oświadczenia woli bez zachowania formy elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zgodnie ze wskazanymi w art. 63 ust. 2 P.z.p podpisami jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu formy pisemnej i nie znajduje uzasadnienia zarówno w treści art. 781 k.c., jak i w doktrynie prawa zamówień publicznych. Zamawiający Gmina Lubaczów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie ustawy art. 275 pkt 1 P.z.p oraz wymogami zawartymi w Rozdziale 19 pkt 19.1 SWZ „Oferta składana jest pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz zgodnie z dyspozycjami Rozdziału 20 pkt 20.1 SWZ tj. „Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert,(...) odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy dostępnej na profilu nabywcy <https://platformazakupowa.pl/pn/lubaczow>.”

W przedmiotowym postępowaniu za pośrednictwem w/w platformy do terminu upływu składania ofert tj. do 19.11.2021 r. do godziny 09:00, złożono 1 ofertę. W toku badania ofert, Zamawiający dokonał walidacji złożonych podpisów pod ofertą w wyniku czego, okazało się, iż oferta Wykonawcy: BANK SPÓŁDZIELCZY W LUBACZOWIE, ul. Rynek 28, 37-600 Lubaczów, NIP: 7930001894 nie jest opatrzona odpowiednio podpisem kwalifikowanym lub zaufanym, lub podpisem osobistym Wykonawcy, zgodnie z wymogiem wynikającym z ustawy Pzp oraz SWZ. Oferta Wykonawcy zawiera pliki pdf. opisany przez niego jako Zał. nr 1 i 3, oraz plik Zał. nr 2.; wskazane dokumenty zawierają znaki graficzne świadczące o próbie podpisu jednak walidacja przebiegła negatywnie. Wprawdzie oferta wraz z załącznikami zostały sporządzone w jednym z formatów danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, jednak brak opatrzenia jej odpowiednim podpisem zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy P.z.p skutkuje niewątpliwie nieważnością oferty „podpis pod ofertą gwarantuje, że podpisana oferta, która jest oświadczeniem woli, ma

charakter ostateczny i że oferta pochodzi od osoby podpisującej lub od osoby reprezentowanej przez podpisującego.”(KIO wyrok z dnia 14 października 2015 r., sygn. akt: KIO 2139/15)

Podpis pod ofertą skutkuje tym, że oferta jest oświadczeniem woli Wykonawcy potwierdzającym akceptację zaproponowanych w tej ofercie warunków i w konsekwencji odzwierciedlającym wolę zawarcia umowy z Zamawiającym dlatego też, brak podpisu wyklucza możliwość uznania oferty za oświadczenie woli. Tym samym, oferta złożona bez zachowania formy pisemnej zgodnie także z art. 781 §2 KC jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 odrzuceniu jako niezgodna z przepisami ustawy oraz wz. z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

**W związku z powyższym Zamawiający unieważnia w/w postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy, gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.**

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Wójt Gminy Lubaczów  
Wiesław Kapel