



Gdańsk, dnia 19.01.2024 r.

Nr postępowania: **PKM/DO/SP/350/8/23**

Strona prowadzonego postępowania

WYJAŚNIENIA NR 1 i ZMIANA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **OPRACOWANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ (WRAZ ZE WSPARCIEM TECHNICZNYM) I UZYSKANIE DECYZJI ZEZWALAJĄCYCH NA REALIZACJĘ PRZEDSIĘWZIĘCIA POD NAZWĄ: „Rozwój infrastruktury transportowej w południowych dzielnicach Gdańska” z podziałem na zadania.**

Na podstawie **art. 135 ust. 2 i 6 w związku z ust. 1 oraz art. 137 ust. 1, 2, 4 i 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm. – dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający przekazuje treść części pytań przekazanych przez Wykonawców do treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego oraz zmianami treści SWZ.

Pytanie 1:

Dot. treści SWZ

W związku z Uwagą 1! dotyczącą doświadczenia Wykonawcy punkt VIII.1.2) b

UWAGA 1!

„W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek w poszczególnym danym punkcie (każdym punkcie), tj. i, ii, iii, iv, v, vi musi spełniać w całości co najmniej jeden z tych Wykonawców.”

W imieniu Wykonawcy, zwracam się z prośbą o zmianę warunków udziału w postępowaniu na:

„W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek w poszczególnym danym punkcie (każdym punkcie), tj. i, ii, iii, iv, v, vi .Wykonawcy mogą wykazać łącznie.”

Jako biuro projektowe z wieloletnim i bogatym doświadczeniem argumentujemy to tym iż spełnienie wszystkich wymagań w zakresie doświadczenia Wykonawcy jest z dużym prawdopodobieństwem niemożliwe. Wymagania są skomplikowane, zróżnicowane i dla niejednego wykonawcy będą przeszkodą w złożeniu oferty.

Ta postawiony warunek, również bardzo mocno ogranicza konkurencję wśród Wykonawców również tych projektujących bardzo duże inwestycje.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy co do zmiany treści warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1.2 lit. b) TOMU I - CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ.

Jednocześnie jednak Zamawiający wyjaśnia, że "Uwaga 1!" w ww. zakresie odnosi się do kwestii tzw. łączenia potencjałów Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w odniesieniu odrębnie do każdego z wymaganych doświadczeń opisanych w pkt. i, ii, iii, iv, v, vi. w Rozdziale VIII pkt 1.2 lit. b) SWZ. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgodnie z "Uwagą 1!" Zamawiający tym samym nie wymaga, aby wyłącznie jeden z członków np. konsorcjum wykazywał samodzielnie doświadczenie z każdego z pkt. i, ii, iii, iv, v, vi i dopuszcza sytuację, w której

jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykaże spełnianie przezeń w całości niektórych z pkt. i-vi, a pozostały wykonawca (pozostali wykonawcy) wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - reszty z tych ppkt.

Zamawiający nie dopuszcza natomiast tzw. łączenia potencjału Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w obrębie danego pkt. i, ii, iii, iv, v, vi.

Przykładowo: w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia w formie konsorcjum przez wykonawców A i B, Zamawiający uzna za zgodne z "Uwagą 1!" wykazanie doświadczenia, gdy:

Wykonawca A - wykaże się w całości doświadczeniem opisanym w ppkt i, ii, iii, a Wykonawca B - wykaże się w całości doświadczeniem opisanym w pkt iv, v, vi.

Zamawiający nie dopuszcza natomiast przypadku, w którym np. dla wykazania posiadania doświadczenia opisanego w ppkt. i, Wykonawca A wskazałby na realizację przezeń 1 dokumentacji projektowej, a Wykonawca B - 2 dokumentacji projektowych o opisanych tamże cechach.

Pytanie 2:

W odniesieniu do wymagań opisanych w punkcie VIII.1c.i. tj. na Koordynatora Projektu prosimy o odpowiedź czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione w przypadku opracowania przez zespół projektowy (kierowany przez Koordynatora Projektu/Kierownika Projektu/Projektanta/Głównego Projektanta) wniosków, na podstawie których to inwestor uzyskał decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej? Pragniemy zauważyć, że dla tematów PKP najczęściej wnioskodawcą jest inwestor a nie projektant.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający wyjaśnia, iż warunek udziału w postępowaniu zawarty w Rozdziale VIII pkt 1.2) lit. c) ppkt i. TOMU I – CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ uzna za spełniony również w sytuacji, gdy to inwestor danego przedsięwzięcia uzyskał decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, jednak w oparciu o wniosek opracowany przez zespół projektowy kierowany przez osobę, o której mowa w tymże warunku udziału w postępowaniu.

Rozdział VIII pkt 1.2) lit. c) ppkt i. TOMU I – CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ (warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności do należytego wykonania zamówienia w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia) **otrzymuje nowe brzmienie:**

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia:

- i. jedną osobę, która będzie pełnić funkcję **Koordynatora Projektu**, który:*
 - w okresie ostatnich piętnastu (15) lat przed upływem terminu składania ofert występował w charakterze Koordynatora Projektu lub Kierownika Projektu lub Projektanta lub Głównego Projektanta i kierował zespołem projektowym, który opracował:*
 - dwie (2) wielobranżowe dokumentacje projektowe, z których każda obejmowała co najmniej projekt budowlany w zakresie minimum czterech (4) branż (mostowa, torowa, drogowa, sanitarna) dla budowy lub przebudowy dwutorowej linii kolejowej;*

Za jedną (1) dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną (1) decyzję o pozwoleniu na budowę.
 - dwa (2) wnioski i na ich podstawie uzyskał co najmniej dwie (2) decyzje o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej **lub na ich podstawie inwestor danego przedsięwzięcia uzyskał co najmniej dwie (2) decyzje o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej;**”*

W związku z powyższym w odpowiednim zakresie ulega zmianie „Ogłoszenie o zamówieniu oraz „Wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia” Załącznik nr 7 do SWZ.

Pytanie 3:

Czy w odniesieniu do wymagań opisanych w punkcie VIII.1c.i. tj. na Koordynatora Projektu Zamawiający dopuszcza opracowanie przez zespół projektowy (kierowany przez Koordynatora Projektu/Kierownika Projektu/Projektanta/Głównego Projektanta) wniosków o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, które w swoim zakresie zawierały lokalizację linii kolejowej i uzyskanie na ich podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego?

Odpowiedź na pytanie 3:

Z uwagi na wyjątkowy charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej - jako decyzji zintegrowanej, która łączy w jednym akcie administracyjnym rozstrzygnięcia w zakresie:

- ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- podziału nieruchomości,
- wywłaszczenia,

Zamawiający bezwzględnie wymaga doświadczenia w opracowaniu wniosku i uzyskaniu - na jego podstawie - decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej w zakresie opisanym w treści SWZ – Rozdział VIII pkt 1.2) lit. c) ppkt i. TOMU I – CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ.

Pytanie 4:

Zważywszy na treść przepisu art. 85 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym:

Jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, z 2022 r. poz. 2581 i 2640 oraz z 2023 r. poz. 852), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

oraz

zważywszy na fakt, że w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy zaangażowani w opracowanie Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowego dla linii PKM Południe oraz istniejącej dokumentacji dla pozostałych Zadań, zwracamy się z prośbą o udostępnienie przez Zamawiającego całej niezbędnej dla opracowania oferty dokumentacji w taki sposób by żaden z Oferentów nie uzyskał przewagi konkurencyjnej w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca lub podmiot, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, z 2022 r. poz. 2581 i 2640 oraz z 2023 r. poz. 852), doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie postępowania o udzielenie tego zamówienia, zamawiający podejmuje odpowiednie środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w szczególności przekazuje pozostałym wykonawcom istotne informacje, które przekazał lub uzyskał w związku z zaangażowaniem wykonawcy lub tego podmiotu w przygotowanie postępowania, oraz wyznacza odpowiedni termin na złożenie ofert. Zamawiający wskazuje w protokole postępowania środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji.

W niniejszym przypadku Zamawiający podjął środki i działania, o których mowa w ww. przepisie, w szczególności poprzez udostępnienie w ramach dokumentacji postępowania wyciągu ze Studium Techniczno – Ekonomiczno - Środowiskowego (STES) w zakresie niezbędnym do prawidłowego przygotowania oferty i dotyczącym realizowanej części projektu. Zamawiający wyjaśnia przy tym, że pozostały (nieudostępniony) zakres STES odnosi się do dalszych odcinków projektu, które nie stanowią przedmiotu aktualnego zamówienia, a tym samym nie był on publikowany przez Zamawiającego, aby nie generować ewentualnych wątpliwości wykonawców co do zakresu przedmiotu zamówienia. Niepublikowany zakres STES nie wpływa przy tym na sporządzenie oferty w niniejszym postępowaniu

przez wykonawców i na konkurencję pomiędzy wykonawcami, jako że nie dotyczy on przedmiotowego zakresu zamówienia i kwestii istotnych dla jego realizacji.

Zamawiający wskazuje również, że z uwagi na aktualny zakres przedmiotu zamówienia, w szczególności zmiany uprzednich założeń istotnych dla projektowania, nieaktualne pozostają uprzednio pozyskane przez Zamawiającego cząstkowe opracowania dla niektórych obiektów. Zamawiający udostępnił natomiast ogółowi wykonawców informacje istotne dla realizacji zamówienia, w tym oceny istniejących uwarunkowań realizacji.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wskazuje, iż udostępnił dokumentację niezbędną dla opracowania oferty, z uwzględnieniem brzmienia art. 85 Pzp.

Pytanie 5:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę treści warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt VIII ust. 1 pkt 2) lit. c) ppk vii i viii z brzmienia:

„vii. jedną osobę, która będzie pełnić funkcję Projektanta w branży geotechnicznej, który:

- w okresie ostatnich piętnastu (15) lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta w branży geotechnicznej co najmniej dwie (2) dokumentacje projektowe obejmujące:

- geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych

oraz

- projekt wykonawczy branży geotechnicznej dla budowy lub przebudowy linii kolejowej lub budowy drogi/ulicy minimum klasy Z, które posadowione zostały na podłożu, w którym zalegały grunty organiczne na łącznej długości odcinków co najmniej 1,00 km (każda).

Za jedną (1) dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną (1) decyzję o pozwoleniu na budowę lub decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej.

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalizacji techniczno-budowlanej geotechnika lub posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń i certyfikat Polskiego Komitetu Geotechniki (PKG) lub inny równoważny certyfikat lub dokument,

viii. jedną osobę, która będzie pełnić funkcję Projektanta w branży geotechnicznej, który:

- w okresie ostatnich piętnastu (15) lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta w branży geotechnicznej co najmniej dwie (2) dokumentacje projektowe:

- geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych

oraz

- projekt wykonawczy branży geotechnicznej

obejmujące swoim zakresem wykopy w terenie zabudowanym, o głębokości minimum sześć metrów (6 m) i powierzchni dna minimum 1000 m² (każda), w tym minimum jedna z dokumentacji obejmowała odwodnienie wykopu;

Za jedną (1) dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną (1) decyzję o pozwoleniu na budowę lub decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej.

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalizacji techniczno-budowlanej geotechnika lub posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń i certyfikat Polskiego Komitetu Geotechniki (PKG) lub inny równoważny certyfikat lub dokument”

Na brzmienie:

„vii. jedną osobę, która będzie pełnić funkcję Projektanta w branży geotechnicznej, który:

- w okresie ostatnich piętnastu (15) lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta w branży geotechnicznej co najmniej dwie (2) dokumentacje projektowe obejmujące:

- geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych w zakresie opinii geotechnicznej i projektu geotechnicznego.

oraz

- projekt wykonawczy branży geotechnicznej dla budowy lub przebudowy linii kolejowej lub budowy drogi/ulicy minimum klasy Z, które posadowione zostały na podłożu, w którym zalegały grunty organiczne na łącznej długości odcinków co najmniej 1,00 km (każda).

Za jedną (1) dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną (1) decyzję o pozwoleniu na budowę lub decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej.

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalizacji techniczno-budowlanej geotechnika lub posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń i certyfikat Polskiego Komitetu Geotechniki (PKG) lub inny równoważny certyfikat lub dokument,

viii. jedną osobę, która będzie pełnić funkcję Projektanta w branży geotechnicznej, który:

- w okresie ostatnich piętnastu (15) lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta w branży geotechnicznej co najmniej dwie (2) dokumentacje projektowe:

- geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych w zakresie opinii geotechnicznej i projektu geotechnicznego.

oraz

- projekt wykonawczy branży geotechnicznej

obejmujące swoim zakresem wykopy w terenie zabudowanym, o głębokości minimum sześć metrów (6 m) i powierzchni dna minimum 1000 m² (każda), w tym minimum jedna z dokumentacji obejmowała odwodnienie wykopu;

Za jedną (1) dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną (1) decyzję o pozwoleniu na budowę lub decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej.

- posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalizacji techniczno-budowlanej geotechnika lub posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń i certyfikat Polskiego Komitetu Geotechniki (PKG) lub inny równoważny certyfikat lub dokument”

Powyższy wniosek Wykonawcy wynika z faktu, że geotechniczne warunki posadowienia składają się z:

- 1) opinii geotechnicznej;
- 2) dokumentacji badań podłoża gruntowego;
- 3) projektu geotechnicznego.

Wskazać jednakże należy, że dokumentację badań podłoża gruntowego wykonuje i podpisuje Geolog a nie Geotechnik. Zatem wymaganie przez Zamawiającego wykazaniem się doświadczeniem geologicznym (tj. doświadczeniem w wykonywaniu czynności Geologa) na stanowisko Projektanta w branży geotechnicznej jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności oraz zasadą zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający uzna spełnienie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, jeżeli osoba wskazana przez Wykonawcę do realizacji zamówienia opracowała opinię geotechniczną i projekt geotechniczny (oba opracowania jako autor lub współautor) oraz uczestniczyła w zaplanowaniu zakresu badań geotechnicznych, których wyniki zostały następnie przedstawione w dokumentacji badań podłoża gruntowego. Wszystkie trzy wymienione powyżej opracowania, składające się na geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych, muszą spełniać wymagania określone w tym warunku SWZ.

Odnosząc się do stwierdzenia Wykonawcy, iż "dokumentację badań podłoża gruntowego wykonuje i podpisuje Geolog a nie Geotechnik", Zamawiający wyjaśnia, że badania geotechniczne nie podlegają regulacjom ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W związku z powyższym badania geotechniczne, jak i opracowane na ich podstawie dokumentacje wynikowe, mogą być wykonywane zarówno przez Geologa jak i Geotechnika.

Pytanie 6:

Załącznik nr 13 wytyczne ZTM

Zadanie 1

Z dużym prawdopodobieństwem należy przyjąć, że „Wielowariantowa analiza ruchu” potwierdzi tworzenie się w/w zatorów drogowych.

Czy w ramach zamówienia należy:

- uwzględnić rozbudowę ulic starej Małomiejskiej, Podmiejskiej, Raduńskiej w celu dostosowania do ruchu autobusowego?
- zaprojektować buspasy na Trakcie Św. Wojciecha i w związku z tym przebudować lub rozbudować ten ciąg komunikacyjny? Jeśli tak to w jakim zakresie?

Zadanie 2:

Czy w ramach zamówienia należy:

- zaprojektować buspasy na tzw. Nowej Niepołomickiej? Jaki zakres?

Odpowiedź na pytanie 6:

Zakres rzeczowy zadania drogowego nr 1 (Nowa Sandomierska) oraz zadania drogowego nr 2 (Nowa Świętokrzyska - etap II) został szczegółowo określony w OPZ (pkt 2.1.2 i 2.1.3).

Zamawiający nadto zwraca uwagę na zapisy ujęte w pkt 6.5.2 OPZ, w szczególności:

"Sposób połączenia dróg z istniejącym układem drogowym przyjęty na etapie STEŚ zostanie zweryfikowany przez Wykonawcę w oparciu o wyniki analiz i prognoz ruchu przewidzianych do wykonania w ramach niniejszego zamówienia. Ostateczny sposób połączenia dróg z istniejącym układem drogowym należy uzgodnić z Zamawiającym i GZDiZ."

"Należy przeanalizować i zarekomendować Zamawiającemu i GZDiZ na podstawie merytorycznych argumentów połączenia ulic (lokalizacje i typy skrzyżowań), z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, uwarunkowań BRD, prognoz ruchu i przepustowości oraz z uwzględnieniem uwarunkowań komunikacyjnych obszaru. Stosownie do decyzji Zamawiającego i GZDiZ w tym zakresie, należy zaprojektować właściwe rozwiązania."

"Zakres rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów drogowych powinien zapewnić możliwość prawidłowego dostosowania istniejącego układu do nowych warunków."

Wytyczne ZTM do projektowania zadań drogowych (Załącznik nr 13 do OPZ) należy traktować jako wstępne.

Wynika to z zapisów ujętych w pkt 6.3 OPZ ppkt 1. i 2., tj.:

1. (...) "Wykonawca pozyska na etapie opracowywania dokumentacji projektowej (zarówno Koncepcji Projektowej jak i Projektu Budowlanego dla zadania kolejowego oraz zadań drogowych) nowe warunki w zakresie wszystkich branż oraz zaprojektuje w oparciu o nie wszelkie obiekty i urządzenia – w uzgodnieniu z Zamawiającym."

2. Na etapie początkowym projektowania oraz na etapie projektu budowlanego dla zadania kolejowego oraz zadań drogowych, Wykonawca winien uzyskać co najmniej:

(...)

- Wytyczne Zarządu Transportu Miejskiego w Gdańsku;

(...)

oraz pkt 6.6.1 ppkt 5. i 6.6.2 ppkt 6. OPZ, tj.: "W trakcie realizacji opracowania należy uwzględnić wytyczne i warunki będące załącznikami do niniejszego OPZ oraz uwzględnić nowe wytyczne i warunki, o wydanie których Wykonawca wystąpi w trakcie realizacji zamówienia."

Odnośnie zapytania o zaprojektowanie buspasów na Trakcie Św. Wojciecha Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z zapisem ujętym w pkt 6.6.1 ppkt 13. OPZ wymóg wstępnych wytycznych ZTM (Załącznik nr 13 do OPZ), który opisuje ten obowiązek, został wyłączony. Niemniej jednak ogólne wymogi do projektowania zawarte w OPZ, z których część Zamawiający powyżej przywołał, obowiązują również w zakresie przewidzianego do rozbudowy skrzyżowania ul. Trakt Św. Wojciecha/ Sandomierska/Podmiejska (pkt 2.1.2 ppkt 2) OPZ), dla zapewnienia właściwych warunków ruchu.

Pytanie 7:

Zgodnie z rozdziałem VIII, pkt. 1, ppkt 2. B) „w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków w poszczególnym danym punkcie (każdym punkcie), tj. i, ii, iii, iv, v, vi musi spełniać w całości co najmniej jeden z tych Wykonawców.” Zdaniem wykonawcy zainteresowanego udziałem w niniejszym postępowaniu wymóg postawiony w SWZ przez Zamawiającego odnośnie wymaganych usług oraz braku możliwości łączenia potencjałów (nawet w ramach konsorcjum) rażąco oraz istotnie zaniżona konkurencyjność ofert w niniejszym postępowaniu oraz zamyka drogę startu w niniejszym przetargu znaczącej liczbie potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji zadania. Zgodnie z regulacją wynikającą z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p. – wykonawcy mają prawo wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Rozwiązanie to polega na zawiązywaniu konsorcjum dwóch lub kilku wykonawców. Praktyka pokazuje, że głównym celem łączenia się wykonawców jest potrzeba spełnienia skonkretyzowanych warunków udziału w postępowaniu. Postawione warunki mogą być bowiem trudne do spełnienia przez jeden podmiot, ale już połączenie sił i potencjałów może pozwolić na skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego. Taka sytuacja wpływa pozytywnie na liczbę firm zainteresowanych ofertą przez co zwiększa się jej konkurencyjność, a także znacząco wpływa na zróżnicowany poziom ofert cenowych w przetargu. Sposób ukształtowania warunku udziału w postępowaniu może zainicjować równocześnie zjawisko

zmowy cenowej Wykonawców. Skoro jeden z wykonawców wchodzących w skład konsorcjum musi samodzielnie spełniać wszystkie warunki udziału w postępowaniu to powinien on samodzielnie złożyć ofertę. Formowanie konsorcjum w sposób określony w SWZ, może powodować łączenie sił wykonawców w celu uniknięcia konkurencji. Nie ma znaczenia tutaj, iż Zamawiający dopuszcza łączenie przez członków konsorcjum potencjału osobowego, ponieważ skoro Wykonawca posiada doświadczenie zawodowe w postaci wykonania konkretnych usług, toteż posiada personel, którym jest w stanie wykonać zamówienie. Dlatego też, chociażby z tego powodu, warunek udziału w postępowaniu powinien być przez Zamawiającego zmieniony, tak by członkowie konsorcjum spełniali łącznie warunek udziału w postępowaniu w odniesieniu do doświadczenia zawodowego. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę warunków przetargowych i zgodę na łączenie potencjałów zawodowych, w ramach zawiązywanych konsorcjów przetargowych.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy co do zmiany treści warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1.2 lit. b) TOMU I - CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ.

Jednocześnie jednak Zamawiający wyjaśnia, że "Uwaga 1!" w ww. zakresie odnosi się do kwestii tzw. łączenia potencjałów Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w odniesieniu odrębnie do każdego z wymaganych doświadczeń opisanych w pkt. i, ii, iii, iv, v, vi. w Rozdziale VIII pkt 1.2 lit. b) SWZ. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgodnie z "Uwagą 1!" Zamawiający tym samym nie wymaga, aby wyłącznie jeden z członków np. konsorcjum wykazywał samodzielnie doświadczenie z każdego z pkt. i, ii, iii, iv, v, vi i dopuszcza sytuację, w której jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykaże spełnianie przezeń w całości niektórych z pkt. i-vi, a pozostali wykonawca (pozostali wykonawcy) wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - reszty z tych ppkt.

Zamawiający nie dopuszcza natomiast tzw. łączenia potencjału Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w obrębie danego pkt. i, ii, iii, iv, v, vi.

Przykładowo: w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia w formie konsorcjum przez wykonawców A i B, Zamawiający uzna za zgodne z "Uwagą 1!" wykazanie doświadczenia, gdy:

Wykonawca A - wykaże się w całości doświadczeniem opisanym w ppkt i, ii, iii, a Wykonawca B - wykaże się w całości doświadczeniem opisanym w pkt iv, v, vi.

Zamawiający nie dopuszcza natomiast przypadku, w którym np. dla wykazania posiadania doświadczenia opisanego w ppkt. i, Wykonawca A wskazałby na realizację przezeń 1 dokumentacji projektowej, a Wykonawca B - 2 dokumentacji projektowych o opisanych tamże cechach.

Pytanie 8:

Zgodnie z pkt. 3 OPZ - przedmiot zamówienia na str. 22 podano że zadanie kolejowe ma być realizowane w formule projektuj i buduj. Stoi to w sprzeczności z zakresem zleconego projektu który obejmuje wykonanie dla tego zadania projektu budowlanego i uzyskanie pozwolenie na budowę. W takim przypadku będzie to formuła „buduj”. W procedurze „projektuj i buduj” to wykonawca robót budowlanych sporządza projekt budowlany, uzyskuje pozwolenie na budowę i realizuje roboty budowlane na tej podstawie . Proszę o właściwe określenie zakresu zadania kolejowego.

Odpowiedź na pytanie 8:

Zakres zadania kolejowego został prawidłowo określony. Zamawiający oczekuje by w ramach przedmiotowego zamówienia dla zadania kolejowego opracować projekt budowlany oraz uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę. Zamawiający dopuszcza na kolejnym etapie inwestycyjnym zmiany optymalizacyjne w projekcie budowlanym, stąd w zakresie zamówienia jest również sporządzenie PFU oraz WWiORB. Przedmiotem planowanej realizacji w systemie "Projektuj i buduj" będzie opracowanie projektu wykonawczego, ewentualnych zmian do projektu budowlanego wynikających z optymalizacji rozwiązań oraz realizacja robót.

Pytanie 9:

Zgodnie z pkt. 3.1 OPZ – Rezultaty zamówienia w pkt. 12 jest wymagane wykonanie tymczasowej organizacji ruchu drogowego . Ponieważ przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji

budowlanej a nie wykonanie robót budowlanych lub wykonanie dokumentacji z wykonaniem robót budowlanych „procedura D&B” prosimy o usunięcie tego wymagania z OPZ. Tymczasową organizację ruchu drogowego wykonuje wykonawca robót budowlanych zgodnie z przyjętym harmonogramem wykonania robót budowlanych. Przy tak skomplikowanym projekcie ilość w/w tymczasowych organizacji ruchu jest nie od określenia. Nie jest to możliwe do wykonania na etapie realizacji dokumentacji projektowej. Na etapie projektu można wykonać wyłącznie tzw. założenia do tymczasowej organizacji ruchu.

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający podtrzymuje zapis OPZ zawarty w pkt 3.1 ppkt 12) OPZ. Przyjęto, że projekty tymczasowej organizacji ruchu drogowego powstaną już na etapie opracowania projektu budowlanego - sporządzi je Wykonawca i uzgodni z zarządcą drogi (GZDiZ). Projekty tymczasowej organizacji ruchu drogowego mają prezentować realny, racjonalny i efektywny sposób wykonywania robót, uwzględniając wszelkie znane (w chwili ich sporządzenia) uwarunkowania przedmiotowej inwestycji (w podziale na etapy i fazy). Projekty te wraz z uzgodnieniem GZDiZ nie będą wiążące dla wykonawcy robót, będzie on mógł je zmienić na etapie realizacji inwestycji - w dostosowaniu do przyjętego harmonogramu, założeń technologicznych, posiadanych zasobów sprzętowych i kadrowych oraz innych uwarunkowań. Niemniej jednak wykonawca robót będzie miał możliwość je wykorzystać (w całości albo w części), dostosowując powyższe uwarunkowania do rozwiązań w nich przyjętych, zyskując tym samym na czasie. Projekty tymczasowej organizacji ruchu drogowego powinny spełniać wymagania Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.

Opracowanie i uzyskanie zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu Wykonawca powinien przewidzieć w Harmonogramie Realizacji Zamówienia (HRZ) jako jeden z ostatnich etapów, tak aby projekt wraz z zatwierdzeniem nie utracił ważności przed lub w trakcie realizacji robót budowlanych.

Pytanie 10:

Zgodnie z pkt. 3.1 OPZ – Rezultaty zamówienia w pkt. 25 jest wymaganie wykonania prognoz i analiz ruchu drogowego. Prosimy o podanie szczegółowych wytycznych do wykonania tego zadania z określeniem obszaru analiz i jednostki która będzie weryfikowała wykonaną dokumentację.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania do wykonania prognoz i analiz ruchu drogowego zostały precyzyjnie określone w pkt 6.6.1 ppkt 14. oraz pkt 6.6.2 ppkt 10. OPZ.

Pytanie 11:

Zgodnie z pkt. 3.4 OPZ – w pkt. 4 jest wymaganie wykonania audytu BRD. Prosimy o wskazanie jednostki która wykona to zadanie. Audyt BRD musi być niezależny od projektanta czyli nie może być przez niego zlecany tak jak jest to w pionie GDDKiA. Proszę także wskazać jaką jednostka uprawniona wyda stanowisko zarządcy po audycie. Inwestorem nie jest zarząd drogowy i takie stanowiska nie może wydać.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z wymogiem zawartym w pkt 6.1 ppkt 18. OPZ w ramach niniejszego zamówienia należy przeprowadzić dwukrotnie Audyt BRD - na etapie Koncepcji Projektowej oraz na etapie Projektu budowlanego. Przeprowadzenie Audytu BRD wraz z sporządzeniem Wyniku z Audytu BRD Wykonawca każdorazowo zleci podmiotowi zewnętrznemu (tak by był niezależny, obiektywny i efektywny w myśl art. 24k. ustawy o drogach publicznych) oraz prześle Zamawiającemu wraz ze stanowiskiem projektanta - sprawozdaniem z realizacji zaleceń zawartych w Wyniku audytu BRD. W dokumentacji projektowej należy uwzględnić rozwiązania techniczne wynikające z uwag i spostrzeżeń audytorów bezpieczeństwa ruchu drogowego zaakceptowanych przez Zamawiającego - w tym przypadku Gminę Miasta Gdańska, w imieniu której będzie występował zarządca drogi (GZDiZ).

Zarządca drogi podejmuje decyzję o zakresie i sposobie uwzględnienia Wyniku Audytu BRD oraz o realizacji przez Wykonawcę zaleceń Audytorów BRD polegających na wprowadzeniu zmian do dokumentacji projektowej.

W przypadku, w którym zarządca drogi w całości lub w części nie uwzględni Wyniku Audytu BRD, opracowuje uzasadnienie, które stanowi załącznik do Wyniku Audytu BRD. Uzasadnienie powinno jednoznacznie określać, które zalecenia dla zarządcy drogi nie zostaną uwzględnione i jaki jest powód ich nieuwzględnienia. Wynik Audytu BRD oraz uzasadnienie zarządcy drogi stanowią integralną część dokumentacji projektowej drogi. Rozstrzygnięcie zarządcy drogi o zakresie i sposobie uwzględnienia Wyniku Audytu BRD kończy procedurę Audytu BRD na danym jego etapie.

Pytanie 12:

Prosimy o podanie przez Zamawiającego czy dokumentacja drogowa objęta zamówieniem ma być realizowana na podstawie wiedzy technicznej zawartej we Wzorach i Standardach rekomendowanych przez Ministra Infrastruktury. W/w wiedza techniczna zgodnie z Ustawą o Drogach Publicznych przeznaczona jest do dobrowolnego stosowania. W przypadku konieczności obligatoryjnego stosowania tej wiedzy odpowiedzialność za jej stosowanie będzie spoczywać na Zamawiającym.

Odpowiedź na pytanie 12:

Zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi (dalej: PTB) dotyczącymi dróg publicznych (§ 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych) w sytuacji, gdy w przepisach rozporządzenia nie określono warunku lub określono go w sposób ogólny, drogę projektuje się zgodnie z zasadami wiedzy technicznej zawartej w szczególności we wzorcach i standardach (dalej: WiS) rekomendowanych przez ministra właściwego do spraw transportu na podstawie przepisów o drogach publicznych. Należy zaznaczyć, że zgodnie z rekomendacjami Ministra Infrastruktury wprowadzającymi poszczególne WiS do stosowania zgodnie z zakresem w nich określonym, dokumenty te nie stanowią PTB w rozumieniu art. 7 ustawy Prawo budowlane. Natomiast, zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o drogach publicznych, WiS stanowią jeden ze zbiorów zasad wiedzy technicznej w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy Prawo budowlane i są stosowane dobrowolnie.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że WiS nie są obligatoryjne, a jednocześnie - w przypadku ich zastosowania - nie zwalniają osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie z odpowiedzialności zawodowej. Stanowią one zbiór zasad, wytycznych, wzorów i standardów, opracowanych przez najlepszych specjalistów z danej dziedziny, rekomendowanych przez Ministra Infrastruktury do stosowania przy projektowaniu dróg publicznych.

Pytanie 13:

Dot. Tom I SWZ. Rozdział VIII ust. 1 pkt 2) lit. b) pkt iii. Wykonawca prosi o zmianę warunków udziału poprzez zmniejszenie do 20m wymaganej rozpiętości przęsła obiektu mostowego, tj. zmianę warunku na następujący:

"iii. jedną (1) dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany w zakresie budowy lub przebudowy mostu kolejowego (lub drogowego) lub wiaduktu kolejowego (lub drogowego) lub estakady kolejowej (lub drogowej) o rozpiętości najdłuższego przęsła min. 20 m i długości całkowitej obiektu min. 150 m."

Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku o zmianę treści SWZ i wskazuje, że warunek w aktualnym brzmieniu jest ściśle związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do niego.

Pytanie 14:

Dot. Tom I SWZ. Rozdział VIII ust. 1 pkt 2) lit. b) pkt v. Wykonawca prosi o zmianę warunków udziału poprzez zmniejszenie do 1km wymaganej długości drogi/ulicy oraz zmianę wymaganej liczby skrzyżowań, tj. zmianę warunku na następujący:

"v. dwie (2) dokumentacje projektowe, z których każda obejmowała: projekt budowlany (PB), projekt wykonawczy (PW) wraz z materiałami do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) dla budowy drogi/ulicy klasy co najmniej Z, o długości tej drogi/ulicy co najmniej 1,0 km oraz co najmniej jednego skrzyżowania skanalizowanego"

Odpowiedź na pytanie 14:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę treści SWZ i wskazuje, że warunek w aktualnym brzmieniu jest ściśle związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do niego.

Pytanie 15:

Dot. Tom I SWZ. Rozdział VIII ust. 1 pkt 2) lit. c) pkt v. Wykonawca prosi o zmianę warunków udziału poprzez zmniejszenie do 1km wymaganej długości drogi/ulicy oraz zmianę wymaganej liczby skrzyżowań, tj. zmianę warunku na następujący:

„v. jedną osobę, która będzie pełnić funkcję Projektanta w branży drogowej, który:

- w okresie ostatnich piętnastu (15) lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta branży drogowej co najmniej dwie (2) dokumentacje projektowe, z których każda obejmowała: projekt budowlany (PB), projekt wykonawczy (PW) wraz z materiałami do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) dla budowy drogi/ulicy klasy co najmniej Z, o długości tej drogi/ulicy co najmniej 1,0 km oraz co najmniej jednego skrzyżowania skanalizowanego.
- posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej”.

Odpowiedź na pytanie 15:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę treści SWZ i wskazuje, że warunek w aktualnym brzmieniu jest ściśle związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do niego.

Pytanie 16:

Załączniki do OPZ. zał. nr 7, Warunki techniczne.

Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o pliki w formacie .shp będące załącznikami do warunków technicznych wydanych przez:

- Gdańskie Wody Sp. z o. o. – nr TP-4263/eod4096/2022 z dnia 2023-02-20,
- Polską Spółkę Gazownictwa sp. z o. o. – nr PSGD.ZMSM.764.18.23.KB z 2023-01-20.

Odpowiedź na pytanie 16:

Zamawiający do treści SWZ do TOMU III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA dodaje załączniki:

- **Załącznik nr 7A** – Uzupełnienie do warunków technicznych wydanych przez Gdańskie Wody Sp. z o. o. – nr TP-4263/eod4096/2022 z dnia 2023-02-20, który stanowi **Załącznik nr 1 do „Wyjaśnień nr 1 i zmiany nr 1 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”**,
- **Załącznik nr 7B** - Uzupełnienie do warunków technicznych wydanych przez Polską Spółkę Gazownictwa sp. z o. o. – nr PSGD.ZMSM.764.18.23.KB z 2023-01-20, który stanowi **Załącznik nr 2 do „Wyjaśnień nr 1 i zmiany nr 1 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”**.

Pytanie 17:

Prosimy o wskazanie w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego pozycji określającej zawartość „uzupełnienia i uszczegółowienia projektu budowlanego w branży architektonicznej z niezbędnymi uzupełnieniami w innych branżach” o której mowa w OPZ pkt 6.7.1 ppkt 8. Te elementy wchodziły w zakres projektu wykonawczego.

Odpowiedź na pytanie 17:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis pkt 6.7.1 ppkt 8. OPZ należy interpretować w ten sposób, że Wykonawca wykona: (i) projekt budowlany w branży architektonicznej oraz dodatkowo (ii) uzupełnienia i uszczegółowienia rozwiązań przyjętych w projekcie budowlanym w branży architektonicznej (wraz z niezbędnymi uzupełnieniami w innych branżach) dla elementów opisanych w pkt 6.7.1 ppkt 7. OPZ.

Uzupełnienia i uszczegółowienia rozwiązań, o których mowa powyżej, będą polegać na wykonaniu opracowań i rysunków wymienionych w pkt 6.7.1 ppkt 8. OPZ. Te opracowania i rysunki będą odrębne (nie będą wchodziły w skład projektu budowlanego), zatem nie będą podlegały zatwierdzeniu przez właściwy organ architektoniczno-budowlany. Będą one natomiast elementem materiałów przetargowych na realizację robót.

Sformułowanie „w formie określonej w Rozporządzeniu (...)” należy interpretować w ten sposób, że forma graficzna tych opracowań i rysunków będzie taka jak dla projektu budowlanego, z tym że rozszerzona o wymaganą w pkt 6.7.1 ppkt 8. OPZ szczegółowość.

Reasumując, Zamawiający nie oczekuje opracowania przez Wykonawcę projektu wykonawczego w branży architektonicznej, lecz wybrane dodatkowe opracowania i rysunki, precyzyjnie wskazane w pkt 6.7.1 ppkt 8. OPZ.

Pytanie 18:

W załączniku nr 21 brak tomu Z6C.

Odpowiedź na pytanie 18:

Zamawiający uzupełnia Załącznik nr 21 Wniosek o wydanie DŚU wraz z załącznikami do OPZ (TOM III) o tom Z6C_ Obliczenia w receptorach w następującym zakresie, tj. o wyniki:

- Wyniki obliczeń w receptorach W3, które stanowią **Załącznik nr 3 do „Wyjaśnień nr 1 i zmiany nr 1 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”**,
- Wyniki obliczeń w receptorach W4, które stanowią **Załącznik nr 4 do „Wyjaśnień nr 1 i zmiany nr 1 treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu”**.

Pytanie 19:

Czy Zamawiający dopuszcza w przypadku pozyskania zadania przekazanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie elektronicznej gwarancji bankowej oznaczonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym?

Odpowiedź na pytanie 19:

Zamawiający dopuszcza wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania Umowy zgodnego z wymogami określonymi w SWZ, w formie elektronicznej gwarancji bankowej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pytanie 20:

Czy w przypadku niezawinionego nieuzyskania przez Wykonawcę w zakładanym terminie odpowiedzi na wystąpienia do gestorów i zarządców infrastruktury, Zamawiający podpisze stosowny aneks terminowy z Wykonawcą?

Odpowiedź na pytanie 20:

Zamawiający przewiduje odpowiednią zmianę terminów realizacji Umowy w formie aneksu w przypadkach określonych przepisami prawa oraz w szczególności § 17 ust. 1 pkt 1 Projektowanych postanowień umowy (PPU) – TOM II, na warunkach tam określonych.

Pytanie 21:

(Paragraf 11 ust. Pkt 1 Umowy [Załącznik nr 9 do SWZ]) Czy w przypadku wystąpienia zbieżności zakresów rzeczowych PKM i Gminy, obydwie podmioty mogą nałożyć karę na Wykonawcę na tej samej podstawie (z tego samego tytułu)?

Odpowiedź na pytanie 21:

Zamawiający zwraca uwagę, że kary umowne, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 1 Projektowanych postanowień umowy (PPU) – TOM II zastrzeżone zostały odpowiednio na rzecz PKM i Gminy „w zależności od tego, którego z podmiotów to dotyczy ze względu na zakres rzeczowy, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy”. Kary umowne określone w tym punkcie dotyczą przy tym:

- zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy bądź któregośkolwiek z elementów Przedmiotu Umowy składających się na Kamień Milowy w stosunku do terminu wskazanego zgodnie z Umową lub OPZ;
- zwłoki w usunięciu wad lub usterek ujawnionych przy odbiorze lub w okresie rękojmi i gwarancji;
- zwłoki w udzieleniu odpowiedzi na pytania w postępowaniu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych lub zwłokę w dokonaniu modyfikacji dokumentacji w terminie, o którym mowa w OPZ;
- brak stawiennictwa wymaganego w ramach nadzoru autorskiego;

– zwłokę w odpowiedzi na kwestie zgłoszone w trybie nadzoru autorskiego, a zatem odnosić się będą odpowiednio do zakresów rzeczowych właściwych dla danego Zamawiającego, zaś ich wartość również stosownie obliczona będzie odpowiednio zgodnie z ww. § 11 ust. 1 pkt 1 Umowy (Projektowane postanowienia umowy **(PPU) – TOM II**) stosownie do wartości wynagrodzenia dla Zadania, którego dotyczy dane uchybienie Wykonawcy.

Tytułem przykładu wskazać można, iż jeśli Wykonawca dopuści się zwłoki w usunięciu wad lub usterek zarówno w odniesieniu dot. Zadania kolejowego oraz danego Zadania drogowego - każdy z Zamawiających będzie uprawniony do naliczenia wobec Wykonawcy kary umownej w zakresie jego dotyczącym, stosownie do wymiaru zaistniałej zwłoki, obliczonej odpowiednio od wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 lit. a) ppkt i, lit. b) ppkt i lub lit. c) ppkt i Umowy (Projektowane postanowienia umowy **(PPU) – TOM II**).

Pytanie 22:

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku: posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie niższej niż 12.000.000,00 zł, w przypadku przedłożenia zaświadczenia z banku o linii kredytowej?

Odpowiedź na pytanie 22:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Rozdział X ust. 4 pkt 2 ppkt a) TOMU I – CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądać będzie przedłożenia przez Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, m.in. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

Zamawiający w ww. zakresie uwzględni zaświadczenie z banku o linii kredytowej przyznanej Wykonawcy, które potwierdzać będzie posiadanie przez Wykonawcę wymaganej zdolności (potwierdzi spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, który został określony w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 ppkt a) lit. i. TOMU I - CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ).

Pytanie 23:

Prosimy o zmianę warunków udziału określonych w Rozdziale VIII SWZ ust. 1.2) pkt. a) ppkt. i, na następujące:

„i. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie niższej niż 5.000.000,00 zł”.

Powyższa zmiana będzie wystarczająca dla potwierdzenia wiarygodności Wykonawcy jako podmiotu, któremu ma być powierzona realizacji przedmiotowego zamówienia. Zmiana ta pozwoli większej liczbie Wykonawców na złożenie oferty co wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania.

Odpowiedź na pytanie 23:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, który został określony w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 ppkt a) lit. i. TOMU I - CZĘŚĆ OGÓLNA SWZ.

TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert ulega przedłużeniu do dnia **02.02.2024 r.** Rozdział XVII ust. 1 i 3 SWZ (Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert) otrzymują nowe brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć na Platformie w zakładce „OFERTY” **do dnia 02.02.2024 r. do godziny 13:00.**”

„3. Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 02.02.2024 r. o godzinie 13:30.**”

TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany Rozdziału XV ust. 1 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **90 dni** od dnia upływu terminu składania ofert tj. **do dnia 01.05.2024 r.**, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”

ZMIANA OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU

Zamawiający jednocześnie informuje, że dokonał zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu nr 769498-2023 (numer wydania Dz. U. S: 244/2023) z dnia 19.12.2023 r., przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie przedmiotowego ogłoszenia, które zostało opublikowane w dniu 19.01.2024 r. pod nr 38796-2024 (numer wydania Dz. U. S: 14/2024).

Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ są dla Wykonawców wiążące i stanowią jej integralną część.

Załącznik:

1. **Załącznik nr 1 - Załącznik nr 7A** - Uzupełnienie do warunków technicznych wydanych przez Gdańskie Wody Sp. z o. o. – nr TP-4263/eod4096/2022 z dnia 2023-02-20
2. **Załącznik nr 2 - Załącznik nr 7B** - Uzupełnienie do warunków technicznych wydanych przez Polską Spółkę Gazownictwa sp. z o. o. – nr PSGD.ZMSM.764.18.23.KB z 2023-01-20
3. **Załącznika nr 3** - Wyniki obliczeń w receptorach W3
4. **Załącznika nr 4** - Wyniki obliczeń w receptorach W4
5. **Załącznik nr 5 - Załącznik nr 7 do SWZ** (Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego) ze zmianami

Z poważaniem

Rozdzielnik:

1. Adresat.
2. a/a.