



Wojewódzkie
Centrum
Szpitalne
Kotliny
Jeleniogórskiej

WOJEWÓDZKIE CENTRUM SZPITALNE

KOTLINY JELENIÓGÓRSKIEJ

58 - 506 Jelenia Góra, ul. Ogińskiego 6

NIP: 611-12-13-469, REGON: 000293640



DOLNY
ŚLĄSK

DEZ/933/2024

Jelenia Góra, dnia 19.06.2024 r.

DO WYKONAWCÓW

Dot.: Wykonanie przeglądów technicznych urządzeń i sprzętu medycznego wraz z wymianą obowiązkowych części

Nr referencyjny: ZP/PN/23/04/2024

PUBLIKACJA OGŁOSZENIA W EZAMÓWIENIA:

NUMER OGŁOSZENIA: 2024/BZP 00303563/01 Z DNIA 26.04.2024 R.

Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej w Jeleniej Górze, jako Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania w trybie podstawowym, jak w tytule zostały wybrane oferty:

Pakiet Nr 1:

Oferta nr 12 złożona przez:

Medtronic Poland sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Cena netto: 5 250,00 zł; Cena brutto: 5 670,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 3:

Oferta nr 13 złożona przez:

SK-MED SYSTEMS SP. Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań

Cena netto: 3 400,00 zł; Cena brutto: 3 672,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 4:

Oferta nr 4 złożona przez:

Consultronix sp. z o.o., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice

Cena netto: 9 800,00 zł; Cena brutto: 10 584,00 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 5:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 5 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 5.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.



CERTYFIKAT 2022/57

tel. sekretariat: (075)-75-37-201, tel. centrala: (075)-75-37-100

fax: (075)-75-42-335

e-mail: poczta@spzoz.jgora.pl

Pakiet Nr 6:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 6 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 6.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet Nr 7:

Oferta nr 3 złożona przez:

„Greenpol” Instytut Kształtowania Środowiska Sp. z o.o., ul. S. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra

Cena netto: 2 765,00 zł; Cena brutto: 3 400,95 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 8:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 8 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 8.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet Nr 9:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 9 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 9.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet Nr 10:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 10 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 10.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet Nr 11:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 11 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 11.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet Nr 12:

Oferta nr 5 złożona przez:

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Cena netto: 8 312,64 zł; Cena brutto: 8 977,64 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 13:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 13 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 13.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet Nr 14:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 14 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęła jedna oferta. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie wynosi 10 805,55 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 8 487,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia do ceny złożonej w ofercie.

UZASADNIENIE PRAWNE: art. 255 pkt 3) art. 253 ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet Nr 15:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 15 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęły dwie oferty. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę w złożonej ofercie wynosi odpowiednio: 4 322,22 zł brutto oraz 4 797,00 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 2 632,20 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia do ceny złożonej w ofercie.

UZASADNIENIE PRAWNE: art. 255 pkt 3) art. 253 ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet Nr 16:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 16 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 16.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet Nr 17:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 17 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 17.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet Nr 18:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 18 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęły dwie. Kwota zaproponowana przez Wykonawców w złożonych ofertach wynosi odpowiednio: 2 899,00 zł brutto oraz 3 780,00 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 2 798,25 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia do ceny złożonej w ofercie.

UZASADNIENIE PRAWNE: art. 255 pkt 3) art. 253 ustawy PZP - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Pakiet Nr 19:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 19 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 19.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet Nr 20:

Nie dokonano wyboru oferty. Postępowanie unieważnione.

Postępowanie dla Pakietu Nr 20 zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt. 1 ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Nie została złożona żadna oferta dla Pakietu Nr 20.

UZASADNIENIE PRAWNE: Art. 255 pkt.1. ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet Nr 21:

Oferta nr 5 złożona przez:

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Cena netto: 107 385,51 zł; Cena brutto: 115 976,35 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 22:

Oferta nr 14 złożona przez:

Optilus Rafał Siadak, ul. Szczecińska 25a/7, 75- 122 Koszalin

Cena netto: 107 385,51 zł; Cena brutto: 115 976,35 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 23:

Oferta nr 10 złożona przez:

CARL ZEISS Sp. z o.o., ul. Naramowicka 76, 61-622 Poznań

Cena netto: 107 385,51 zł; Cena brutto: 115 976,35 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Pakiet Nr 24:

Oferta nr 12 złożona przez:

Medtronic Poland sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa

Cena netto: 107 385,51 zł; Cena brutto: 115 976,35 zł.

UZASADNIENIE: Oferta uzyskała najwyższy wskaźnik punktowy wobec przyjętych kryteriów oceny. Spełnia wymogi określone w SWZ.

Wykonawcy wykluczeni: z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak w temacie nie zostali wykluczeni wykonawcy.

W załączeniu:

- streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert.

Pouczenie:

Wykonawca, którego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługą środki odwoławcze przewidziane przez Ustawę – Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.)

Do wiadomości :

Wszyscy Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia (art. 253 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych).

Streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert

Nr pakietu / Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA w zł 60% = 60 pkt.	Liczba pkt. w kryterium Gwarancja 0-40 pkt.	Razem
1/12	5 670,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 5 670,00 zł	20 pkt	80,00 pkt
2/11	Wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany w dniu 23.05.2024 r.		
3/13	3 672,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 3 672,00 zł	20 pkt	80,00 pkt
4/4	10 584,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 10 584,00 zł	20 pkt	80,00 pkt
5	Postępowanie unieważnione		
6	Postępowanie unieważnione		
7/3	3 400,95 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 3 400,95 zł	40,00 pkt	100,00 pkt
8	Postępowanie unieważnione		
9	Postępowanie unieważnione		
10	Postępowanie unieważnione		
11	Postępowanie unieważnione		
12/5	8 977,64 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 8 977,64 zł	20 pkt	80,00 pkt
13	Postępowanie unieważnione		
14/7	10 805,55 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 10 805,55 zł	40 pkt	100,00 pkt
15/7	4 322,22 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 4 322,22 zł	40 pkt	100 pkt
15/9	4 797,00 zł ----- x 60 = 54,06 pkt 4 797,00 zł	40 pkt	94,06 pkt
16	Postępowanie unieważnione		
17	Postępowanie unieważnione		
18/1	2 889,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 2 889,00 zł	40 pkt	100,00 pkt
18/14	3 780,00 zł ----- x 60 = 45,86 pkt 3 780,00 zł	40 pkt	85,86 pkt
19	Postępowanie unieważnione		
20	Postępowanie unieważnione		
21/5	17 064,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 17 064,00 zł	20 pkt	80,00 pkt
22/1	2 673,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 2 673,00 zł	40 pkt	100,00 pkt

22/14	3 780,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 3 780,00 zł	40 pkt	100,00 pkt
23/10	13 841,28 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 13 841,28 zł	20 pkt	80,00 pkt
24/12	9 180,00 zł ----- x 60 = 60,00 pkt 9 180,00 zł	20 pkt	80,00 pkt

.....
Z up. Dyrektora WCSKJ