



Toszek, 17.05.2024 r.

dotyczy: postępowania nr 6/TP/DEG/WK/2024 na dostawę artykułów i środków do utrzymania higieny i czystości w SP ZOZ Szpitalu Psychiatrycznym w Toszku

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie części:

Część 1 –Chemia profesjonalna dla sanitariatów, powierzchni, nawierzchni- środki dezynfekujące i czyszczące – wybrano ofertę Wykonawcy **Henry Kruse Sp. z o.o.** z siedzibą w miejscowości Kobierzyce

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
8	RAK INVEST Tomasz Rak ul. Leśna 37 42-300 Myszków	94,46
11	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3 55-040 Kobierzyce	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 2 – Chemia przemysłowa dla kuchni – środki myjące i czyszczące- wybrano ofertę Wykonawcy **Henry Kruse Sp. z o.o.** z siedzibą w miejscowości Kobierzyce

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
11	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3 55-040 Kobierzyce	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 3 – Środki do higieny i pielęgnacji rąk– wybrano ofertę Wykonawcy **PPHU ALGA Paweł Pinkowski** z siedzibą w miejscowości Wierzbno

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	PPHU „Dafi” Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	86,86
3	Artim Sp. z o.o. ul. Oleska 121 45-231 Opole	87,11
4	Danta S.C. Tadeusz i Piotr Graczyk ul. Piastowska 63/5, 50-361 Wrocław	87,93
5	PPHU „ALGA” Paweł Pinkowski ul. Leśna 18, 63-430 Wierzbno	100,00
8	RAK INVEST Tomasz Rak ul. Leśna 37 42-300 Myszków	93,97

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 4 – Artykuły gospodarcze- worki – wybrano ofertę Wykonawcy **Firma LONA Ilona Nowak** z siedzibą w Chorzowie

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
1	Helplast Hadasik i wspólnicy sp. j. ul. Powstańców Śl. 11 43 – 190 Mikołów	77,97
2	PPHU „Dafi” Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	95,99
8	RAK INVEST Tomasz Rak ul. Leśna 37 42-300 Myszków	80,92
10	Baltic Distribution Sp. z o.o. Aleja Grunwaldzka 82, lok. 3/315 80-244 Gdańsk	74,07
15	SUTURA MED SP. Z o.o. ul. Mała Odrzańska 21/2 70-535 Szczecin	77,97
16	Firma LONA Ilona Nowak ul. Główna 103 41-508 Chorzów	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 5 – Artykuły gospodarcze do sprzątnia– wybrano ofertę Wykonawcy **Firma LONA Ilona Nowak** z siedzibą w Chorzowie

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
2	PPHU „Dafi” Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	100,00
3	Artim Sp. z o.o. ul. Oleska 121 45-231 Opole	66,00
4	Danta S.C. Tadeusz i Piotr Graczyk ul. Piastowska 63/5 50-361 Wrocław	76,74
8	RAK INVEST Tomasz Rak ul. Leśna 37 42-300 Myszków	38,06
12	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15 02-226 Warszawa	82,24

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Część 6 – Środki czyszczące do pieca konwekcyjno- parowego elektrycznego– wybrano ofertę Wykonawcy **Firma LONA Ilona Nowak** z siedzibą w Chorzowie

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych punktów wg kryterium oceny ofert Cena brutto – 100%
4	Danta S.C. Tadeusz i Piotr Graczyk ul. Piastowska 63/5 50-361 Wrocław	97,23
8	RAK INVEST Tomasz Rak ul. Leśna 37 42-300 Myszków	100,00
11	Henry Kruse Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3 55-040 Kobierzyce	87,63

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów otrzymanych za kryteria oceny oferty. Tym samym jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia

wszystkie wymagania stawiane ustawą Prawo zamówień publicznych i SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

Na tej podstawie i zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp dokonano wyboru j.w.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 7

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 255 pkt 2 Pzp dokonał unieważnienia postępowania w zakresie części 7.

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp tj. *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu (...)*” (uzasadnienie prawne unieważnienia).

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W postępowaniu, w zakresie części 7 została złożona tylko jedna oferta. Wykonawca tj. **Danta S.C. Tadeusz i Piotr Graczyk** z siedzibą we Wrocławiu w poz. 7 zaoferował opakowanie o innej wadze niż waga, której wymagał Zamawiający. Zamawiający dla poz. 7 nie dopuścił zamiennego opakowania o innej wadze niż wymagana (1 kg). Wykonawca wycenił produkt o wadze 1,5 kg, co dodatkowo w przeliczeniu na średnie miesięczne zapotrzebowanie skutkuje zaoferowaniem niepełnej ilości opakowań (6,67 op.), a więc również niezgodnego z zapisem dotyczącym warunków zamówienia. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.), tj.: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.