



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

Katowice, dnia 24 lipca 2024 r.

TP/6/24

Tytuł postępowania: **Usługa przygotowania i przeprowadzenia regionalnej kampanii internetowej**

Kontakt: <https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/930936>

Ogłoszenie

Na podstawie art. 255 pkt. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania**.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt. 6) Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne

Wyżej wskazany przepis ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w każdym przypadku, jeśli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki:

- 1) dojdzie do naruszenia przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania);
- 2) wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) wada ta musi być niemożliwa do usunięcia

Za wadę postępowania uzasadniającą jego unieważnienie orzecznictwo uznaje przede wszystkim błędy popełnione w dokumentacji postępowania.

W postępowaniu ogłoszonym w dniu 14 czerwca 2024 r. jednym z kryteriów oceny ofert był projekt reklamy na Facebooku (próbka). W Specyfikacji Warunków Zamówienia zawarte zostały zapisy, iż próbka reklamy musiała zostać przekazana w postaci pliku .png lub .jpeg w rozmiarze 1080x1080 px jak również zapisy, że próbka powinna stanowić załącznik nr 8 do SWZ, który to samodzielnie został stworzony przez Zamawiającego na potrzeby niniejszego postępowania.

Załącznik nr 8 opatrzony został również informacją o konieczności złożenia go w formie lub postaci elektronicznej i podpisania go podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym oraz załącznik ten został umieszczony w pliku „dokumenty w wersji edytowalnej”, co również mogło wprowadzić Wykonawców w błąd. Postanowienia SWZ okazały się na tyle nieprecyzyjne, że Wykonawcy zinterpretowali je w różny sposób, w rezultacie czego próbki projektu reklamy na Facebooku złożone zostały na trzy różne sposoby:

- jako podpisany zał. Nr 8 w formacie pdf.;
- jako podpisany zał. Nr 8 w formacie pdf i niepodpisany plik .jpeg;
- jako podpisany plik .jpeg bez zał. Nr 8.

W pierwotnej ocenie Zamawiający kierował się zasadą, czy do oferty został załączony plik .png lub .jpeg. W związku z tym punkty zostały przyznane ofertom, które zawierały podpisany plik .jpeg oraz ofertom, które złożyły niepodpisany plik .jpeg ale podpisany załącznik nr 8, na którym widniała grafika z pliku .jpeg.

Zamawiający w dniu 18 lipca 2024 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Wirtualna Polska Media S.A z siedzibą w Warszawie, jednocześnie zgodnie z przepisami ustawy Pzp informując o wyborze Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Po tej czynności do Zamawiającego wpłynął od Wykonawcy (Luxury Care&Mores Sp. z o.o.), wniosek o unieważnienie czynności wyboru ofert oraz ponowne przeprowadzenie ich badania wraz z uzasadnieniem. Wykonawcy temu nie zostały przyznane punkty w kryterium – projekt graficzny reklamy na Facebooku (próbka) ponieważ próbka reklamy została złożona w podpisanym pliku pdf. W przesłanym piśmie Wykonawca wyjaśnił, iż jego próbka reklamy została stworzona w pliku .jpeg według wymagań Zamawiającego i wklejona do pliku Word

oraz w celu wykonania podpisu kwalifikowanego zapisana jako całość dokumentu w formacie pdf - zał. Nr 8, który stanowił załącznik do SWZ.

W konsekwencji niespójności zapisów SWZ, Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, na korzyść których Wykonawców należałoby rozstrzygnąć wątpliwość i przyznać dodatkowe punkty, a uwzględniając próbki reklamy złożone w każdej formie Zamawiający doprowadziłby do dowolności interpretowania zapisów SWZ, których to chciał uniknąć stawiając określone wymogi.

Zgodnie z treścią art. 239 ust.1 ustawy Pzp obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W niniejszym postępowaniu doszło do powstania wady postępowania przez naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 240 ustawy Pzp, w myśl którego Zamawiający zobowiązany jest opisać kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz art. 16 ustawy Pzp, który wskazuje, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, czego dochowanie może budzić wątpliwości w związku z zaistniałymi i opisanymi wyżej okolicznościami.

Na ten temat wypowiedział się Sąd Okręgowy w Warszawie Wyrok z 23 czerwca 2021 r. (XXIII Zs 35/21): „Podstawowa reguła prawa zamówień publicznych (...) stanowi, że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma odbywać się w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek sine qua non równego traktowania wykonawców, a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań. Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne, a zatem nie ma możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert, to de facto nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert”.

Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie ma możliwości jednoznacznie i zgodnie z zapisami SWZ ocenić próbki reklamy w postawionym w postępowaniu kryterium jak również nie ma możliwości dokonania odpowiedniej zmiany zapisów w SWZ w celu usunięcia wady. Wystąpienie wspomnianych okoliczności stanowi podstawę do stwierdzenia wystąpienia wady postępowania powodującej niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. W ocenie składu orzekającego „niejasny i nieprecyzyjny opis [...]

jednego z kryteriów oceny ofert stanowi takie naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych” (KIO 610/23). Podpisanie umowy z Wykonawcom wybranym w postępowaniu obarczonym wadą byłoby ewidentnym naruszeniem zasady określonej w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, w myśl której zamówienia udziela się wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania.

Z up. Dyrektora

Wojewódzkiego Urzędu Pracy

w Katowicach

/ - / Damian Łukasik

Wicedyrektor