



**Kanclerz**

17.09.2020 r.

Centralny nr postępowania: **ZP/129/055/D/20**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mebli wraz z wniesieniem i montażem do Domu Studenckiego nr 5 Politechniki Gdańskiej.

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej Ustawą Pzp, w imieniu Politechniki Gdańskiej zawiadamiam, że postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp, na dostawę mebli wraz z wniesieniem i montażem do Domu Studenckiego nr 5 Politechniki Gdańskiej **zostało UNIEWAŻNIONE.**

#### **Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**

W dniu 28.08.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne MEBLOSTAL MICHAŁ BACZEWICZ ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański.

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą uchylił się od zawarcia umowy, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, w której zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn dotyczących tego wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający nie wyraża woli skorzystania z art. 94 ust. 3 Ustawy Pzp. Przepis art. 94 ust. 3 Ustawy Pzp ma charakter fakultatywny ("zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert", nie zaś "wybiera ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert"), a zatem Zamawiający nie ma obowiązku dokonywania wyboru spośród pozostałych ofert. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 8.08.2012 r. (sygn. akt KIO 1594/12), wskazała, że: "Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający nie ma obowiązku wybrania oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny."

Mając na uwadze powyższe, wobec tego, że Zamawiający podjął decyzję o niekorzystaniu z możliwości wyboru kolejnej oferty z rankingu ofert, aktualizuje się przesłanka do unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) Ustawy Pzp i Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

Art. 93 ust. 1 pkt. 7) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Kancelarz  
Politechniki Gdańskiej  
mgr inż. Mariusz Miler

.....  
Kierownik Zamawiającego  
lub osoba upoważniona