

Zamawiający:

Sosnowiec, 06.02.2023r.

**Centrum Zdrowia dziecka i Rodziny
im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o.
ul. G. Zapolskiej 3, 41-218 Sosnowiec**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji (podstawa prawna: art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) na

„Remont pomieszczeń w budynku zlokalizowanym przy ulicy Piłsudskiego 9 na potrzeby Ośrodka Badań Klinicznych.”

Nr postępowania: (PZ/2/2023)

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do realizacji zamówienia wybrano ofertę złożoną przez:

**Grzegorz Kasprzyk
ul. Gen. F. Kleeberga 65/1b; Sosnowiec 41-218
NIP: 644-177-42-83
Z ceną ofertową brutto 18 453,00 zł**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Termin podpisania umowy wyznacza się w siedzibie Zamawiającego na dzień: 13.02.2023r. Zamawiający - Centrum Zdrowia Dziecka i Rodziny im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o. informuje, iż na wniosek Wykonawcy dopuszcza możliwość podpisania umowy w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W takim przypadku umowa podpisana ze strony Zamawiającego zostanie przesłana Wykonawcy na adres mailowy wskazany w Formularzu ofertowym.

W postępowaniu wpłynęło 9 ofert, z czego 4 zostały odrzucone.

Ranking złożonych ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy:	Wartość brutto oferty:	Łączna ilość punktów
1	Monomer Sp. z o.o. ul. Poprzeczna 5, 42-300 Myszków NIP: 5771977646	Oferta odrzucona	
2	Grzegorz Kasprzyk ul. Gen.F.Kleeberga 65/1b, 41-218 Sosnowiec NIP: 6441774283	18 453,00 zł	100 %
3	PIOT-REM Piotr Piotrowski ul. Kosmonautów 5B/4, 44-194 Knurów NIP: 6312624937	29 921,30 zł	61,67 %
4	Roman Cherkashyn Usługi Ogólnobudowlane ul. ks. Norberta Bończyka, nr 66A, lok. 6, 41-400 NIP: 2220922346	Oferta odrzucona	
5	"REMSŁUS" Przedsiębiorstwo Remontowo-Usługowe s.c. Łysek Zbigniew, Łysek Bożena ul. Kasprzaka 52, 41-303 Dąbrowa Górnicza NIP: 6291008971	Oferta odrzucona	
6	Przedsiębiorstwo Remontowo Usługowe "Remsłus" Bożena i Zbigniew Łysek s.c. ul. Kasprzaka 52, 41-303 Dąbrowa Górnicza NIP: 6291008971	Oferta odrzucona	
7	JS INVEST Group Sp. z o.o. ul. Chorzowska 44C, 44-100 Gliwice NIP: 6252462453	57 087,94 zł	32,32 %
8	FS Instalacje Sp. z o.o. ul. Bocheńskiego 74, 40-847 Katowice NIP: 6342859220	58 425,00 zł	31,58 %
9	AKCUS Jakub Kędziński ul. Świętokrzyska 3/5 44-100 Gliwice NIP: 9690659849	24 944,82 zł	73,98 %

Działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. **Monomer Sp. z o.o** - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 oraz 4 ustawy z 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w rozdziale XII SWZ opisał sposób przygotowania i złożenia oferty. W wyznaczonym terminie Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert. Po odszyfrowaniu pliku poddał go walidacji tj. sprawdzeniu czy oferta została podpisana w sposób prawidłowy. Złożona oferta nie zawiera kosztorysu, który jest podstawą do obliczenia wynagrodzenia. W Rozdziale VI SWZ pkt B. zawarty był wykaz dokumentów, które należy załączyć do oferty, w tym m.in. wypełniony kosztorys.

Ze względu na brak kosztorysu nie ma możliwości weryfikacji kosztów poszczególnych pozycji oferty. Odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

2. **Roman Cherkashyn Usługi Ogólnobudowlane** - na podstawie art. 63 ust. 2, art. 226 ust. 3 oraz 4 ustawy z 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w rozdziale X SWZ opisał sposób przygotowania i złożenia oferty. W wyznaczonym terminie Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert. Po odszyfrowaniu pliku poddał go walidacji tj. sprawdzeniu czy oferta została podpisana w sposób prawidłowy. Deszyfracji poddano rozpakowane plik: Remont pomieszczeń zlokalizowanych w budynku przy ulicy Piłsudskiego 9 na potrzeby Ośrodka Badań Klinicznych..pdf.

W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów w/w folderu/plików Zamawiający otrzymał raport:

„Nie znaleziono plików z podpisami. Przesłane pliki nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do: art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności, art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia, art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych”.

Zgodnie z art. 78 K.c do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej. Zamawiający wymagał złożenia oferty w formie elektronicznej opatrzonej: kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym np. z wykorzystaniem e-dowodu. Zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W przypadku rozpatrywanej oferty, oferta nie została ona podpisana prawidłowo w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

3. **Przedsiębiorstwo Remontowo-Usługowe „REMŚLUS”** Bożena i Zbigniew Łysek S.C. - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 oraz 4 ustawy z 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w rozdziale X SWZ opisał sposób przygotowania i złożenia oferty. W wyznaczonym terminie Zamawiający dokonał czynności otwarcia ofert. Po odszyfrowaniu pliku poddał go walidacji tj. sprawdzeniu czy oferta została podpisana w sposób prawidłowy. Niestety plik nie zawierał żadnej treści, która umożliwiałyby zapoznanie się z oświadczeniem woli Wykonawcy.

Ze względu na brak możliwości odczytania oferty, Zamawiający uznał, że oferta nie została skutecznie złożona.

Odrzucenie ww. ofert Wykonawców jest zasadne i konieczne, gdyż są one niezgodne z przepisami ustawy oraz jest nieważne na podstawie odrębnych przepisów.

Od decyzji niniejszej przysługują Wykonawcy środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych - dział IX „Środki ochrony prawnej”.

PREZES ZARZĄDU
Centrum Zdrowia Dziecka i Rodziny
im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o.
dr n. med. Andrzej Szwiec