

Oznaczenie sprawy: SRZP261-0003/24

Uczestnicy postępowania

dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1), w związku z art. 359 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zw. dalej „Pzp” o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, o jakich stanowi art. 3 te same ustawy, pn.:

„Wykonanie remontów w Zespole Szkół w Porębie (2 zadania)”,
ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2024-01-30 pod numerem
2024/BZP 00078047/01

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W związku z rozstrzygnięciem prowadzonego postępowania Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, informuje o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie poszczególnych części (Zadań):

W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie poszczególnych części (Zadań) wybrano:

Numer i nazwa Zadania	Wykonawca	Cena oferty brutto w zł
	Nazwa (firma) / imię i nazwisko siedziba / adres	
Zadanie nr 1: Remont sanitariatów w Zespole Szkół w Porębie	Z.R.B. TECHBUD Kręt Czesław ul. Perla 66 41-300 Dąbrowa Górnicza	137 348,45
Zadanie nr 2: Naprawa dachu nad korytarzem w Zespole Szkół w Porębie	Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Buczyński ul. Zielona 3 29-100 Włoszczowa	15 854,16

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie poszczególnych Zadań:

Wyboru oferty w poszczególnych Zadaniach dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu ww. ofertę najkorzystniejszą w zakresie poszczególnych Zadań wybrano zgodnie z zasadami zawartymi w w/w ustawie oraz specyfikacji warunków zamówienia, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny (waga: 60%) i drugiego kryterium – okres gwarancji (waga: 40%).

Wykonawcy w toku prowadzonego postępowania wykazali, że spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu.

2. Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją:

1) w zakresie Zadania nr 1:

Numer oferty	Nazwa (firma) / imię i nazwisko siedziba / adres Wykonawcy	Kryterium 1: cena ofertowa (waga kryterium: 60%)	Kryterium 2: okres gwarancji (waga kryterium: 40%)	Punktacja łączna
--------------	--	--	--	------------------

		Liczba punktów w kryterium: cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: okres gwarancji	
2	JOKS-BUD Sp. z o.o. ul. Widok 1 41-200 Sosnowiec	45,08	40,00	85,08
4	STANBUD Zakład Usług Remontowo Budowlanych Tomasz Stańczykowski ul. Paderewskiego 42 42-400 Zawiercie	<i>oferta nie podlega ocenie</i>		
5	Tomasz Marcinkowski Przedsiębiorstwo Remontowo Inwestycyjne REMIN ul. Łowiecka 24, 32-500 Chrzanów	41,87	24,00	65,87
7	Z.R.B. TECHBUD Kręt Czesław ul. Perła 66 41-300 Dąbrowa Górnicza	60,00	40,00	100,00

2) w zakresie Zadania nr 2:

Numer oferty	Nazwa (firma) / imię i nazwisko siedziba / adres Wykonawcy	Kryterium 1: cena ofertowa (waga kryterium: 60%)	Kryterium 2: okres gwarancji (waga kryterium: 40%)	Punktacja łączna
		Liczba punktów w kryterium: cena ofertowa	Liczba punktów w kryterium: okres gwarancji	
1	Zakład Ogólnobudowlany RELMAL Głęb Mirosław ul. Leśna 10A 42-283 Boronów	<i>oferta nie podlega ocenie</i>		
3	Firma Remontowo-Budowlana DANPRO Daniel Buczyński Os. Broniewskiego 18/2 29-100 Włoszczowa	35,43	40,00	75,43
5	Tomasz Marcinkowski Przedsiębiorstwo Remontowo Inwestycyjne REMIN ul. Łowiecka 24, 32-500 Chrzanów	22,54	24,00	46,54
6	Zakład Remontowo-Budowlany Jacek Buczyński ul. Zielona 3 29-100 Włoszczowa	51,77	40,00	91,77
7	Z.R.B. TECHBUD Kręt Czesław ul. Perła 66 41-300 Dąbrowa Górnicza	60,00	24,00	84,00

3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1) w zakresie Zadania nr 1:

oferta nr 4 :

**STANBUD Zakład Usług Remontowo Budowlanych Tomasz Stańczykowski
ul. Paderewskiego 42
42-400 Zawiercie**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta odrzucona zostaje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, który brzmi: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Zamawiający po przeprowadzeniu walidacji folderu plików, zawierającego ofertę *STANBUD Zakład Usług Remontowo Budowlanych Tomasz Stańczykowski*, w celu sprawdzenia czy oferta została prawidłowo podpisana, otrzymał raport informujący, iż tylko jeden z plików stanowiących ofertę, tj. *kosztorys ofertowy* został podpisany. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku prawidłowego podpisu złożona oferta będzie nieważna. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż złożona w niniejszym postępowaniu w zakresie Zadania nr 1 oferta Wykonawcy *STANBUD Zakład Usług Remontowo Budowlanych Tomasz Stańczykowski* stanowi nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli.

Powyższe uchybienie jest nieusuwalne i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

2) w zakresie Zadania nr 2:

oferta nr 1:

**Zakład Ogólnobudowlany RELMAL Głęb Mirosław
ul. Leśna 10A
42-283 Boronów**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta odrzucona zostaje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, który brzmi: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Zamawiający po przeprowadzeniu walidacji folderu plików, zawierającego ofertę *Zakład Ogólnobudowlany RELMAL Głęb Mirosław*, w celu sprawdzenia czy oferta została prawidłowo podpisana, otrzymał raport informujący, iż żaden z plików stanowiących ofertę nie został podpisany. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku prawidłowego podpisu złożona oferta będzie nieważna. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż złożona w niniejszym postępowaniu w zakresie Zadania nr 1 oferta Wykonawcy *Zakład Ogólnobudowlany RELMAL Głęb Mirosław* stanowi nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli.

Powyższe uchybienie jest nieusuwalne i skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

4. Zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie poszczególnych Zadań mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdzam

Patrycja Kowalska
Dyrektor Centrum Usług Wspólnych
w Zawierciu