



MZD-NZ.391.5.2020.MS

Płock, dnia 18.09.2020 r.

- Wykonawcy-

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Budowa Inteligentnego Systemu Transportu w Płocku” w ramach Rozwoju zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Miasta Płocka – etap II.**

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg informuje, iż ww. postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Zapytanie nr 21

Dotyczy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Dział I, Rozdział XV Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, ich znaczenie oraz sposób oceny ofert.

W punktach od 1 do 3 Rozdziału XV SIWZ Zamawiający wskazał Kryteria, jakimi będzie kierował się, wybierając najkorzystniejszą ofertę a także wskazał sposoby obliczania punktów, jakie Wykonawcy będą mogli otrzymać w ramach każdego z Kryteriów.

W punkcie 5 (brak punktu 4) wskazano, w jaki sposób nastąpi obliczenie końcowej liczby punktów każdej w ofert.

W odniesieniu do powyższego zakresu Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie niżej wskazanych wątpliwości a także o dokonanie przez Zamawiającego niezbędnych korekt we wskazanym Rozdziale XV SIWZ.

Na wstępie wskazać należy, iż w tabeli „Metodyka kryterium oceny ofert ...”, strona 19, Zamawiający wskazał następujące kryteria oceny ofert, ich skróty oraz wagi:

- CENA OFERTOWA - (CO) - 60%,
- OCENA TECHNICZNA - (OT) - 35%,
- DZIAŁANIA OPERACYJNE - (GWO) - 5%.

W tabeli, jako oznaczenie kryterium Cena, wskazano oznaczenie „CO”.
W opisie kryterium „Cena” Zamawiający posługuje się natomiast oznaczeniem tego kryterium jako „C”.

Oznaczenie „Co”, wskazane w Tabeli na wstępie, zostało natomiast zamieszczone we wzorze, który służyć ma do ustalenia liczby punktów w kryterium Cena jako - „cena ofertowa”.

Pytanie 1.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie powyższego i jednoznaczne wskazanie jak zostanie obliczona liczba punktów w kryterium CENA.

W tabeli, jako oznaczenie kryterium Działania Operacyjne, wskazano oznaczenie „GWO”.

W punkcie 3 wskazano jednak oznaczenie „DO”, podobnie jak w punkcie 5.

Pytanie 2.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o ujednoczenie oznaczenia w całym opisie Kryteriów.

W kryterium „Ocena techniczna” Zamawiający wskazał tylko określone wagi procentowe, nie wskazał natomiast jaka jest możliwa liczba punktów do zdobycia w tym kryterium.

Pytanie 3.

Wykonawca wnioskuje o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający określi ile punktów za kryterium „Ocena techniczna” uzyskała dana oferta.

Wykonawca wnioskuje o wyjaśnienie czy za Zadanie 1A eksperyment mikrosymulacyjny cz. I obligatoryjna, przyznana ocena będzie stanowiła wyliczenie punktowe w przedziale od 0 do 100. Jeśli tak w jaki sposób ocena np. 60 pkt zostanie uznana jako spełnienie warunku obowiązkowości złożenia prawidłowej mikrosymulacji?

W kryterium „Działania operacyjne” możliwa do uzyskania liczba punktów to 100, jednakże Zamawiający nie wskazał jak zostanie obliczona waga tegoż kryterium. Nie zostało wskazane w jaki sposób Zamawiający obliczy wagę 5% tego kryterium w odniesieniu do 100 punktów.

Pytanie 4.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- a. czy do obliczenia liczby punktów oferty za kryterium Działania Operacyjne Zamawiający przyjmie 100 punktów, a jeśli tak to jak ma się to do przypisanej wagi 5% tego kryterium wskazanego w tabeli na wstępie;
 - a. jeśli natomiast waga tego kryterium ma wynosić 5%, proszę o wskazanie obliczenia wagi w odniesieniu do możliwych do uzyskania, wskazanych przez Zamawiającego, 100 punktów.
5. Zamawiający w punkcie 5 Rozdziału XV SIWZ wskazał wzór, jaki zastosuje do obliczenia liczby punktów każdej z ofert.

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający nie uwzględnił w przyjętym wzorze wag procentowych poszczególnych kryteriów.

Jako przykład wskazać można kryterium Cena.

W odniesieniu do tego kryterium, Zamawiający w wyniku obliczenia przy zastosowaniu wzoru, wskazanego w punkcie 1 do obliczenia punktów w kryterium Cena, otrzyma liczbę punktów danej oferty w kryterium Cena. Natomiast we wzorze z punktu 5, przyjętego do obliczenia liczby punktów danej oferty łącznie we wszystkich kryteriach, liczba punktów za kryterium Cena nie została opatrzona wagą procentową - 60%.

Przyjąć można zatem, iż oferta z najniższą ceną, będzie mogła w kryterium Cena otrzymać 100 punktów.

Podobnie - w kryterium Działania operacyjne - oferta może otrzymać 100 punktów.

Pytanie 5.

Wykonawca zwraca się zatem z wnioskiem o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający obliczy ostateczną liczbę punktów danej oferty, jeśli we wzorze z pkt 5 nie wskazał uzależnienia danych punktów w żadnym z kryterium od wag, wskazanych w punkcie 1 oraz w tabeli.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13) na Zamawiającym spoczywa obowiązek opisu kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanie standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. Opis kryteriów wyboru oferty wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach. Należy przy tym zauważyć, iż określenie jednoznacznych kryteriów wyboru oferty jest obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma obowiązek sprecyzować kryteria wyboru oferty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Dodatkowo w świetle udzielonych odpowiedzi Zamawiającego
żądamy rozpatrzenia poniższych kwestii
3. W odpowiedzi na Zapytania - pytanie nr 10, opublikowane dnia
20.08.2020, które dotyczyło punktacji w ocenie eksperymentu -
symulacji.

Dot. Przeprowadzenia eksperymentu - symulacji.
Czy może zostać przydzielona ocena częściowa (np. mając maksymalnie 10
pkt., czy oferent może uzyskać np. 2 pkt.) Jakie są kryteria przydzielania
oceny częściowej?

Zamawiający odpowiedział: *„... Punkty będą przyznawana za poszczególne
elementy określone do oceny, zgodnie z tabelą. W zależności czy
Wykonawca wykona poszczególne elementy czy nie lub błędnie, może się
zdarzyć, iż nie otrzyma maksymalnej punktacji...”*

Niepokojącym jest fakt braku określenia jasnych i przejrzystych kryteriów przyznawania punktacji częściowej. W świetle odpowiedzi i braku stosownych zapisów w SIWZ, nie będzie możliwe jednoznaczne określenie za co punkty zostały utracone i ile punktów zostanie utraconych. Obecnie trudno nie odnieść wrażenia, że przyjęty sposób oceny ma charakter subiektywny. Zgodnie z Pzp, kryteria oceny ofert powinny być tak skonstruowane, żeby do minimum ograniczyć subiektywne oceny członków komisji przetargowej. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Prosimy zatem o wprowadzenie zgodnych z pzp zapisów, w których Zamawiający wskaże jednoznaczne kryteria podziału punktacji w myśl art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert.

Zamawiający nie określił w dalszym ciągu swoich oczekiwań w stosunku do eksperymentu w zakresie określenia dla którego szczytu należy wykonać model ruchu dla części I obligatoryjnej i części II nieobligatoryjnej.

W odpowiedzi na pytanie Zapytanie nr 15 Pytanie 1 z dnia 03.09.2020 Pytanie 1.

W opisie scenariusza S1 w dokumencie „INSTRUKCJA_EKSPERYMENTJTS_PŁOCK” str. 13 zamawiający wymaga przeprowadzenia badania i analizy ruchu w warunkach ruchowych zbliżonych do szczytu porannego z uwzględnieniem natężeń ruchu i struktury ruchu pojazdów z podziałem na autobusy komunikacji miejskiej i pozostałe pojazdy silnikowe. Na str. 22 jest natomiast zapis, iż w ramach modelu mikrosymulacyjnego należy przyjąć natężenie dla pojazdów autobusowych zgodnie z rozkładem jazdy w okresie dwóch godzin charakteryzujących szczyt popołudniowy. Prosimy o jednoznaczne wskazania dla jakiego szczytu należy wykonać ten scenariusz. Ad 1.

Zamawiający wyjaśnia, iż wyjaśnienie w zakresie przedmiotowego pytania zawiera się w odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego, tj. zapytanie nr 3, pytanie nr 7 z dnia. 20.08.2020 r. zamawiający w ten sposób uprościł te elementy realizacji zakresu Eksperymentu mikrosymulacyjnego.

W odpowiedzi na zapytanie nr 3, pytanie nr 7 z dnia. 20.08.2020 r. natomiast udzielił informacji, jak przyjąć natężenia dla szczytu popołudniowego dla autobusów, a nie dla jakiego szczytu należy wykonać model.

Pytanie 7

Zamawiający informuje [str. 22 opracowania], że „pojazdy autobusowe komunikacji zbiorowej (natężenie ruchu pojazdów autobusowych) należy zaimplementować zgodnie z rozkładem jazdy w okresie dwóch godzin charakteryzujących szczyt popołudniowy...”

Prosimy o podanie godzin szczytu popołudniowego w sposób precyzyjny, Zamawiający nie udostępnił pomiarów przekroju doby.

Ad7.

Zamawiający wyjaśnia, iż po stornie Wykonawcy leży zweryfikowanie dostępnych powszechnie rozkładów jazdy autobusów miejskiej komunikacji Miasta Płock i dobór natężenia ruchu rozkładowego z uwzględnieniem lokalizacji poszczególnych przystanków. Zamawiający uzna za wystarczające w tym zakresie, uwzględnienie przez Wykonawcę okresu dwóch godzin mogących charakteryzować szczyt popołudniowy (posiadający największą liczbę autobusów w tym przedziale czasu dla wybranego dnia tygodnia)

W innym miejscu, udzielając odpowiedzi na pytanie nr 10 - zestaw z dnia 20.08.2020, Zamawiający informuje:

„...Po stronie Wykonawcy leży wprowadzenie, skonfigurowanie w modelu mikrosymulacyjnym natężenie ruchu pojazdów zgodnie z informacjami zawartymi w Instrukcji i załącznikami oraz zgodnie z Instrukcją wybranego przez niego oprogramowania do mikrosymulacji. Za wystarczające

Zamawiający uzna samo poprawne wprowadzenie danych i ich skonfigurowanie..."

Czy należy to rozumieć, że przyjęte wartości natężeń ruchu nie są istotne? Jaki jest zatem sens określenia szczytu, jeśli dane można przyjąć dowolnie? Czy zamawiający uzna za poprawne wprowadzenie dla wszystkich generatorów pojazdów wartości „0”?

W samej Instrukcji jedynie w tabeli dla oceny eksperymentu nieobligatoryjnego jest wskazanie na konieczność wykonania badań dla dwóch szczytów porannego i popołudniowego.

Zamawiający nie określił zatem w sposób jednoznaczny tych parametrów.

Prosimy o jednoznaczne określenie dla którego szczytu należy wykonać model ruchu dla części I obligatoryjnej i części II nieobligatoryjnej.

3. W całej dokumentacji Instrukcji oraz w SIWZ Zamawiający nie wskazał jakie należy przyjąć wartości natężeń ruchu dla rowerzystów. W przekazanych tabelach pomiarowych nie wskazano żadnego ruchu rowerów. Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunków kryterium zapisanego w Tabeli 1. Zakres oceny kryterium dla Eksperymentu Mikrosymulacyjnego cz. I. Obligatoryjna L.p.2 „Konfiguracja struktury kierunkowej i rodzajowej ruchu pojazdów tramwajowych, autobusowych, indywidualnych, rowerzystów i pieszych.” (20 pkt), jeśli oferent wstawi generatory rowerzystów na poziomie „0”?
5. W odpowiedzi na Zapytania - pytanie nr 10, opublikowane dnia 20.08.2020, które dotyczyło punktacji w ocenie eksperymentu - symulacji.

Zamawiający udzielił poniższej informacji:

Nie jest wymagane opracowanie elektronicznych tablic i znaków VMS oraz ten element nie będzie poddany ocenie i punktacji w tym zakresie

W Tabeli 1. Zakres oceny kryterium dla Eksperymentu Mikrosymulacyjnego cz. I. Obligatoryjna L.p.1 „Konfiguracja sygnalizatorów, detektorów ruchu dla akomodacyjnych algorytmów sterowania ruchem, elektronicznych tablic i znaków VMS - w zależności od wyboru scenariusza przez Wykonawcę, istnieje ciągle zapis dotyczący tego kryterium.

Prosimy o ponowną publikację tabel o zmodyfikowanej treści celem przyjęcia jednoznacznych kryteriów oceny.

W części II. Nieobligatoryjnej w scenariuszu 2. Tabela 2. Zakres oceny i punktacja w ramach kryterium oceny ofert dla Eksperymentu Mikrosymulacyjnego cz.II. Nieobligatoryjna. L.p. 2.4./S2 należy wykonać tablicę elektroniczną, czy wobec informacji udzielonej przez Zamawiającego nie jest to wymagane?

Prosimy o ponowną publikację tabel o zmodyfikowanej treści celem przyjęcia jednoznacznych kryteriów oceny

Ad. zapytanie 21.

Zamawiający wyjaśnia, iż ujednolica oznaczenia kryteriów w następujący sposób:

Kryterium „Cena” - C**Kryterium „Ocena techniczna”- OT****Kryterium „Działania operacyjne” - DO**

Zamawiający określił w SIWZ następujące wagi kryteriów:

- 1) Cena – 60%
- 2) Ocena techniczna – 35%
- 3) Działania operacyjne – 5%

Oraz następujący sposób oceny ofert:

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta z największą ilością punktów (P), stanowiących sumę punktów przyznanych w każdym kryterium z uwzględnieniem wagi procentowej danego kryterium, obliczonych wg wzoru:

$$P = C + OT + DO$$

gdzie:

C – liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”,

OT – liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Ocena techniczna”.

DO - liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Działania operacyjne”

Przykładowo kryterium cena:

$$C = \frac{C \text{ min}}{C_o} \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

Cmin – cena (cena ofertowa brutto) oferty najtańszej

Co – cena (cena ofertowa brutto) oferty ocenianej

Stosując powyższy wzór wykonawca uzyska np. 100 pkt. Uwzględniając wagę kryterium 60%, zgodnie z zapisem SIWZ, Zamawiający pomnoży 100 pkt przez 60% co daje C = 60 pkt.

Analogicznie Zamawiający będzie postępował przy kolejnych kryteriach.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia i informuje, iż udzielił szczegółowych odpowiedzi wyjaśniające przedmiotowy zakres pytań i są one zawarte w zakresach: zapytania nr 3 pytania od nr 1 do nr 12; zapytania nr 4.1 (częściowe) pytania od nr 22 i 23; zapytania 7 pytania nr od 24 do 25, publikacja z dn. 20.08.2020r. Z uwagi na wprowadzone uproszczenie i brak wymogu implementacji VMS w wariantcie obligatoryjnym Zamawiający udzielił wyjaśnienia już w ramach wskazanego zapytanie nr 3, tj. Ad.12. Wyłączone zakresy prac nie będą także podlegały ocenie i punktacji (pozostałe elementy wyszczególnione w ramach wiersza Tabeli 1. Zakres oceny kryterium dla Eksperymentu Mikrosymulacyjnego cz.I. Obligatoryjna, będą podlegały ocenie i punktacji zgodnie z SIWZ, w tym Załączniku SIWZ Instrukcja – Eksperyment Mikrosymulacyjny dla cz.I. Obligatoryjnej oraz dla cz.II. Nieobligatoryjnej. Zastosowane zostaną wzory matematyczne, zgodne z zapisami SIWZ w tym Załącznik SIWZ Instrukcja – Eksperyment Mikrosymulacyjny dla cz.I. Obligatoryjnej oraz dla cz.II. Nieobligatoryjnej. Zamawiający nie ma wiedzy o jaką ocenę częściową pyta Wykonawca. Wykonawca nie zaproponował w tym zakresie rozwiązań. Ponadto Zamawiający już udzielał w tym zakresie wyjaśnień i są one dostępne dla wykonawców. Przyjęta w ramach SIWZ w tym Załącznik SIWZ Instrukcja – Eksperyment Mikrosymulacyjny dla cz.I. Obligatoryjnej oraz dla cz.II. Nieobligatoryjnej metodyka oceny jest określona wprost. W tym także jej poszczególne elementy, metodyka, zakresy. Zostały one określone w ramach opisów

tekstowych, zestawień w tabeli, zobrazowań w oparciu o rysunki schematyczne z opisami w języku polskim. Zamawiający nie ograniczył także doboru narzędzi przez Wykonawcę jak również nie ograniczył doboru metod sterowania, które zamierza wykorzystać i zaoferować Wykonawca w Projekcie ITS Płock. Zamawiający nie posiada wiedzy jakie narzędzia w tym zakresie i metody sterowania planuje wykorzystać i zaoferować Wykonawca. Zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji ich dobór leży po stronie Wykonawcy.

Ponadto Zamawiający dołączył również dane o pomiarach ruchu, które Wykonawca ma obowiązek wykorzystać. Przekazane dane nie określają wartości zerowych, które wskazuje Wykonawca i nie należy ukierunkowywać się na tego rodzaju interpretacje.

Zamawiający udzielił w powyższym zakresie także wyjaśnień w ramach ustawowej procedury i na bieżąco publikował odpowiedzi. Udzielone w ten sposób wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ i należy się z nimi szczegółowo zapoznać, jak również z pozostałymi elementami SIWZ w celu prawidłowego przygotowania oferty.

Zapytanie nr 22

Pytanie 1:

„Kamera będzie posiadała wewnętrzną bazę danych”, „kamera posiadać będzie minimum 1 GB pamięci wewnętrznej umożliwiającej zapisywanie odczytów tablic rejestracyjnych w przypadku chwilowej utraty komunikacji,” „kamera będzie miała możliwość przechowywania i weryfikacji pojazdów według tzw. białej

odpowiedź była taka:

Ad. 72. Zamawiający oczekuje zaprojektowania bezpiecznych rozwiązań, w wymaganium tym podał jedynie pojemność bazy danych do przechowywania numerów rejestracyjnych.

W związku z interpretacją powyższych zapisów przez Zamawiającego prosimy o wyjaśnienie dot. poniższego fragmentu PFU:

„dostarczanie danych dotyczących pojedynczego pojazdu, z którego dokonano odczytu tablicy rejestracyjnej, w postaci spakowanej paczki ZIP zawierającej, co najmniej:

- plik w formacie JPEG ze zdjęciem pojazdu w podczerwieni (czarno-białe),
- plik w formacie JPEG ze zdjęciem pojazdu w kolorze,
- plik w formacie JPEG ze zdjęciem samej tablicy rejestracyjnej pojazdu (czarnobiałe),”

W związku z tym, że różne typy kamer w różny sposób organizują przekazywanie na serwer, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie iż dopuści inne otwarte protokoły i formaty przysyłania danych, tak aby zapewnić wymaganą logiczną organizację i zawartość danych dowodowych?

Ad.1

Zamawiający potwierdza, iż dopuści inne otwarte protokoły i formaty przysyłania danych, tak aby zapewnić wymaganą logiczną organizację i zawartość danych dowodowych.

Pytanie 2:

Dodatkowo zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o zmianę terminu złożenia ofert w przedmiotowym postępowaniu na dzień minimum 06.10.2020. Zamawiający w ostatnich dniach udostępnił część odpowiedzi na pytania, które mają istotny wpływ na możliwość optymalizacji oferty przez Wykonawców, jednakże wymaga to zmiany parametrów obecnie przygotowanych wycen i tym samym czasu.

Jednocześnie pragniemy zauważyć, iż bardzo wymagającym dla oferentów jest przygotowanie wymaganych przez Zamawiającego na etapie oferty: rozbudowanego eksperymentu symulacyjnego oraz opisu technicznego oferowanych technologii. Oba te elementy są uzależnione często od podmiotów zewnętrznych (dostawcy urządzeń i oprogramowania) i ich przygotowanie przez Nas jest możliwe po uzyskaniu niezbędnych danych wejściowych. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę na obowiązujący (Rozporządzeniem Ministra Zdrowia) od 20.03.2020 stan epidemii co bezpośrednio przekłada się na ograniczone zasoby ludzkie u podwykonawców odpowiedzialnych za przygotowanie ofert na poszczególne zakresy projektu, co również przekłada się na zwiększenie potrzebnego czasu na złożenie oferty przez Głównych Wykonawców tego typu złożonych systemów.

Mając na uwadze powyższe argumenty, prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Ad. 2 . Termin zgodny ze zmianą SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji w zakresie terminu składania i otwarcia ofert. W każdym miejscu, gdzie w SIWZ występuje termin składania ofert, termin ten zamienia się na **05.10.2020 r. godz. 10:00**. Otwarcie ofert odbędzie się **05.10.2020 r. o godz. 10:10**.

Zamawiający zgodnie z art. 12 a ust 3 Pzp ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zmianę treści ogłoszenia.

Zapytanie nr 23

Zwracamy się z wnioskiem o korektę treści załącznika nr 4 „Deklaracja Wykonawcy w zakresie nieobligatoryjnego pozacenowego kryterium oceny ofert pn. Działania operacyjne (waga 5%)” Obecna treść załącznika zawiera szereg błędów literowych. W związku z tym, że niniejsza deklaracja stanowi podstawę do oceny spełnienia Kryterium „Działania operacyjne” (DO) przez Zamawiającego oraz z tym, że brak deklaracji lub deklaracja niezgodna z wymogami SIWZ będzie skutkowałą brakiem przyznania punktów a dokument nie podlega uzupełnieniu - zgodnie z SIWZ Dział I Instrukcja dla Wykonawców Rozdział 15 pkt.3, prosimy jak na wstępie.

Ad. W załączeniu poprawiony Załącznik.

DYREKTOR
Miejskiego Zarządu Dróg w Płocku
Tomasz Zuhowski

Otrzymują:

- 1) adresat;
- 2) MZD-NZ – a.a.

Sporządził: Mariusz Sapiński, Magdalena Śmigiełska

Miejski Zarząd Dróg w Płocku
ul. Bielska 9/11, 09-400 PŁOCK
tel. 24 364 01 20, fax. 24 367 19 10
www.mzd-plock.eu