

**Gmina Miejska Nowa Ruda**  
**ul. Rynek 1**  
**57-400 Nowa Ruda**

Nr sprawy: OR.271.03.2024

**do wszystkich zainteresowanych**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Gmina Miejska Nowa Ruda, występując jako zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pn.: „*Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego – gminnych autobusowych przewozów pasażerskich.*”, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia.

W ramach przedmiotowego postępowania zostały złożone 2 oferty:

1. Paweł Gorczyca, Smilebus Transport Osób, ul. Stara Droga 29/1, 57-401 Nowa Ruda
2. „TIGER-BUS” – Michał Osowski, ul. Pniaki 15, 57-430 Jugów,

**które podlegają odrzuceniu.**

### **Ad. 1**

#### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Podstawą prawną odrzucenia oferty złożonej przez firmę: Paweł Gorczyca, Smilebus Transport Osób, ul. Stara Droga 29/1, 57-401 Nowa Ruda, jest art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.*

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Zamawiający w rozdziale II pkt 12 SWZ wskazał, że (...) Oferta wraz z załącznikami musi zostać sporządzona w języku polskim, złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem Platformy oraz **podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym** przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione pod rygorem nieważności

Złożona przez wykonawcę oferta nie została podpisana elektronicznym kwalifikowanym podpisem, tylko podpisem zaufanym, przez co nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi i podlega odrzuceniu.

### **Ad. 2**

#### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Podstawą prawną odrzucenia oferty złożonej przez firmę: „TIGER-BUS” – Michał Osowski, ul. Pniaki 15, 57-430 Jugów, art. 226, ust. 1, pkt 2, lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.*

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Zamawiający w rozdziale II pkt 7 SWZ określił warunki udziału w postępowaniu, w tym w ppkt 4) wskazał warunek dot. zdolności technicznej lub zawodowej w poniższym brzmieniu:

#### **1) zdolności technicznej lub zawodowej.**

Warunek w odniesieniu do zdolności technicznej i zawodowej zostanie spełniony, jeżeli

Wykonawca wykaże, że:

- a) w okresie ostatnich **5 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:

1 usługę w zakresie publicznego transportu zbiorowego autobusowego, o łącznej wielkości pracy przewozowej w ramach jednego zadania (jednej umowy) nie mniejszej niż 120.000 (słownie: sto dwadzieścia tysięcy) wozokilometrów, obejmującej obsługę minimum 1 linii komunikacyjnej wraz z podaniem ich rodzaju, ilości wozokilometrów, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Uwaga:

- 1) *Definicja autobusu określona jest w ustawie Prawo o ruchu drogowym Dz.U.2023.1047 t.j. tj. pojazd samochodowy przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą;*
- 2) *Publiczny transport zbiorowy – definicja określona w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym Dz.U.2022.1343 t.j. powszechnie dostępny regularny przewóz osób wykonywany w określonych odstępach czasu i po określonej linii komunikacyjnej, liniach komunikacyjnych lub sieci komunikacyjnej. Szczegółowe definicje określa art. 4, pkt.3), 4), 5a), 6), 7), 10), 10a), 12), 14), 25)*

Wykonawca do oferty dołączył oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego. Przedmiotowe oświadczenie złożone zostało na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, zwanego dalej "jednolitym dokumentem". Oświadczenie, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert.

Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 20.03.2024 r. wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w SWZ w terminie do 23.01.2023 r.

Wykonawca w terminie wskazanym przez zamawiającego, złożył dokumenty i oświadczenia, które były niekompletne lub zawierały błędy. Wobec powyższego zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1, pismem z dnia 26.03.2024 r., wezwał wykonawcę do złożenia i poprawienia niżej wskazanych dokumentów:

**1. w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej:**

- 1) dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia -na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale II podrozdziale II.7 ust. 1 pkt 3 lit b);

Wykonawca, w wyniku wezwania przedłożył polisę ubezpieczenia OC, z uwagi, iż termin jej opłacenia przypadał przed terminem składania ofert, proszę o przesłanie potwierdzenia opłacenia polisy.

**2. w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający żąda:**

- 1) wykazu usług wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty

i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty - na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale II podrozdziale II.7 ust. 1 pkt 4 lit

Wykonawca, w wyniku wezwania przedłożył wykaz usług wraz z referencjami, z których nie wynika wprost, że spełniony został warunek wykonania co najmniej 1 usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego autobusowego, **o łącznej wielkości pracy przewozowej w ramach jednego zadania (jednej umowy) nie mniejszej niż 120.000 (słownie: sto dwadzieścia tysięcy) wozokilometrów, obejmującej obsługę minimum 1 linii komunikacyjnej.**

W wyniku wezwania, wykonawca złożył potwierdzenie opłacenia składki ubezpieczenia OC oraz referencje z Gminy Radków z dnia 26.03.2024 r. i referencje z Urzędu Miasta i Gminy w Bardzie z dnia 26.03.2024 r. Z uwagi, iż złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie pkt 2.1 wezwania z dnia 26.03.2024r. w dalszym ciągu budziły wątpliwości Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Pzp, zwrócił się on bezpośrednio do podmiotów, które były w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie tj. do Gminy Radków i Urzędu Miasta i Gminy w Bardzie o udzielenie informacji czy:

1. usługa realizowana przez firmę „TIGER-BUS”, o której mowa w wydanych referencjach obejmowała usługę w zakresie publicznego transportu zbiorowego autobusowego,
2. usługa realizowana przez firmę „TIGER-BUS”, o której mowa w wydanych referencjach realizowana była w ramach jednego zadania (jednej umowy)
3. usługa realizowana przez firmę „TIGER-BUS”, o której mowa w wydanych referencjach obejmowała w ramach jednej umowy wielkości pracy przewozowej nie mniejszej niż 120.000 (słownie: sto dwadzieścia tysięcy) wozokilometrów, obejmującej obsługę minimum 1 linii komunikacyjnej

Z przekazanych przez Gminy Radków, informacji wynikało, że: usługa wskazana przez wykonawcę w wykazie usług realizowana była na podstawie 6 umów, w tym 4 dot. świadczenia usług dowozu dzieci do szkół, a 2 dot. przewozu osób podczas imprez. Nadto Gmina Radków oświadczyła, iż usługi realizowane przez firmę „TIGER-BUS”, obejmowały teren całej gminy poprzez dowóz i odwóz dzieci do szkół na określoną godzinę, a w zakresie umów dot. przewozu osób polegały na przewozie osób w kraju i za granicą na potrzeby Gminy Radków.

Natomiast z informacji przekazanych przez Urząd Miasta i Gminy w Bardzie, wynikało, że: usługa wskazana przez wykonawcę w wykazie usług realizowana była na podstawie 2 umów i dot. świadczenia usług dowozu dzieci do szkół i przedszkoli. Nadto Urząd Miasta i Gminy w Bardzie oświadczyła, iż wykonawca tj. firma „TIGER-BUS”, samodzielnie sporządzał harmonogram, w zakresie dowożenia i odwożenia uczniów.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, iż wykonawca na dzień składania ofert, nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, o czym świadczy chociażby fakt, iż usługi wskazane w wykazie usług nie były realizowane w ramach jednej umowy oraz, co najistotniejsze nie obejmowały publicznego transportu zbiorowego autobusowego, o łącznej wielkości pracy przewozowej w ramach jednego zadania (jednej umowy) nie mniejszej niż 120.000 (słownie: sto dwadzieścia tysięcy) wozokilometrów, obejmującej obsługę minimum 1 linii komunikacyjnej.

W związku z powyższym, zamieszczone przez wykonawcę oświadczenie w JEDZ w zakresie spełnienia wszystkich wymaganych kryteriów kwalifikacji nie polega na prawdzie, bowiem Wykonawca ten nie posiada wymaganego doświadczenia.

Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 18 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3221/21 *W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu ustawodawca przyjął, że wykonawca musi je spełniać już w dniu wyznaczonym na składanie ofert. Dodatkowo stan ten musi trwać przez cały okres postępowania.*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2022 r. sygn. akt KIO 1879/22, Izba wskazała, iż: *ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie specyfikacji, co ma na celu wykluczenie uznaniowości na etapie weryfikacji zdolności podmiotowej wykonawców. Nie jest dopuszczalna jakakolwiek modyfikacja warunku udziału w postępowaniu po upływie terminu składania czy też jego interpretacja oparta na niewyartykułowanych w dokumentach zamówienia intencjach zamawiającego (por. wyrok KIO z dnia 21 czerwca 2022 r., sygn. akt: 1437/22, wyrok KIO z dnia 30 września 2020 r., sygn. akt: KIO 1927/20). Tym samym brak wzruszenia przez wykonawców omawianego warunku udziału w postępowaniu oraz katalogu dokumentów wymaganych na jego potwierdzenie w przewidzianym przez ustawę PrZam-Publ terminie skutkuje ich wiążącym charakterem*

Mając powyższe na uwadze zamawiający dokonał rozstrzygnięć jak wyżej.

#### **UZASADNIENIE PRAWNE:**

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu*