

Kraków, 28.11.2023 r.

## **Odpowiedzi na wnioski wykonawców dotyczące treści SWZ**

### **Dotyczy postępowania: Kompleksowe świadczenie usług pralniczych dla wszystkich jednostek UKEN, nr sprawy: 30/TP/DAG/2023**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

#### **Wniosek nr 1:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby pełnomocnictwo dołączone do oferty nie zawierało wskazania zamówienia publicznego, którego dotyczy?

#### **Odpowiedź:**

*Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę, aby pełnomocnictwo nie zawierało wskazania zamówienia publicznego, którego dotyczy.*

#### **Wniosek nr 2:**

Czy Zamawiający w celu prawidłowej realizacji umowy jako warunek udziału w postępowaniu i podstawę wykluczenia wskazuje również art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp?

#### **Odpowiedź:**

*Zamawiający wskazuje warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia w SWZ odpowiednio w rozdziale 7 oraz 8.*

#### **Wniosek nr 3:**

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 8 ust. 1 pkt c) i d) wzoru umowy wyrażenie „10% wartości brutto określonej w § 5 ust. 1 niniejszej umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „10% niezrealizowanej wartości umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka

kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. KIO 1601/18 uznała za niedozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.*

**ZATWIERDZIŁ**

**Prorektor ds. Kształcenia i Rozwoju  
dr hab. Robert Stawarz, prof. UKEN**