

Olsztyn, dnia 30.04.2020r.

## OGŁOSZENIE O ODRZUCENIU OFERTY W CZĘŚCI 4

**Dotyczy: postępowania znak: ZSCHIO.341.2.2020** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: Dostawa wyposażenia, pomocy edukacyjnych oraz sprzętu elektronicznego w ramach projektu pn. Nowe rozwiązania-nowe perspektywy.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 3 ustawy dnia z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019.1843.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu:

**I. oferty oznaczonej nr 4 złożonej przez Wykonawcę - LABINDEX s.c. Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys, ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa na realizację części 4 - MIKROSKOPY Z KAMERĄ:**

1. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp;

### UZASADNIENIE

Wykonawca **LABINDEX s.c. Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys, ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa** w złożonej ofercie na realizację części 4 - MIKROSKOP Z KAMERĄ zaoferował mikroskop firmy OPTICAL, model: Pro Bino DO-3402. Po analizie karty katalogowej przedmiotowego modelu Zamawiający stwierdził, iż model ten jest oferowany bez kamery. Zgodnie z załącznikiem nr 8 SIWZ część 4 tabela 4 Zamawiający dopuścił zaoferowanie urządzenia z wbudowaną kamerą jak też z możliwością jej demontażu przez prowadzącego, za pomocą narzędzi. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień w powyższym zakresie, tj. czy w zaoferowanej cenie ujęta została kamera, o parametrach technicznych określonych w tabeli 4 załącznika nr 8 do SIWZ.

Wykonawca LABINDEX s.c. Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys, ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie złożonej oferty i informacji dotyczących mikroskopu firmy OPTICAL, model: Pro Bino DO-3402 stwierdził, że oferta nr 4 złożona przez LABINDEX s.c. Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys, ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa na realizację części 4 zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Powyższe wynika z faktu, iż po analizie karty katalogowej przedmiotowego modelu, Zamawiający stwierdził, że model ten jest oferowany bez kamery. Wykonawca nie udzielając odpowiedzi i nie składając wyjaśnień w powyższym zakresie, potwierdził taki stan faktyczny. Powyższe oznacza, iż zaoferowane urządzenie nie spełnia minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia

10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca zaoferował urządzenie niezgodne z minimalnymi wymogami określonymi przez Zamawiającego. Zmiana oferowanych urządzeń i wyposażenia doprowadziłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.1 ustawy Pzp. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę.** Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. *(pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08. W orzecznictwie podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią ZO powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w ZO charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia), i to jej istotny element - essentialia negotii - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy”.*

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 4 złożona przez LABINDEX s.c. Marcin Grzelka, Michalis Stambudzys, ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa na realizację części 4 zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

#### POUCZENIE

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust.1 oraz 182 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.