|  |  |
| --- | --- |
|  | Warszawa, dnia 18.10.2024 r. |

Działając w oparciu o zapisy art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”,
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu medycznego oraz plecaków medycznych (nr ref. ZP-34/2024) – część nr część nr 18 oraz 22,** informuję:

**CZĘŚĆ NR 18 – DOSTAWA SPRZĘTU MEDYCZNEGO ORAZ PLECAKÓW MEDYCZNYCH.**

1. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:
2. **Boxmet Medical Sp. z o.o.**

58-250 Pieszyce

1. **Czarmed Łukasz Czarnecki**

95-020 Bedoń Przykościelny

1. **Paramedica Polska Sp. z o.o. sp.k.**

02-862 Warszawa

1. **Tac&Med. Poland Krzysztof Dryla**

23-400 Biłgoraj

1. Komisja jako najkorzystniejszą ofertę wybrała ofertę firmy:

**Paramedica Polska Sp. z o.o. sp.k.**

02-862 Warszawa

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100,00 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium „cena’: 60,00 pkt.;
			* w kryterium „parametry techniczne”: 40,00 pkt.

**Uzasadnienie wyboru**: Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 oraz zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:
2. **Boxmet Medical Sp. z o.o.**

58-250 Pieszyce

Liczba uzyskanych punktów łącznie **68,91 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium „cena’: 28,91 pkt.;
			* w kryterium „parametry techniczne”: 40,00 pkt.
1. **Tac&Med. Poland Krzysztof Dryla**

23-400 Biłgoraj

Liczba uzyskanych punktów łącznie **83,81 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium „cena’: 43,81 pkt.;
			* w kryterium „parametry techniczne”: 40,00 pkt.
1. Oferty odrzucone:

**Czarmed Łukasz Czarnecki**

95-020 Bedoń Przykościelny

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zgodnie z ust. 1 pkt. 2, Rozdziałem X – Przedmiotowe środki dowodowe SWZ, wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego formularza sporządzonego z wykorzystaniem wzoru załączonego do SWZ - „Parametry techniczne oferowanego sprzętu” – załącznik nr 1.18. do SWZ. Przedmiotowe formularze nie podlegały uzupełnieniu ponieważ informacje w nich zawarte stanowiły podstawę do oceny oferty w ramach kryteriów oceny „parametry techniczne”.

Ww. Wykonawca nie złożył przedmiotowych formularzy wraz z ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona w terminie składania ofert przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu.

**Uzasadnienie prawne:**

Działając w oparciu o zapisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, komisja proponuje odrzucić ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

**CZĘŚĆ NR 22 – DOSTAWA SPRZĘTU MEDYCZNEGO ORAZ PLECAKÓW MEDYCZNYCH.**

1. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:
2. **Tac&Med. Poland Krzysztof Dryla**

23-400 Biłgoraj

1. **Czarmed Łukasz Czarnecki**

95-020 Bedoń Przykościelny

1. **Piotr Szostak SURUS**

30-318 Kraków

1. Komisja jako najkorzystniejszą ofertę wybrała ofertę firmy:

**Piotr Szostak SURUS**

30-318 Kraków

Liczba uzyskanych punktów łącznie **100,00 pkt**, odpowiednio:

* + - * w kryterium „cena’: 100,00 pkt.
			* w kryterium „parametry techniczne”: 40,00 pkt.

**Uzasadnienie wyboru**: Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu zgodnie z art. 287 ust. 1 oraz zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia kryterium oceny ofert określonych w SWZ.

1. Oferty pozostałych wykonawców:

**Tac&Med. Poland Krzysztof Dryla**

23-400 Biłgoraj

Liczba uzyskanych punktów łącznie 88,85 pkt, odpowiednio:

* + - * w kryterium „cena’: 48,85 pkt.;
			* w kryterium „parametry techniczne”: 40,00 pkt.
1. Oferty odrzucone:

**Czarmed Łukasz Czarnecki**

95-020 Bedoń Przykościelny

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zgodnie z ust. 1 pkt. 2, Rozdziałem X – Przedmiotowe środki dowodowe SWZ, wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego formularza sporządzonego z wykorzystaniem wzoru załączonego do SWZ - „Parametry techniczne oferowanego sprzętu” – załącznik nr 1.22. do SWZ. Przedmiotowe formularze nie podlegały uzupełnieniu ponieważ informacje w nich zawarte stanowiły podstawę do oceny oferty w ramach kryteriów oceny „parametry techniczne”.

Ww. Wykonawca nie złożył przedmiotowych formularzy wraz z ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona w terminie składania ofert przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu.

**Uzasadnienie prawne:**

Działając w oparciu o zapisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, komisja proponuje odrzucić ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

1. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminach określonych przepisami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.