

### **Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny oferty**

Biorąc pod uwagę art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; dalej: ustawa Pzp) Zamawiający – Gmina Miejska Zgorzelec, informuje o:

- 1) unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „**Rozświetlamy Zgorzelec**”, dokonanej w dniu 24 kwietnia 2024 r.;
- 2) powtórzeniu czynności badania i oceny oferty Wykonawcy - ELMAT s.c. A.J. Kudzia, z siedzibą w Lubaniu przy ul. Przemysłowej 3B.

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający w dniu 24 kwietnia br. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. złożonej przez ELMAT s.c. A.J. Kudzia, z siedzibą w Lubaniu przy ul. Przemysłowej 3B.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przekazał Wykonawcom, którzy złożyli oferty.

Po dokonaniu ww. czynności Zamawiający, dostrzegł, iż dokonał, wyboru ww. oferty z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy – ELMAT s.c. A.J. Kudzia do:

- I. Uzupelnienia oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, stanowiącego Załącznik Nr 2A do SWZ oraz
- II. Złożenia oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.

Wykonawca – ELMAT s.c. A.J. Kudzia w oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu nie wypełnił pkt 3 ww. oświadczenia – nie wskazał, który z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia spełnia warunki określone przez Zamawiającego dot. doświadczenia i/lub osób zdolnych do wykonywania zamówienia.

Ponadto, ww. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W toku badania i oceny oferty Zamawiający nie wezwał ww. Wykonawcy do uzupełnienia oraz złożenia przedmiotowych oświadczeń.

Dla wstępnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu niezbędne jest ustalenie, który z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia spełnia określone przez Zamawiającego warunki udziału.

Zgodnie z treścią art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. W takim przypadku, zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, Wykonawcy zobowiązani są dołączyć do oferty oświadczenie, z którego wynikać winno, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni Wykonawcy. Celem ww. oświadczenia jest weryfikacja czy zakres zamówienia, co do którego należy się wykazać spełnieniem warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia zawodowego, będzie rzeczywiście wykonany przez podmiot, który wykazuje się spełnieniem tego warunku, w oświadczeniu Wykonawcy składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający był zobligowany wezwać Wykonawcę – ELMAT s.c. A.J. Kudzia do uzupełnienia oświadczenia o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu, stanowiącego Załącznik Nr 2A do SWZ oraz do złożenia oświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp,

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w wyroku o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011 r., w którym wskazano, iż zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 r.

o sygn. akt KIO 1542/20: „Podkreślenia wymaga, że Zamawiający ma prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy (w tym również żaden z przepisów, których naruszenie zarzuca Odwołujący) nie stoi na przeszkodzie temu, aby Zamawiający, kiedy poweźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa. Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności Zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona.”. Izba podkreśliła, że do momentu podpisania umowy, jeżeli zamawiający spostrzeże swój błąd, powinien go naprawić, co może skutkować unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z kolei w wyroku z 23 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 782/21, zwrócono uwagę, że za każdym razem Izba podkreśla w swoich wyrokach, że naczelnym celem jest to, aby wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany w zgodzie z jej przepisami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Dokument został opatrzony podpisem  
elektronicznym przez  
Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych  
z up. Burmistrza Miasta