

**WYJAŚNIENIE**  
**TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**  
**ORAZ**  
**PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT**  
**DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO W TRYBIE PODSTAWOWYM BEZ NEGOCJACJI:**

**Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej im. Janusza Korczaka  
w Niemstowie.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 1, 3 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, **dokonyuje wyjaśnienia treści SWZ oraz zmiany ogłoszenia o zamówieniu.**

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP, oraz na platformie zakupowej [https://platformazakupowa.pl/pn/ug\\_lubin](https://platformazakupowa.pl/pn/ug_lubin).

Zamawiający, przedłuża termin składania ofert do dnia: **28.03.2024 r. do godz. 11:00.**  
Otwarcie ofert odbędzie się dnia: **28.03.2024 r. o godz. 11:30.**  
Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia **26.04.2024 r.**

**Pytanie 1:**  
*Zamawiający podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowych PU w sposób wadliwy oraz niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni, co powoduje uniemożliwienie konkurencji.*  
*Po pierwsze projekt podaje wadliwy opis systemu nawierzchni PU. Chodzi o to, że projekt przyjmuje nawierzchnię PU typu NATRYSK w wersji nieprzepuszczalnej dla wody (ze szpachlą PU) mimo, że nawierzchnia ta ma być na systemie przepuszczalnej dla wody podbudowie (warstwa typu ET i podbudowa z kruszyw). Zwracamy uwagę, że nawierzchnia Pu typu NATRYSK nieprzepuszczalna dla wody instalowana jest wyłącznie na podłożach również nieprzepuszczalnych dla wody (asfaltobeton, beton) natomiast nawierzchnia przepuszczalna dla wody może być instalowana na podłożach nieprzepuszczalnych dla wody. Nie stosuje się nawierzchni nieprzepuszczalnych dla wody na podłożach przepuszczalnych dla wody z zasady ponieważ to wadliwe rozwiązanie.*  
*Po drugie projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU boiska wielofunkcyjnego niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).*  
*Projekt podaje*

**Nawierzchnia musi spełniać minimalne parametry:**

- Całkowita grubość systemu: min.13 mm
- Grubość górnej warstwy z EPDM: min. 2mm
- Grubość dolnej warstwy z SBR: min. 11mm
- Redukcja siły w temperaturze 230C: 36-38 %
- Odkształcenie pionowe w temperaturze 23°C: 1,7 – 1,9 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie (średnia): 0,50 – 0,80 MPa
- Wydłużenie przy zerwaniu (średnia): 40-50%
- Współczynnik tarcia TRRL: 60 – 110 (TRRL)

**Uwaga:**

Zamawiający żąda, aby wszystkie ww. parametry były potwierdzone przez niezależne i certyfikowane laboratorium. W celu wyeliminowania jakichkolwiek nieścisłości i wątpliwości, co do wielkości parametrów nie dopuszcza się jakichkolwiek tolerancji w odniesieniu do wymaganych parametrów technicznych.

*Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.*

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV:	

- na sucho	80÷110
- na mokro	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ , %	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup>	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Zwracamy uwagę, że nie chodzi o to, że Zamawiający określił wymagania w sposób minimalny w sposób spójny z założeniami normy tylko manipuluje poszczególnymi wartościami, co ewidentnie stoi w sprzeczności z nimi.

Po trzecie projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU bieżni i rozbiegu niezgodnie z wytycznymi World Athletics (dawniej IAAF) mimo, że w wymaganych dokumentach projekt się na WA powołuje. Jednocześnie zwracamy uwagę, że przedmiotem zamówienia jest budowa stosunkowo małego boiska wielofunkcyjnego a nie bieżni lekkoatletycznej spełniającej standardy WA, przeniesione przez lokalny PZLA ponieważ nie występują na nim żadne konkurencje lekkoatletyczne.

Poniżej przedstawiamy wymagania WA (World Athletics) – dawniej IAAF - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletics), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni):

parametr	wartość wymagana wg WA
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	≥ 0,5/≥ 47
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych. Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.

Po czwarte projekt podaje

- Kompletny raport z badania niezależnego laboratorium posiadającego akredytację World Athletics/IAAF potwierdzający wymagane wartości parametrów nawierzchni, wydany celem uzyskania certyfikatu produktu (Product Certificate);
- Certyfikat World Athletics/IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię;
- Certyfikat World Athletics/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego;

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia jest przedmiotem zamówienia jest budowa stosunkowo małego boiska wielofunkcyjnego a nie bieżni lekkoatletycznej spełniającej standardy WA, przeniesione przez lokalny PZLA ponieważ nie występują na nim żadne konkurencje lekkoatletyczne ww. dokumenty są istotnym nieporozumieniem.

Zwracamy uwagę, że jakiegokolwiek wymagania odnoszące się do WA są nieporozumieniem przy projekcie odnoszącym się do małej bieżni i rozbiegu a nie stadionu. W ten sposób projekt kreuje iluzoryczne wrażenie posiadania licznych dokumentów WA, które miałyby rzekomo podnieść rangę jakościową projektowanej nawierzchni a de facto są bezpodstawnymi kryteriami, które powodują, że zamawiana jest konkretna nawierzchnia i to gorszego typu dla tego typu obiektu.

Nie jest problemem aby nawierzchnia PU posiadała certyfikat WA (Product Certificate) natomiast chodzi o Certyfikat WA Class 1, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej. Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię WA wydaje jedynie WA Product Certificate natomiast Certyfikat WA Class 1 to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową PU - w celu wydania Certyfikatu WA Class 1 obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne WA w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat WA Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF/WA wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE.

Nie występuje certyfikat Certyfikat WA Class 1 dla samej nawierzchni. Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami WA i uzyskanie wartości wymaganych przez WA a następnie wystąpienie do WA o wydanie certyfikatu.

Określenie Class 1 może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat WA Class 1 odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni.

Jedynym uzasadnieniem wprowadzonych wymagań dla nawierzchni PU może być celowe działanie powodujące ograniczenie konkurencji, co nie powinno mieć miejsca a de facto jest niekorzystne dla zamawiającego i przyszłego użytkownika.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespól-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z tymi standardami.

Przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie w zakresie nawierzchni PU jest obiektywnie niefortunne i niekorzystne nie tylko dla samego Zamawiającego ale również dla przyszłego użytkownika.

Rekomendujemy zmianę nawierzchni PU na nawierzchnię dedykowaną dla boisk wielofunkcyjnych tj. nawierzchnię PU typu EPDM 2S o gr. ok. 16 mm (8+8) posiadającą:

- raport z badań laboratoryjnych potwierdzający zgodność parametrów z wymogami aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02

- raport z badań laboratoryjnych mrozoodporności wg dedykowanej dla nawierzchni PU metodzie opracowanej przez ITB - PB LT-055/1/03-2001

- raport z badań WWA z określeniem kategorii 1

- raport z badań w zakresie zawartości związków chemicznych wg normy DIN 18035-6:2021-08

- aktualny atest higieniczny PZH

Przyjęcie nawierzchni PU typu EPDM 2S zapewni lepsze parametry użytkowe i większą trwałość. Nawierzchnia PU typu EPDM 2S jest gładzsza od typu NATRYSK, co powoduje znaczny atut przy kontakcie skóry z nią.

W związku z powyższym wnosimy jw. tj.

zmianę nawierzchni PU na nawierzchnię dedykowaną dla boisk wielofunkcyjnych tj. nawierzchnię PU typu EPDM 2S o gr. ok. 16 mm (8+8) posiadającą:

- raport z badań laboratoryjnych potwierdzający zgodność parametrów z wymogami aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02

- raport z badań laboratoryjnych mrozoodporności wg dedykowanej dla nawierzchni PU metodzie opracowanej przez ITB - PB LT-055/1/03-2001

- raport z badań WWA z określeniem kategorii 1

- raport z badań w zakresie zawartości związków chemicznych wg normy DIN 18035-6:2021-08

- aktualny atest higieniczny PZH

Jeśli jednak Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to wnosimy o uporządkowanie wymagań dla nawierzchni PU poprzez:

- rezygnację z warstwy szpachli PU, co spowoduje, że nawierzchnia będzie przepuszczalna dla wody

- wprowadzenie stosownych zmiany w zakresie wymaganych parametrów na zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 i WA

- rezygnację z certyfikatu WA Class 1

- nie ograniczanie grubości nawierzchni jaka występuje w certyfikacie WA Product Certificate

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie

założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę, WA i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
- wskazania min. 3 nawiązchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Odpowiedz zostanie udzielona w najbliższym czasie.

**Pytanie 2:**

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie zostanie podana po upływie terminu na składanie ofert.

**Pytanie 3:**

Umowa (§1 ust. 3) określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

**Odpowiedź:**

W oparciu o § 1 ust. 2 i 3 w projektowanych postanowieniach umowy termin podpisania umowy oraz przekazania terenu budowy może być zbieżny z terminem rozpoczęcia wykonywania przez Wykonawcę robót budowlanych.

**Pytanie 4:**

Umowa (§1 ust. 3) podaje „Termin jest zachowany, gdy do jego upływu zostanie podpisany protokół odbioru końcowego, o którym mowa w § 9 ust. 13.”.

Należy obiektywnie stwierdzić, że taki zapis jest niefortunny ponieważ termin realizacji powinien być liczony za okres, za który wykonawca odpowiada czyli od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy do pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót. Wykonawca nie może odpowiadać za procedurę odbiorową prowadzoną przez zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę ww. zapisu umowy tj. za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

**Odpowiedź:**

Termin odbioru końcowego jest terminem odebrania wszystkich robót, wolnych od wad i bez usterek. Dlatego Wykonawca zgłaszając na piśmie Zamawiającemu fakt wykonania robót budowlanych i gotowość do odbioru końcowego, winien uwzględnić termin potwierdzenia gotowości przez Inspektora nadzoru oraz wyznaczenia przez Zamawiającego terminu odbioru końcowego przedmiotu umowy w terminie do 7 dni roboczych od daty, w której inspektor nadzoru potwierdzi gotowość do odbioru.

**Pytanie 5:**

W związku z zapisem umowy (§8 ust. 26) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Gmina nie odmawia wyrażenia zgody na cesję wierzytelności.

**Pytanie 6:**

W związku z zapisem umowy (§8 ust. 26) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź jak w pytaniu nr 5.

**Pytanie 7:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił całą dokumentację.

**Pytanie 8:**

*Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że dysponuje aktualnymi, wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia.

**Pytanie 9:**

*Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.*

**Odpowiedź:**

W oparciu o rozdział XV SWZ Zamawiający przyjął w niniejszym postępowaniu wynagrodzenie kosztorysowe. Przygotowując ofertę Wykonawcy mają obowiązek zapoznać się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, dokumentacją projektową, Specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiarem robót. Różnice wynikłe z porównania przedmiaru z dokumentacją Wykonawca powinien zgłosić Zamawiającemu celem wyjaśnienia.

**Pytanie 10:**

*Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje przedmiarem robót zapisanym w formacie programu kosztorysowego ath.

**Pytanie 11:**

*Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?  
Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.*

**Odpowiedź:**

W przedmiotowym zadaniu występują zinwentaryzowane sieci.

**Pytanie 12:**

*Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?*

**Odpowiedź:**

Działka posiada dostęp do drogi publicznej tj. drogi powiatowej nr 1223D poprzez gminne drogi wewnętrzne. Na drodze gminnej występuje ograniczenie tonażu do 8 ton. Przejazd jest możliwy po uzyskaniu przez Wykonawcę zezwolenia na przejazd pojazdu nienormatywnego.

**Pytanie 13:**

*Umowa podaje:*

*„Na żądanie Zamawiającego (inspektora nadzoru inwestorskiego) w zakresie zbadania jakości robót wykonanych z materiałów budowlanych Wykonawcy, Wykonawca zapewni potrzebne oprzyrządowanie, fachowy zespół wykonawczy oraz materiały do wykonania badań. Koszt wykonania badań, o których mowa w zdaniu pierwszym, obciążają Wykonawcę.”*

*Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga żadnych badań powykonawczych, jeśli jednak jest inaczej to wnosimy o podanie jakich badań wymaga zamawiający i co winny potwierdzać (jakie normy).*

**Odpowiedź:**

Rodzaj badań powykonawczych został określony w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.

**z up. WÓJTA**

*/-/ Anna Skorupa-Hawrysz*

*Kierownik Referatu Organizacyjnego  
i Spraw Obywatelskich*

/DOKUMENT PODPISANY KWALIFIKOWANYM  
PODPISEM ELEKTRONICZNYM/

*Otrzymują:*

1. [https://platformazakupowa.pl/pn/ug\\_lubin](https://platformazakupowa.pl/pn/ug_lubin),
2. Wykonawcy,
3. Ref. RI,
4. aa.