

Warszawa, dnia 7.03.2022 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa obsługa Zamawiającego w związku z krajowymi i zagranicznymi podróżami służbowymi w zakresie rezerwacji, sprzedaży oraz sukcesywnej dostawy biletów lotniczych na trasach zagranicznych 2”,
nr postępowania BO/3/2022

Zamawiający: **Polska Agencja Kosmiczna**
ul. Trzy Lipy 3
80-172 Gdańsk
NIP: 957-107-74-43
tel.: +48 58 500 87 60
mail: zamowienia@polsa.gov.pl
<https://polsa.gov.pl/>

Odwołujący: **Top Podróże Sp. z o. o.**
pl. Zwycięstwa 1
70-233 Szczecin
KRS: 0000621608
NIP: 8522621751
reprezentowany przez:
adw. Grzegorz Mazurek
Kancelaria Prawna Adwokat Grzegorz Mazurek
ul. Grójecka 194, lok 188
02-390 Warszawa
tel./fax: 22 305 36 55
mail: biuro@kancelariamazurek.pl

Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania: 1.03.2022 r.
– informacja o wyniku postępowania w załączeniu

Data wniesienia odwołania: 7.03.2022 r.

Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu: 7.03.2022 r.

Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia:
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/574817>

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2022/BZP 00059641/01 z dnia 16.02.2022 r.

Interes we wniesieniu odwołania:

Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu wadliwie – z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający **zaniechał odrzucenia oferty** wykonawcy **Agencja Podróży Transer** – mimo, iż zawiera ona - w zakresie **opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł - rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, błąd w obliczaniu ceny** oraz pozostaje **niezgodna z warunkami zamówienia** w związku z brakiem uwzględnienia wszystkich elementów świadczonej usługi. Jednocześnie Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer, pomimo że została ona – w związku z wartością przedmiotowej opłaty na poziomie 0,01 zł - **złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji** – polegającego na **wycenie usług poniżej kosztów ich świadczenia**.

Zamawiający – w zakresie **opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej - zaniechał również jakiegokolwiek procedury wyjaśniającej** – w zakresie wyjaśnień **treści oferty** złożonej przez wykonawcę Agencja Podróży Transer, a także w zakresie **rażąco niskiej ceny**.

Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer – podjąłby decyzję o odrzuceniu tej oferty. W takiej sytuacji Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem nie podlega on wykluczeniu z postępowania i jego oferta nie podlega odrzuceniu, a w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert – jest najkorzystniejsza.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego – Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) (zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą Prawo zamówień publicznych”) - Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- I. art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp oraz art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp** – poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień – zarówno w zakresie rażąco niskiej ceny jak również w zakresie treści oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer, **mimo iż** zaoferowana przez niego **opłata transakcyjna za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł** – wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej opłat z wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp, a jej złożenie może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, **a ponadto** – jej wysokość wskazuje na możliwość złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej błąd w obliczeniu ceny;
- II. art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez wybór oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer jako najkorzystniejszej, **pomimo** zaniechania przeprowadzenia w stosunku do tej oferty procedur wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wyjaśnień treści oferty, do których przeprowadzenia Zamawiający był zobowiązany.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawcy Agencja Podróży Transer do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz treści oferty w opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł,
- 3) w konsekwencji - odrzucenia oferty Agencja Podróży Transer jako zawierającej rażąco niską cenę opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie procedury wizowej.

UZASADNIENIE

Zarys stanu faktycznego:

- 1) Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa obsługa Zamawiającego w związku z krajowymi i zagranicznymi podróżami służbowymi w zakresie rezerwacji, sprzedaży oraz sukcesywnej dostawy biletów lotniczych na trasach zagranicznych 2”, nr postępowania BO/3/2022.

Wartość postępowania nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp.

- 2) Zgodnie z postanowieniami pkt 1 rozdział XII SWZ Zamawiający ustanowił m.in. **kryterium oceny oferty** dotyczące opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej o wadze 10 pkt:

| |
|--|
| XXII. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT |
|--|

1. Zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty przy zastosowaniu poniższych kryteriów:

- 1) Wartość opłaty transakcyjnej - 60pkt
 - 2) Czas dostarczenia biletu w sytuacjach nagłych maks. – 10pkt.
 - 3) Opłata transakcyjna za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej (zgodnie z wszystkimi wymogami określonymi we wzorze umowy i OPZ), max. – 10pkt.
 - 4) Czas na bezkosztowe anulowanie biletu przed odlotem (Czas w godz. przed odlotem w zakresie 0-24 godz.) – maks. – 20pkt.
- 3) Zgodnie z postanowieniem pkt 4 rozdział XIX SWZ - cena usługi sprzedaży jednego biletu i opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej - **musi być wyższa niż 0,00 zł:**

| |
|---|
| XIX. SPOSÓB OBLICZENIA CENY ORAZ INFORMACJE DOTYCZĄCE WALUT OBCYCH, W JAKICH MOGĄ BYĆ PROWADZONE ROZLICZENIA MIĘDZY ZAMAWIAJĄCYM A WYKONAWCĄ, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY PRZEWIJDUJE ROZLICZENIA W WALUTACH OBCYCH |
|---|

4. Cena usługi sprzedaży jednego biletu i opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej musi być wyższa niż 0,00 PLN.
- 4) Zgodnie z treścią wzoru formularza ofertowego - Opłata transakcyjna za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej – stanowi jeden ze **składników ceny:**

| Lp. | Składniki „Ceny” | Brutto* (nie mniej niż 0,01 zł) [zł] |
|-----|--|--|
| 1. | Jednostkowa opłata transakcyjna - za doradztwo, rezerwację, zakup i dostarczenie jednego biletu lotniczego wraz z przeprowadzeniem wszystkich związanych z tym formalności (zgodnie z wszystkimi wymogami określonymi we wzorze umowy i OPZ) | |
| 2. | Opłata transakcyjna za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej (zgodnie z wszystkimi wymogami określonymi we wzorze umowy i OPZ) | |

*brutto (łącznie z podatkiem VAT) - w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia.

Jednocześnie zgodnie z zastrzeżeniem oznaczonym przez Zamawiającego symbolem „*” – wartość opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej – miała uwzględnić **wszystkie koszty wykonania zamówienia:**

*brutto (łącznie z podatkiem VAT) - w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia.

- 5) W postępowaniu oferty złożyło 5 wykonawców, w tym Odwołujący oraz wykonawca Agencja Podróży Transer.

Spośród wszystkich wykonawców – tylko **Odwołujący** oraz **wykonawca UpHotel Sp. z o.o.** zaoferowali opłatę transakcyjną za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej **na poziomie 0,01 zł.**

Pozostali wykonawcy zaoferowali opłaty na **poziomie od 49,00 zł przez 89,00 zł do 90,00 zł:**

| Numer oferty | Wykonawca | Jednostkowa opłata transakcyjna (PLN) | Opłata transakcyjna procedury wizowej (PLN) | Czas dostarczenia biletu w sytuacjach nagłych (h) | Czas na bez kosztowe anulowane biletu przed odlotem (h) |
|--------------|---|---------------------------------------|---|---|---|
| 1. | AGENCJA PODRÓŻY TRANSER, 50-063 Wrocław, Plac Solny 18/19 | 0,01 | 0,01 | 1 | 5 |
| 2. | WHYNOTTRAVEL S. z o.o. SPÓŁKA KOMANDYTOWA, KIELNAROWA 108A, 36-020 TYCZYN | 0,01 | 49,00 | 1 | brak |
| 3. | Top Podróże Sp. z o.o., Pl. Zwycięstwa 1, 70-233 Szczecin | 0,01 | 89,00 | 1 | 4 |
| 4. | UpHOTEL Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra | 0,01 | 0,01 | 1 | brak |
| 5. | LOT Travel Sp. z o.o., ul. Komitetu Obrony Robotników 43, 02-146 Warszawa | 15,00 | 90,00 | 1 | brak |

- 6) W dniu 1.03.2022 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta wykonawcy Agencja Podróży Transer, który otrzymał **100 pkt** w kryteriach oceny ofert.

Natomiast oferta Odwołującego została sklasyfikowana **na 2. pozycji**. Odwołujący uzyskał w kryterium oceny ofert **90,001 pkt**.

Ranking złożonych ofert:

| Numer oferty | Wykonawca | Jednostkowa opłata transakcyjna (PLN) | Opłata transakcyjna procedury wizowej (PLN) | Czas dostarczenia biletu w sytuacjach nagłych (h) | Czas na bez kosztowe anulowane biletu przed odlotem (h) | Łączna punktacja |
|--------------|---|---------------------------------------|---|---|---|------------------|
| 1. | AGENCJA PODRÓŻY TRANSER, 50-063 Wrocław, Plac Solny 18/19 | 0,01 | 0,01 | 1 | 5 | 100 |
| 3. | Top Podróże Sp. z o.o., Pl. Zwycięstwa 1, 70-233 Szczecin | 0,01 | 89,00 | 1 | 4 | 90,001 |

- 7) Zamawiający w toku postępowania, przed wyborem najkorzystniejszej oferty, **nie wezwał wykonawcy Agencja Podróży Transer do złożenia wyjaśnień treści oferty, ani ceny oferty – w zakresie opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł.**

W szczególności zwrócić uwagę należy, że Zamawiający nie wezwał wykonawcy Agencja Podróży Transer do złożenia wyjaśnień ceny oferty, mimo że zaoferowana przez niego opłata transakcyjna za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł - **jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej** opłat transakcyjnych za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej z wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

Biorąc pod uwagę wartość opłat transakcyjnych za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej z wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp - **średnia arytmetyczna w tym zakresie wynosi 45,60 zł.**

Oznacza to, że opłata transakcyjna za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej **na poziomie 0,01 zł** zaoferowana przez wykonawcę Agencja Podróży Transer - **jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej** opłat transakcyjnych za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej z wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

Przechodząc do uzasadnienia poszczególnych zarzutów należy wskazać co następuje:

- I. **Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp oraz art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień – zarówno w zakresie rażąco niskiej ceny jak również w zakresie treści oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer, mimo iż zaoferowana przez niego opłata transakcyjna za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł - wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej opłat z wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp, a jej złożenie może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, a ponadto – jej wysokość wskazuje na możliwość złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej błąd w obliczeniu ceny:**

- 1) Na wstępie należy zaznaczyć, że już sama wartość zaoferowanej przez wykonawcę Agencja Podróży Transer opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł - wskazuje wprost na wystąpienie rażąco niskiej ceny.

Biorąc pod uwagę wartość opłat transakcyjnych za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej z wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp, tj. odpowiednio:

| Numer oferty | Wykonawca | Opłata transakcyjna procedury wizowej (PLN) |
|--------------|---|---|
| 1. | AGENCJA PODRÓŻY TRANSER, 50-063 Wrocław, Plac Solny 18/19 | 0,01 |
| 2. | WHYNOTTRAVEL S. z o.o. SPÓŁKA KOMANDYTOWA, KIELNAROWA 108A, 36-020 TYCZYN | 49,00 |
| 3. | Top Podróże Sp. z o.o., Pl. Zwycięstwa 1, 70-233 Szczecin | 89,00 |
| 4. | UpHOTEL Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra | 0,01 |
| 5. | LOT Travel Sp. z o.o., ul. Komitetu Obrony Robotników 43, 02-146 Warszawa | 90,00 |

- **średnia arytmetyczna opłat transakcyjnych za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej - wynosi 45,60 zł.**

Oznacza to, że zaoferowana przez wykonawcę Agencja Podróży Transer opłata transakcyjna za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej **na poziomie 0,01 zł - jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej** opłat transakcyjnych za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej z wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp. Różnica ta wynosi **99,98%**.

W tym miejscu zasygnalizować należy, że **w dotychczasowym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej negatywnie oceniono praktykę polegającą na wycenie opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie właśnie procedury wizowej na poziomie 0,01 zł – z uwagi na niemożność uwzględnienia w takiej wartości opłaty – kosztów wykonania usługi, której ona dotyczy:**

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.10.2017 r., KIO 2088/17:

*W ocenie Izby, **cena jednostkowa opłaty transakcyjnej w wysokości: 0,01 zł brutto za pośrednictwo wizowe i wystawienie biletu lotniczego na trasie międzynarodowej, krajowej, czy biletu kolejowego oraz czynności związane z obsługą rezerwacji i dostarczania biletu w ofercie odwołującego - nie jest w stanie pokryć koniecznych wydatków dla pełnego i należytego wykonania tej usługi, zgodnie z wymaganiami SIWZ, przytaczanymi wyżej. Trudno było nawet dociec, w czym odwołujący upatrywał korzyści w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, skoro **cena jego oferty w sposób ewidentny nie była stanie pokryć kosztów usługi, nie wspominając o osiągnięciu zysku. [...]*****

*Cena jednostkowa brutto opłaty transakcyjnej, z przypisaną wagą 30%, stanowiła kryterium oceny ofert, z tych względów **Izba za szczególnie naganne przyjęła działania odwołującego**, wyznaczające symboliczną wręcz ceną ryczałtową za wystawienie biletu lotniczego, kolejowego, a **zwłaszcza pośrednictwa wizowego w kwotach po 0,01 zł brutto. [...]***

*Jedynym sensownym wytłumaczeniem zaoferowanej przez odwołującego ceny w zakresie usługi polegającej na pośrednictwie w zakupie biletów lotniczych, kolejowych, a **zwłaszcza załatwiania wiz - na poziomie jednostkowym 0,01 zł z VAT, w ocenie Izby - było celowe dążenie do uzyskania na swoją rzecz maksymalnej punktacji dla ceny - ocenianej w kryterium C 1 o wadze 30 % - z pozbawieniem tej punktacji ewentualnych konkurentów**, co do których na moment składania ofert odwołujący nie miał wiedzy, tak by nierealny poziom ceny tego elementu - przełożył się na korzystniejszą dla wykonawcy ocenę jego oferty. Takie działanie odwołującego konsorcjum stanowiło zaś czyn nieuczciwej konkurencji.*

- 2) **Jednocześnie w przypadku wykonawcy Agencja Podróży Transer w przypadku opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł - brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że wycena na wskazanym poziomie wszystkich kosztów realizacji usługi jest realna.**

Wskazać należy, że w przypadku usługi polegającej na przeprowadzeniu procedury wizowej na rzecz Zamawiającego – wykonawca ponosi co najmniej **koszty personelu, koszty przesyłek kurierskich oraz koszty prowadzenia biura.**

Takie koszty wynikają z okoliczności, że przeprowadzenie procedury wizowej obejmuje w szczególności wykonanie następujących czynności:

- **uzyskanie formularza wniosku o wydanie wizen (np. z strony ambasady danego kraju w Polsce) i przekazanie takiego formularza do Zamawiającego / osoby, która ma odbyć podróż:**

Przykładowo zgodnie z informacją podaną na stronie internetowej Wydziału Konsularnego Ambasady Rosji w Polsce - rosyjskie urzędy konsularne w Polsce przyjmują wnioski wizowe wypełnione wyłącznie elektronicznie w języku rosyjskim bądź angielskim i **wydrukowane za pomocą specjalnej strony internetowej Departamentu Konsularnego MSZ Rosji:** <http://visa.kdmid.ru>.

Zwrócić również uwagę należy, że w celu wypełnienia wniosku – **konieczne jest dobranie adekwatnego rodzaju wniosku.** Występują m.in. wnioski o wydanie wizen **służbowej, biznesowej czy tranzytowej.**

(źródło: <http://warsaw.kdmid.ru/pl.aspx>)

Oznacza to, że wykonawcą realizującym niniejsze zamówienie – musi pozyskać przedmiotowy wniosek oraz przekazać go do Zamawiającego.

Wiąże się to z poniesieniem **co najmniej kosztów pracy personelu**, który wyszuka wnioski o wydanie wizen i przekazuje go Zamawiającemu / osobie, które odbędzie podróż. Jednocześnie wykonawca ponosi co najmniej **koszt utrzymania biura**, gdzie personel będzie wykonywał swoje obowiązki.

- **pomoc przy wypełnieniu wniosku o wydanie wizy, w tym informowanie o dokumentach niezbędnych do skompletowania wniosku (np. paszport), oraz weryfikacja poprawności wypełnienia wniosku:**

Wykonawca w ramach świadczonej usługi przeprowadzenia procedury wizowej – aby zagwarantować skuteczność tej usługi – musi być gotowy świadczyć pomoc przy wypełnieniu wniosku oraz zweryfikować poprawność wypełnienia wniosku o wydanie wizy.

Wiąże się to z poniesieniem **co najmniej kosztów pracy personelu, który udzieli pomocy przy wypełnieniu wniosku oraz dokona weryfikacji poprawności wniosku**. Jednocześnie wykonawca ponosi co najmniej **koszt utrzymania biura**, gdzie personel będzie wykonywał swoje obowiązki.

- **przesłanie wniosku o wydanie wizy oraz paszportu pasażera do właściwej jednostki rozpoznającej wnioski (placówki dyplomatycznej) za pośrednictwem kuriera oraz odbiór tych dokumentów za pośrednictwem kuriera:**

W przypadku niektórych państw – złożenie wniosku o wydanie wizy możliwe jest jedynie poprzez **fizyczne złożenie dokumentów** w jednostce rozpoznającej takie wnioski. Konieczne jest również – już po zakończeniu procedury wizowej przez jednostkę rozpoznającą takie wnioski – **fizyczne odebranie dokumentów** z tej jednostki i **zwrócenie ich Zamawiającemu / osobie, które odbywać będzie podróż**.

Przykładowo zgodnie z informacją podaną na stronie internetowej Wydziału Konsularnego Ambasady Rosji w Polsce - wnioski wizowe należy **osobiście** lub **za pośrednictwem osoby trzeciej** złożyć w **Rosyjskim Centrum Wizowym** (adres: 00-854 Warszawa, Aleja Jana Pawła II 23, Centrum Biznesowy Atrium, 5 piętro (<https://artionis-stage.octopus.ch/pl/visa/poland/russia> , E-mail: info.rupol@vfshelpline.com) lub **osobiście** w Wydziale Konsularnym po uprzednim zarejestrowaniu się.

(źródło: <http://warsaw.kdmid.ru/pl.aspx>)

Oznacza to, że wykonawca w związku ze świadczoną usługą przeprowadzenia procedury wizowej – ponosi co najmniej **2x koszty przesyłki kurierskiej**, względnie **koszty dojazdu** w celu wywiązania się z ww. obowiązków. Wykonawca powinien uwzględnić również **koszty pracy personelu**, który zamówi usługę kurierską czy wyda przesyłkę kurierowi.

W przypadku usług kurierskich – zgodnie z cennikiem podmiotów świadczących takie usługi - jest to koszt **co najmniej około 14 zł za przesyłkę w 1 stronę, tj. 28 zł za przesyłkę w 2 strony:**

Cennik DPD:

CENNIK KRAJOWY
DPD PICKUP



Cennik podstawowy

| Waga w kg | Cena paczki |
|------------|-------------|
| Do 0,50 kg | 13,99 PLN |

Cennik DHL:

DHL PARCEL FORYOU POLSKA
opłaty podstawowe, paczki do 31,5 kg¹

| Rozmiar paczki | netto | brutto |
|----------------|-------|--------|
| Paczka XS | 12,93 | 15,90 |

Wydaje się, że opisane powyżej koszty transportu konieczne będą do poniesienia **w szczególności przez wykonawcę Agencja Podróży Transer** – bowiem wykonawca ten **prowadzi działalność gospodarczą we Wrocławiu**, Zamawiający ma **siedzibę w Gdańsku**, zaś większość placówek dyplomatycznych – **zlokalizowana jest w Warszawie**.

W konsekwencji w ramach opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej każdy wykonawca winien uwzględnić poniesienie co najmniej koszty personelu, koszty przesyłek kurierskich oraz koszty prowadzenia biura.

Natomiast w przypadku przyjęcia wartości 0,01 zł za przedmiotową opłatę – wydaje się, że brak jest podstaw do twierdzenia, że wartość ta jest realna i uwzględnia ww. koszty.

- 3) Ponadto należy wskazać, że w przypadku **opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej – sytuacja jest odmienna** niż w przypadku **opłaty transakcyjnej za doradztwo, rezerwację, zakup i dostarczenie jednego biletu lotniczego wraz z przeprowadzeniem wszystkich związanych z tym formalności**, której wartość również stanowi kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu oraz która również została wyceniona przez wykonawcę Agencja Podróży Transer na poziomie 0,01 zł.

Podnieść należy, że w przypadku opłaty transakcyjnej za doradztwo, rezerwację, zakup i dostarczenie jednego biletu lotniczego wraz z przeprowadzeniem wszystkich związanych z tym formalności – **możliwe jest jej przyjęcie przez wykonawców na poziomie 0,01 zł**, bowiem w związku z **w dokonywaniem rezerwacji wykonawca – działający jako pośrednik między Zamawiającym a podmiotem zarządzającym systemem rezerwacyjnym - może uzyskiwać prowizję od podmiotu zarządzającego systemem rezerwacyjnym**. W takiej sytuacji wykonawca uzyskuje przychód w związku z realizacją zamówienia – przede wszystkim właśnie w związku z prowizją uzyskiwaną od podmiotu zarządzającego systemem rezerwacyjnym oraz dodatkowo opłatę transakcyjną na poziomie 0,01 zł od Zamawiającego.

Natomiast **zgoła odmienna sytuacja** jest w przypadku **opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej**. Podnieść należy, że w przypadku **procedury wizowej nie są wypłacane prowizje**. Brak prowizji dla wykonawcy – **działającego jako pośrednik między Zamawiającym a podmiotem zarządzającym systemem rezerwacyjnym** - wynika z samej procedury wizowej, która **nie jest usługą komercyjną, a administracyjną**. Opłaty uiszczane za wystawienie wizy **są daninami publicznymi i nie wypłaca się od nich prowizji**.

Z tych względów – **większość z wykonawców**, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu – przyjęli wartość opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na **poziomie od 49,00-90,00 zł, a nie na poziomie 0,01 zł**.

- 4) Na tle postanowień SWZ w niniejszym postępowaniu – wykonawcy składający ofertę – nie mogli również wykluczyć sytuacji, że Zamawiający **zleci usługę przeprowadzenia procedury wizowej – bez jednoczesnego zakupu od wykonawcy biletu lotniczego**.

W takim przypadku – wykonawca **poniesienie koszty przeprowadzenia procedury wizowej** (koszty pracy personelu, koszty przesyłek kurierskich oraz koszty biura), natomiast **nie otrzyma od Zamawiającego opłaty transakcyjnej z tytułu rezerwacji biletu ani nie uzyska prowizji od podmiotu zarządzającego systemem rezerwacji.**

Oznacza to, że w przypadku wykonawcy Agencja Podróży Transer – za 0,01 zł będzie on musiał sfinansować koszty pracy personelu, koszty przesyłek kurierskich oraz koszty biura w związku z realizacją usługi prowadzenia procedury wizowej.

- 5) Powyższe okoliczności powodują, że w przypadku wykonawcy Agencja Podróży Transer – który przyjął opłatę transakcyjną za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej – na poziomie 0,01 zł – **zachodzi szczególna wątpliwość** czy w ramach takiej wartości – możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnił on **koszty pracy personelu, koszty przesyłek kurierskich oraz koszty biura.**

W przypadku zaoferowanej przez wykonawcę Agencja Podróży Transer opłaty - **brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że wycena na wskazanym poziomie wszystkich kosztów realizacji usługi – jest realna.** W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobowiązany do wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wezwanie do wyjaśnień cen oferty w zakresie opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej - stanowiło obowiązek Zamawiającego z uwagi na fakt, że wartość ta jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej opłat z wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.

- 6) Należy podkreślić, że Zamawiający w tym stanie faktycznym **nie mógł odstąpić od badania ceny** za opłatę transakcyjną za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej - **powołując się na okoliczności oczywiste**, z których miałyby wynikać rozbieżność między wysokością opłaty zaoferowanej przez wykonawcę Agencja Podróży Transer a średnią arytmetyczną opłat.

Średnia opłat jest bowiem kształtowana przez wykonawców składających oferty **niezależnie od siebie** i stanowi ona **odzwierciedlenie rynku** na jakim konkurują wykonawcy. Średnia cena złożonych ofert stanowi zatem **najlepszy wskaźnik** tego jak kształtuje się koszt usługi w rzeczywistości.

W szczególności w niniejszym postępowaniu nie może być mowy o rażąco zawyżonych cenach, które podbijałyby wysokość średniej.

Co więcej – poza wyceną wykonawcy Agencja Podróży Transer oraz wykonawcy UpHotel Sp. z o.o. na poziomie 0,01 zł – większość pozostałych wykonawców wyceniła przedmiotową opłatę na poziomie **od 49,00-90,00 zł.**

Wobec powyższego – w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wystąpiły okoliczności, które uprawniałyby Zamawiającego do odstąpienia od badania wartości zaoferowanej przez wykonawcę Agencja Podróży Transer opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł.

- 7) W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – zgodnie z przepisem art. 224 ust. 1 Pzp (wcześniej art. 90 ust. 1 Pzp z 2004 r.) – wskazuje się, że wątpliwość w zakresie wyceny oferty uprawnia Zamawiającego do wystosowania wezwania w trybie tych przepisów. Tym bardziej zatem takie wezwanie jest uzasadnione – jeżeli zachodzą zarówno wątpliwości co do wysokości opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł, a jednocześnie

spełnione są warunki obligatoryjnego wezwania do wyjaśnień, tj. różnica między badaną opłatą a średnią wszystkich cen – wynosi powyżej 30%:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22.05.2018 r., sygn. akt KIO 887/18, KIO 896/18, KIO 916/18:

Zamawiający był uprawniony do żądania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie tylko w sytuacjach określonych w art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp (tj. gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert), ale w każdej sytuacji, w której cena wydaje mu się rażąco niska i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z jego wymaganiami lub z wymaganiami wynikającymi z przepisów odrębnych. Zamawiający może powziąć wątpliwości w oparciu o szereg czynników, w tym doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju zamówień, znajomość cen obowiązujących na rynku, cen innych ofert złożonych w postępowaniu itp. Zatem, zamawiający ma prawo do wezwania w zakresie rażąco niskiej ceny zawsze, gdy wzbudzi ona jego wątpliwości, niezależnie czy został spełniony którykolwiek z ww. progów.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek wezwania wykonawcy Agencja Podróży Transer do wyjaśnień w zakresie opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł. Wartość opłaty zaoferowanej przez wykonawcę Agencja Podróży Transer - budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania za nią zamówienia, a ponadto – jest niższa od średnich wszystkich opłat zaoferowanych przez pozostałych wykonawców.

- 8) Zwrócić uwagę należy, że zaoferowana przez wykonawcę Agencja Podróży Transer wartość opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł - może wskazywać również na **nieuwzględnienie w ofercie wszystkich elementów przedmiotu zamówienia**. W tych okolicznościach Zamawiający powinien był wyjaśnić, czy w ofercie wykonawcy Agencja Podróży Transer zostały uwzględnione wszystkie warunki zamówienia.

W tym miejscu należy wskazać, że wykonawca realizujący zamówienie będzie musiał wykonać konkretne czynności, które generują określony koszty. Jak wcześniej wskazano – chodzi co najmniej o koszty pracy personełu, koszty usług kurierskich oraz koszty utrzymania biura.

Takie koszty wynikają z okoliczności, że przeprowadzenie procedury wizowej obejmuje w szczególności wykonanie następujących czynności:

- uzyskanie formularza wniosku o wydanie wizy (np. z strony ambasady danego kraju w Polsce) i przekazanie takiego formularza do Zamawiającego / osoby, która ma odbyć podróż;
- pomoc przy wypełnieniu wniosku o wydanie wizy, w tym informowanie o dokumentach niezbędnych do skompletowania wniosku (np. paszport), oraz weryfikacja poprawności wypełnienia wniosku oraz
- przesłanie wniosku o wydanie wizy oraz paszportu pasażera do właściwej jednostki rozpoznającej wnioski (placówki dyplomatycznej) za pośrednictwem kuriera oraz odbiór tych dokumentów za pośrednictwem kuriera.

W tym miejscu podnieść należy, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – wskazuje się, że wystąpienie rażąco niskiej ceny - często może się wiązać z niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15.04.2019 r., sygn. akt KIO 522/19:

*Izba wskazuje po pierwsze, iż **nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że informacje uzyskane od wykonawców w ramach wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny nie mogą służyć ocenie zgodności oferty ze SIWZ. Nie można zakładać, że badanie rażąco niskiej ceny odbywa się niejako w oderwaniu od sposobu wykonania zamówienia, w tym wyceny materiałów służących do realizacji zamówienia. Skoro wykonawca składa wyjaśnienia dotyczące wyceny materiałów, to za oczywiste uznać należy, że wycena materiałów niezgodnych z specyfikacją techniczną zawartą w SIWZ powoduje jednocześnie niezgodność oferty z SIWZ, o jakiej ustawodawca mówi w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.***

W związku z podejrzeniem, że opłata transakcyjna za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł zaoferowana przez wykonawcę Agencja Podróży Transer – nie obejmuje wszystkich elementów koniecznych do wykonania zamówienia – **zasadne jest również zweryfikowanie tej oferty pod kątem błędu w obliczeniu ceny.**

Przypomnieć należy, że zgodnie z zastrzeżeniem w ramach wzoru Formularza ofertowego, w miejscu gdzie wykonawcy podawali m.in. wartość przedmiotowej opłaty, oznaczonym przez Zamawiającego symbolem „*“ – **wartość opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej – miała uwzględnić wszystkie koszty wykonania zamówienia:**

*brutto (łącznie z podatkiem VAT) - w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia.

W tym stanie rzeczy – wobec szeregu wątpliwości co do zgodności oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer z warunkami zamówienia, związanych z wysokością opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł zaoferowanej przez wykonawcę i realnymi kosztami wszystkich elementów świadczenia usługi - Zamawiający **miął obowiązek wezwania wykonawcy do wyjaśnień treści złożonej przez niego oferty we wskazanym powyżej zakresie.**

- 9) Jednocześnie należy wskazać, że zaoferowanie przez wykonawcę Agencja Podróży Transer tak niskiej opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej, które nie może uwzględniać podstawowych kosztów świadczenia usługi - może wskazywać **na złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.**

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913):

1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

W sytuacji potwierdzenia, że treść oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer nie zawiera wyceny wszystkich elementów zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę w zakresie opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej – oferta tego wykonawcy **może zostać również uznana za złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na wycenie kosztów świadczenia usługi poniżej kosztów ich świadczenia.**

Wobec powyższego istotne jest wezwanie wykonawcy Agencja Podróży Transer do wyjaśnień zarówno w zakresie rażąco niskiej ceny, jak i w zakresie treści oferty – co do uwzględnienia w jej treści wszystkich elementów wykonywania zamówienia.

- 10) Reasumując – Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia - nie przeprowadził szeregu czynności względem oferty złożonej przez wykonawcę Agencja Podróży Transer, do których był zobowiązany na mocy przepisów ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że **rażącym naruszeniem obowiązków Zamawiającego było zaniechanie wezwania wykonawcy Agencja Podróży Transer do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie wartości opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł**, w sytuacji, gdy opłata zaoferowana przez tego wykonawcę jest niższa od średnich opłat wszystkich ofert w stosunku znacznie przekraczającym 30%, **przy jednoczesnym braku jakichkolwiek okoliczności uprawniające Zamawiającego do odstąpienia od wystosowania wezwania do wyjaśnień**. Ponadto zaoferowane wartości opłaty budzi istotne wątpliwości, co do możliwości wykonania za nią zamówienia w pełnym jego zakresie.

W dalszej kolejności należy wskazać na **uchybieństwo w zakresie Zaniechania wezwania do wyjaśnień treści oferty – w sytuacji, gdy już pobieżna analiza wartości opłaty transakcyjnej za przeprowadzenie na życzenie Zamawiającego procedury wizowej na poziomie 0,01 zł - zaoferowanej przez wykonawcę Agencja Podróży Transer - skłania do wątpliwości, czy mogą one gwarantować wykonanie zamówienia w pełnym jego zakresie – określonym postanowieniami SWZ.**

Powyższe zaniechania doprowadziły do nieprawidłowej, wadliwej oceny oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer jako najkorzystniejszej w postępowaniu. W okolicznościach niniejszej sprawy – w stosunku do wyceny oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer **zachodzą tak znaczne i wieloaspektowe wątpliwości, że ich wyjaśnienie a następnie dogłębna analiza i weryfikacja jest bezwzględnie konieczna w świetle obowiązujących przepisów Pzp.**

Istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że oferta wykonawcy Agencja Podróży Transer podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę, niezgodna z warunkami zamówienia, zawierająca błąd w obliczeniu ceny i jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Jednak żeby skutecznie stwierdzić powyższe, konieczne jest przeprowadzenie procedur wyjaśniających wymaganych w ustawie Pzp.

II. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer jako najkorzystniejszej, mimo zaniechania przeprowadzenia w stosunku do tej oferty procedur wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wyjaśnień treści oferty, do których przeprowadzenia Zamawiający był zobowiązany:

Przedmiotowy zarzut ma charakter wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów odwołania. Treść oferty wykonawcy Agencja Podróży Transer podlega wyjaśnieniom w zakresie jej zgodności z warunkami zamówienia, jak i w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie wzywając wykonawcy Agencja Podróży Transer do wyjaśnień w zakresie omówionym w poprzednich zarzutach – w sposób wadliwy dokonał wyboru tej oferty, czym naruszył przepis art. 239 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym wniesienie odwołania jest zasadne i konieczne. Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Grzegorz Mazurek


.....
Adwokat

Załączniki:

1. dowód wniesienia wpisu od odwołania;
2. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. wydruk zawiadomienia o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



Data wydruku: 2022-03-07 godz. 08:55

| Data | Opis | Kwota |
|--------------------------------|--|---------------|
| Data operacji 2022-03-07 | PRZELEW EXPRESS ELIXIR | -7 500,00 PLN |
| Data księgowania 2022-03-07 | Z rachunku: 60 1090 2268 0000 0001 2352 0445 TOP PODRÓŻE SP.ZO.O. UL. PLAC ZWYCIĘSTWA 1 70-233 SZCZECIN Na rachunek: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych Tytuł: wpis od odwołania Top Podróże Sp. z o.o | |

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.

Warszawa, dnia 07.03.2022 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam **adwokata Grzegorza Mazurka**, nr wpisu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie WAW/Adw/2518, do reprezentowania wykonawcy

Top Podróże Sp. z o. o., pl. Zwycięstwa 1, 70-233 Szczecin, KRS: 0000621608, NIP: 8522621751

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.

„Kompleksowa obsługa Zamawiającego w związku z krajowymi i zagranicznymi podróżami służbowymi w zakresie rezerwacji, sprzedaży oraz sukcesywnej dostawy biletów lotniczych na trasach zagranicznych 2”, nr postępowania BO/3/2022

prowadzonym przez Zamawiającego

Polska Agencja Kosmiczna, ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk

– w zakresie środków ochrony prawnej.

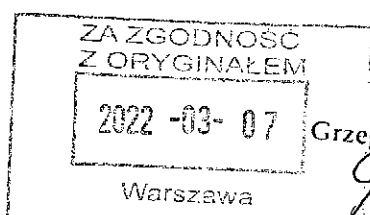
Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienia do:

- sporządzania i wnoszenia odwołania, przystąpienia do odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazywania kopii odwołania i przystąpienia do odwołania oraz do wnoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu do odwołania,
- sporządzania i wnoszenia wszelkich pism do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujących i Przystępujących,
- reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed składami orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej,
- sporządzania i wnoszenia wniosków dowodowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów,
- reprezentowania Mocodawcy i działania w jego imieniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Sądami Powszechnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Ewa Łukaszyk
Data: 2022.03.07 10:07:50 CET



Grzegorz Mazurek
adwokat



Data wydruku: 2022-03-07 godz. 08:59

| Data | Opis | Kwota |
|--------------------------------|--|------------|
| Data operacji 2022-03-07 | PRZELEW ELIXIR - ONLINE | -17,00 PLN |
| Data księgowania 2022-03-07 | Z rachunku: 60 1090 2268 0000 0001 2352 0445 TOP PODRÓŻE SP.ZO.O. UL. PLAC ZWYCIĘSTWA 1 70-233 SZCZECIN Na rachunek: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika Tytuł: Opłata skarbową za złożenie pełnomocnictwa | |

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.03.2022 godz. 14:43:42

Numer KRS: 0000621608

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

| | | | | |
|---|-----------------|-------------------|----------------------|------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | 07.06.2016 | | | |
| Ostatni wpis | Numer wpisu | 16 | Data dokonania wpisu | 20.09.2021 |
| | Sygnatura akt | RDF/331258/21/745 | | |
| | Oznaczenie sądu | SYSTEM | | |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
|---|---|
| 1.Oznaczenie formy prawnej | SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 2.Numer REGON/NIP | REGON: 364648420, NIP: 8522621751 |
| 3.Firma, pod którą spółka działa | "TOP PODRÓŻE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji | ----- |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | NIE |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
|---------------------------------------|--|
| 1.Siedziba | kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat SZCZECIN, gmina SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN |
| 2.Adres | ul. PL. ZWYCIĘSTWA, nr 1, lok. ---, miejsc. SZCZECIN, kod 70-233, poczta SZCZECIN, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej | ----- |
| 4.Adres strony internetowej | ----- |

| Rubryka 3 - Oddziały | |
|----------------------|--|
| Brak wpisów | |

| Rubryka 4 - Informacje o umowie | |
|---|--|
| 1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki | 1 AKT NOTARIALNY Z DNIA 25 MAJA 2016 R., REPERTORIUM A NR 657/2016, NOTARIUSZ KATARZYNA SYLWIA GRZYBOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE. |

| Rubryka 5 | |
|-----------|--|
| | |

| | |
|--|-------------------------|
| 1.Czas, na jaki została utworzona spółka | NIEOZNACZONY |
| 2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki | ----- |
| 3.Wspólnik może mieć: | WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW |
| 4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | ***** |
| 5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku? | ***** |

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

| | |
|---|--|
| 1.Określenie okoliczności powstania | PRZEKSZTAŁCENIE |
| 2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale | PODMIOT POWSTAŁ W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA OSOBY FIZYCZNEJ PROWADZĄCEJ JEDNOOSOBOWĄ DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ POD NAZWĄ "TOP PODRÓŻE" EWA KOŚ, NIP: 8511076072, REGON: 812070756 W SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PODSTAWIE OŚWIADCZENIA O PRZEKSZTAŁCENIU PRZEDSIĘBIORCY JEDNOOSOBOWEGO W SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 25 MAJA 2016 R. ZŁOŻONEGO PRZEZ EWĘ KOŚ PRZED NOTARIUSZEM KATARZYŃĄ SYLWIĄ GRZYBOWSKĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ W SZCZECINIE, REP. A NR 654/2016. |
| 3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji | ----- |

Rubryka 7 - Dane wspólników

| | | |
|---|--|---|
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | ŁUKASZEWICZ |
| | 2.Imiona | EWA IZABELA |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 52090103503 |
| | 4.Numer KRS | ***** |
| | 5.Posiadane przez wspólnika udziały | 80 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 24.000,00 ZŁ |
| | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE |
| 2 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | ŁUKASZEWICZ ALCARAZ |
| | 2.Imiona | ALEKSANDRA |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 78090201423 |
| | 4.Numer KRS | ***** |
| | 5.Posiadane przez wspólnika udziały | 20 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.000,00 ZŁ |
| | 6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? | NIE |

Rubryka 8 - Kapitał spółki

| | |
|--|--------------|
| 1.Wysokość kapitału zakładowego | 30 000,00 ZŁ |
| Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu | |
| Brak wpisów | |

| |
|-------------------------|
| Rubryka 9 - Nie dotyczy |
|-------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|--------------------------|
| Rubryka 10 - Nie dotyczy |
|--------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

Dział 2

| |
|--|
| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu |
|--|

| | |
|--|---|
| 1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD |
| 2. Sposób reprezentacji podmiotu | JEŻELI ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU JEST UPRAWNIONY DO JEDNOOSOBOWEJ REPREZENTACJI SPÓŁKI. JEŻELI ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. |

| |
|--------------|
| Podrubryka 1 |
|--------------|

| |
|--------------------------------------|
| Dane osób wchodzących w skład organu |
|--------------------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|---------------------------|
| Rubryka 2 - Organ nadzoru |
|---------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|------------------------|
| Rubryka 3 - Prokurenci |
|------------------------|

| | | |
|---|-------------------|-------------------|
| 1 | 1. Nazwisko | ŁUKASZEWICZ |
| | 2. Imiona | EWA IZABELA |
| | 3. Numer PESEL | 52090103503 |
| | 4. Rodzaj prokury | PROKURA SAMOISTNA |

Dział 3

| |
|------------------------------------|
| Rubryka 1 - Przedmiot działalności |
|------------------------------------|

| | | |
|--|---|---|
| 1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1 | 79, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYKI |
| 2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy | 1 | 79, 11, A, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW TURYSTYCZNYCH |
| | 2 | 79, 11, B, DZIAŁALNOŚĆ POŚREDNIKÓW TURYSTYCZNYCH |
| | 3 | 79, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ PILOTÓW WYCIECZEK I PRZEWODNIKÓW TURYSTYCZNYCH |
| | 4 | 79, 90, C, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANA |
| | 5 | 82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW |

| |
|--|
| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach |
|--|

| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
|------------------------|-------------------|---------------|-----------------------------|
| 1. Wzmianka o złożeniu | 1 | 04.07.2017 | OD 07.06.2016 DO 31.12.2016 |

| | | | |
|--|---|------------|-----------------------------|
| rocznego sprawozdania finansowego | 2 | 18.07.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| | 3 | 18.06.2019 | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| | 4 | 06.07.2020 | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
| | 5 | 20.09.2021 | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
| | 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** |
| | 2 | ***** | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
| | 3 | ***** | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1 | ***** | OD 07.06.2016 DO 31.12.2016 |
| | 2 | ***** | OD 01.01.2018 DO 31.12.2018 |
| | 3 | ***** | OD 01.01.2019 DO 31.12.2019 |
| | 4 | ***** | OD 01.01.2020 DO 31.12.2020 |

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe: 31.12.2016

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.03.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl