



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU

Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,

tel. 47 8714323

<https://dolnoslaska.policja.gov.pl/>

malgorzata.lenik@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-061-048-061/2024/ML

Wrocław, 16.09.2024 r.

- strona internetowa prowadzonego postępowania-

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

- część 1 i 2 postępowania-

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) informuję, iż wybrano ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy paliw silnikowych do służbowej stacji paliw Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, sprawa nr PUZ-2380-061-048-061/2024/ML.

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2: Petrojet Sp. z o.o., Kieszek 52, 26-670 Pionki, NIP: 7962909473.

Cena brutto w części 1 postępowania: 1 328 950,73 zł.

Cena brutto w części 2 postępowania: 4 141 171,43 zł.

Uzasadnienie:

Część 1 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 1 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł.	Oferowany opust w %
1	BEMAR Sp. z o.o., 44-101 Gliwice, ul. Świętokrzyska 2, NIP: 6310101750	1 312 387,25	3,34
2	Petrojet Sp. z o.o., Kieszek 52, 26-670 Pionki, NIP: 7962909473	1 328 980,73 1 328 950,73 (po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej)	2,12

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając wraz z ofertą wymagane oświadczenia. Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert poprawiono oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie oznaczonej numerem 2. Omyłka polegała na nieprawidłowym obliczeniu ceny sumy: ceny netto oferty i wartości podatku VAT. Uwzględniając konsekwencje rachunkowe poprawy cena oferty nr 2 w części 1 postępowania wynosi: 1 328 950,73 zł. brutto.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części

postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny.

Stosując przepisy art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Zamawiający wskazał, że uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Po stworzeniu rankingu ofert Wykonawca, którego oferta została oznaczona numerem 1 został wezwany najpierw do złożenia, a następnie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających niepodleganie wykluczeniu i spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca nie zareagował na wezwania Zamawiającego, a zatem ziściła się przesłanka odrzucenia oferty wyrażona w przepisach art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp.

W związku z tym, że w części 1 postępowania pozostała jako ważna, tj. nie podlegająca odrzuceniu jedynie oferta oznaczona numerem 2, Zamawiający nie tworzył kolejnego rankingu ofert, lecz wezwał Wykonawcę: Petrojet Sp. z o.o., Kieszek 52, 26-670 Pionki, do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunek udziału w postępowaniu.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu i niepodleganie wykluczeniu, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez Petrojet Sp. z o.o., Kieszek 52, 26-670 Pionki.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 27.09.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 23.10.2024 r.

Część 2 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert, w części 2 postępowania, złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł.	Oferowany opust w %
1	BEMAR Sp. z o.o., 44-101 Gliwice, ul. Świętokrzyska 2, NIP: 6310101750	4 037 936,15	4,95
2	Petrojet Sp. z o.o., Kieszek 52, 26-670 Pionki, NIP: 7962909473	4 141 171,43	2,52

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając wraz z ofertą wymagane oświadczenia. Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny.

Stosując przepisy art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Po stworzeniu rankingu ofert Wykonawca, którego oferta została oznaczona numerem 1

został wezwany najpierw do złożenia, a następnie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających niepodleganie wykluczeniu i spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca nie zareagował na wezwania Zamawiającego, a zatem ziszcza się przesłanka odrzucenia oferty wyrażona w przepisach art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp.

W związku z tym, że w części 2 postępowania pozostaje jako ważna, tj. nie podlegająca odrzuceniu jedynie oferta oznaczona numerem 2, Zamawiający nie tworzył kolejnego rankingu ofert, lecz wezwał Wykonawcę - Petrojet Sp. z o.o., Kieszek 52, 26-670 Pionki - do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunek udziału w postępowaniu.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu i niepodleganie wykluczeniu, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez Petrojet Sp. z o.o., Kieszek 52, 26-670 Pionki.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta przed po upływie terminu stand still, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej (od dnia 27.09.2024 r.); powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 23.10.2024 r.

Informację zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania.