

Wągrowiec, dnia 21 września 2023 r.

Wyjaśnienie treści oraz modyfikacja Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ)

I. W związku z pisemnymi wnioskami Wykonawcy, złożonymi w dniu 18 września br. na stronie prowadzonego postępowania, niniejszym działając w imieniu Zamawiającego, udzielam wyjaśnienia na poniższe zapytanie:

Pytanie 1:

Prosimy o podanie rodzaju projektowanego oznakowania poziomego?

Odpowiedź:

Należy zastosować oznakowanie poziome grubowarstwowe.

Pytanie 2:

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach zadania nie wchodzi wykonanie kocich oczek.

Odpowiedź:

Należy wykonać kocie oczka" zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu w zakresie skrzyżowania z ulicą Klasztorną.

Pytanie 3:

Prosimy o podanie parametrów projektowanej geowłókniny separacyjno-filtracyjnej, o której mowa przy konstrukcji ul. Skockiej w km 1+100 do 1+337

Odpowiedź:

Geowłóknina separacyjno-filtracyjana układana bezpośrednio na podłożu powinna wykazywać następujące właściwości: - masa powierzchniowa (gramatura) ≥ 200 g/m² , - wytrzymałość na rozciąganie ≥ 15 kN/m, - wydłużenie graniczne ≤ 100 %, - siła przebijająca stemplem CBR $\geq 2,5$ kN, - średnica efektywna porów O 95 $\leq 0,15$ mm, Geowłóknina powinna posiadać znak CE lub Certyfikat Zgodności.

Pytanie 4:

Prosimy o potwierdzenie, że w kosztorysie drogowym poz. 94 dotyczy ułożenia kostki kamiennej o wymiarach 15/17 cm, brak informacji w SST 05.03.01.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że pozycja przedmiarowa 94 dotyczy kostki kamiennej 15/17.

Pytanie 5:

Na przekrojach normalnych na chodniki na odcinku wzmocnionym od km 1+100 – 1+337 występuje warstwa z gruntu niewysadzinowego gr. 25 cm, w przedmiarze nie została ona uwzględniona – prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Należy uwzględnić wycenę warstwy gruntu niewysadzinowego gr. 25 cm na chodniki na odcinku wzmocnionym od km 1+100 - 1+337.

Pytanie 6:

Na przekrojach normalnych na jezdni KR3 na odcinku wzmocnionym od km 1+100 – 1+337 występuje warstwa z gruntu niewysadzinowego gr. 50 cm, w przedmiarze nie została ona uwzględniona – prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Należy uwzględnić wycenę warstwy gruntu niewysadzinowego gr. 50 cm na jezdni KR3 na odcinku wzmocnionym od km 1+100 - 1+337.

Pytanie 7:

Prosimy o podanie jakie materiały z rozbiórki, należy przewieźć do wywozu na bazę Zamawiającego.

Odpowiedź:

Wszystkie materiały z rozbiórki Wykonawca winien wywieźć na składowisko odpadów i zutylizować lub przetworzyć na potrzeby własne.

Pytanie 8:

Prosimy o podanie odległości bazy Zamawiającego, gdzie należy odwieźć materiały nadające się do ponownego użycia.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wszystkie materiały z rozbiórki Wykonawca winien wywieźć na składowisko odpadów i zutylizować lub przetworzyć na potrzeby własne. Zamawiający nie przewiduje ponownego użycia materiałów.

Pytanie 9:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o ST 07.06.02 dla bariery U-12a.

Odpowiedź:

W materiałach przetargowych udostępnionych przez Zamawiającego znajduje się specyfikacja D.07.06.02 "Urządzenia zabezpieczające ruch pieszych". Katalog: Dokumentacja projektowa => ul. Skocka - dokumentacja => 04_DOKUMENTACJA PRZETARGOWA => 01_BRANŻA DROGOWA => 01_SST => PDF => D-07.06.02-Urządzenia zabezpieczające ruch pieszych.

Pytanie 10:

Z planu sytuacyjnego docelowej organizacji ruchu, wynika, że do przeniesienia jest ok. 38szt. znaków drogowych, natomiast w przedmiarze w pozycji kosztorysowej nr 167 podano są tylko dwa znaki. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

W wycenie należy uwzględnić oznakowanie zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu.

Pytanie 11:

Na planie docelowej organizacji ruchu do przestawienia jest tablica E-1, brak odpowiadającej pozycji kosztorysowej.

Odpowiedź:

W wycenie należy uwzględnić oznakowanie zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu.

Pytanie 12:

Prosimy o zamieszczenie dokumentacji geologicznej dotyczącej części drogowej.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia dokumentację geologiczną w pliku pod nazwą: „Dokumentacja Geologiczna – Skocka”.

Pytanie 13:

Dotyczy D.04.07.01, pkt 2.3, D.05.03.05b, pkt 2.4. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamane go drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10, tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy stosować się do aktualnych wytycznych WT1, WT2 - 2014.

Pytanie 14:

W dokumentacji przetargowej stwierdzono brak SST dla mieszanki AC16W, KR1 z przeznaczeniem na parking i ścieżkę pieszo-rowerową. Prosimy o uzupełnienie, bądź potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych WT1, WT2-2014.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy stosować się do aktualnych wytycznych WT1, WT2 - 2014.

Pytanie 15:

W dokumentacji przetargowej stwierdzono brak SST dla mieszanki AC11S, KR1 z przeznaczeniem na parking. Prosimy o uzupełnienie, bądź potwierdzenie, że należy stosować się do aktualnych wytycznych WT1, WT2-2014.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy stosować się do aktualnych wytycznych WT1, WT2 - 2014.

Pytanie 16:

W dokumentacji przetargowej wskazano wykonanie warstwy ścieralnej ścieżki pieszorowerowej z mieszanki SMA8. Mając na uwadze lekki sprzęt do układania ciągu pieszorowerowego i uzyskanie poprawnego zagęszczenia, wnioskujemy o możliwość wbudowania standardowej mieszanki o mniejszej sztywności, typu AC8S, KR1-2.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki mineralno - asfaltowej AC8S na ciągu pieszo-rowerowym.

Pytanie 17:

Dotyczy D.05.03.13, pkt 1.3 i 2.1. Do zaprojektowania mieszanki SMA8, KR3 wskazano asfalt drogowy 50/70. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że dla mieszanek o „drobnym szkielecie” bardzo trudno jest spełnić wymaganie odporności na deformacje trwałe (tab.10, Lp.2) przy użyciu asfaltu drogowego. Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie uziarnienia przy zachowaniu asfaltu drogowego, bądź wykorzystanie asfaltu modyfikowanego przy zachowaniu uziarnienia mieszanki? Obydwa proponowane rozwiązania (SMA8 45/80-55 lub SMA11 50/70) są zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.2.64, tj. WT2-2014.

Odpowiedź:

Zamawiający zezwala na zastosowanie mieszanki SMA11S (KR3) z asfaltem drogowym 50/70 lub SMA8S (KR3) z zastosowaniem asfaltu modyfikowanego.

Pytanie 18:

Czy Zamawiający posiada przedłużenie decyzji pozwolenia na wycinkę drzew przez Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków – zgodnie z jego treścią nasadzenia kompensacyjne za wycinkę w ilości 6 szt. należało posadzić do 31.05.2023 r.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona uzyskania nowej zgody na wycinkę drzew.

Pytanie 19:

Prosimy o potwierdzenie, że przed przejściami dla pieszych oraz przy przystanku autobusowym, należy ustawić płyty ostrzegawcze z wypustkami koloru żółtego – brak pozycji w przedmiarze?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje na konieczność wyceny pasów ostrzegawczych z żółtych płyt ostrzegawczych z wypustkami przed przejściami dla pieszych i przy przystankach autobusowych.

Pytanie 20:

Prosimy o informację w jaki sposób należy wydzielić miejsca postojowe na parkingu z kostki betonowej, czy kostką w innym kolorze czy malowaniem linii.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wydzielenie typowych miejsc postojowych należy dokonać za pomocą wyróżnienia innym kolorem kostki brukowej.

Pytanie 21:

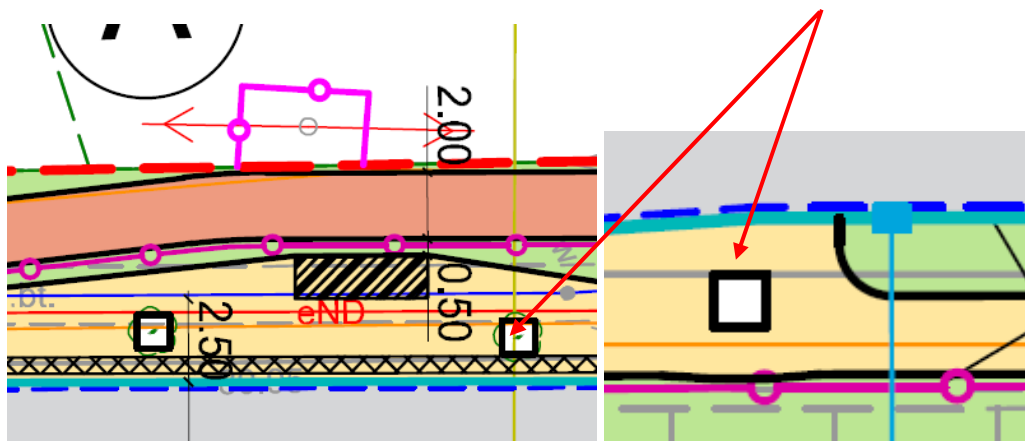
Prosimy o informację w jaki sposób należy oznaczyć miejsca dla niepełnosprawnych, czy to ma być malowanie farbą koloru niebieskiego oraz znak P -24 – brak pozycji w przedmiarze?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że miejsca dla pojazdów osób z niepełnosprawnościami należy wykonać zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu.

Pytanie 22:

Prosimy o wyjaśnienie co oznaczają zaznaczone na planie sytuacyjnym w km ok. 1+150 kwadraty na drzewach i bez drzew?



Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że wszystkie przedmiotowe kwadraty dotyczą pozostawionych w nawierzchniach utwardzonych drzew w strefie ochrony konserwatorskiej, na które pomimo próby Zamawiający nie uzyskał zgody na wycinkę.

Pytanie 23:

Prosimy o podanie grubości nawierzchni betonowej do rozbiórki – pozycja 25 kosztorysu drogowego.

Odpowiedź:

Należy przyjąć średnią grubość - 15 cm.

Pytanie 24:

Na planie sytuacyjnym drogowym przy parkingu znajduje się wrysowana wiata przystankowa, prosimy o informacje czy ma być tam ustawiona nowa wiata czy tylko przestawienie istniejącej wiaty?

Odpowiedź:

W wycenie należy wycenić tylko przestawienie istniejącej wiaty.

Pytanie 25:

Czy ramach zadania wchodzi usunięcie/przestawienie reklam, słupa ogłoszeniowego betonowego? Brak informacji w dokumentacji.

Odpowiedź:

W ramach zadania wchodzi usunięcie/przestawienie reklam, słupa oświetleniowego będących w kolizji z inwestycją.

Pytanie 26:

Czy w ramach zadania wchodzi również rozbiórka istniejących wiat autobusowych, koszy na śmieci – brak informacji w dokumentacji?

Odpowiedź:

W ramach zadania należy dokonać rozbiórki wiat przystankowych i elementów małej architektury.

Pytanie 27:

Prosimy o informacje czy w ramach niniejszego postępowania, należy przewidzieć demontaż sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych w km ok.1+100km, brak pozycji w przedmiarze.

Odpowiedź:

Istniejąca sygnalizacja pozostaje w przedmiotowej lokalizacji. Zamawiający dopuszcza ewentualne korekty położenia sygnalizatorów po wytyczeniu głównych punktów geodezyjnych. osi i krawędzi jezdni.

Pytanie 28:

Prosimy o weryfikację ilości latarni do przestawienia w zakresie stacji benzynowej (pozycja nr 28 – w przedmiarze oświetlenie podano 36 szt).

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że przestawienie dotyczy jednej sztuki latarni zamiast 36 sztuk.

Pytanie 29:

Czy Zamawiający zezwala na całkowite zamknięcie obiektu mostowego i puszczeniu ruchu kołowego i pieszego objazdem przez ulice Berdychowską-Jankowską-Gnieźnieńską?

Odpowiedź:

To na Wykonawcy robót będzie ciążył obowiązek opracowanie projektu czasowej organizacji ruchu i uzyskania jego zatwierdzenia od odpowiednich organów. Zamawiający jako opiniujący czasową organizację ruchu wyrazi zgodę na zamknięcie fragmentami ulicy Skockiej pomiędzy poszczególnymi skrzyżowaniami po wprowadzeniu odpowiednich objazdów.

Pytanie 30:

Dotyczy § 2 ust. 2 wzoru umowy. Prosimy o doprecyzowanie zapisu, tak że Wykonawca zobowiązuje się pokryć uzasadnione roszczenia poszkodowanych w pełnej wysokości.

Bezpodstawne jest żądanie Zamawiającego, by Wykonawca pokrywał wszystkie zgłoszone szkody w pełnej wysokości, niezależnie od tego, czy roszczenia są uzasadnione i czy ponosi on za nie odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia zapisów.

Pytanie 31:

Dotyczy § 17 ust. 4 pkt 5) wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w siódmym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. Ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest więc w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia zapisów.

- II. Działając zgodnie z art. 286 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 (dalej: Prawo zamówień publicznych), niniejszym pismem, Zamawiający dokonuje zmian terminów związanych z postępowaniem, mając na uwadze konieczność zapoznania się Wykonawców z zapytaniami, udzielonymi na nie odpowiedziami oraz koniecznością przygotowania odpowiedzi przez Zamawiającego na pozostałe złożone zapytania.

W związku z ww.:

1. Rozdział 25. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA SWZ, otrzymuje brzmienie:

„Termin związania ofertą: do dnia **27.10.2023 r.**– tzn. 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”

2. Rozdział 24. TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT SWZ otrzymuje brzmienie:

„1.Termin składania ofert: do dnia **28.09.2023 r. do godziny 09:00.**

2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **28.09.2023 r. o godzinie 09:15.**

3. Otwarcie ofert nastąpi za pośrednictwem Platformy zakupowej, działającej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/wagrowiec.eu>.”

Zamawiający informuje, że w związku z powyżej dokonаныmi zmianami terminów określonych w SWZ, dokonano stosownych zmian w ogłoszeniu o zamówieniu.

Treść zapytania wraz z wyjaśnieniem, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostaje udostępnia bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Wyjaśnienie SWZ jest wiążące dla Zamawiającego i Wykonawców od chwili ich zamieszczenia na stronie prowadzonego postępowania.

Z poważaniem

Burmistrz Miasta Wągrowca

/-/ Jarosław Berendt