



Znak sprawy: ZP/23/TP2/2022

Zabrze, 06.07.2022r.

**O D P W I E D Ź nr 1  
na zapytania w sprawie SWZ**

Informujemy, że do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.) w trybie **podstawowym z możliwością negocjacji** pn.:

**„DOSTAWA ODCZYNNIKÓW HISTOPATOLOGICZNYCH  
WRAZ Z OSPRZĘTEM LABORATORYJNYM”**

Zamawiający udziela wyjaśnień zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.).

**Pytanie nr 1 dotyczy zadania nr 7 poz. 1, 2, 3**

Czy w celu zapewnienia odpowiedniego przeznaczenia żyłek – skrawanie konkretnego rodzaju materiału w określony sposób – Zamawiający wymaga aby zaoferowane produkty pochodziły od jednego producenta?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, iż wymaga aby zaoferowane produkty pochodziły wyłącznie od jednego producenta.**

**Pytanie nr 2 dotyczy zadania nr 1 poz. 1, 2, 3, 4**

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu posiadania oznaczeń dotyczących IVD. Ww. odczynniki nie posiadają IVD.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na odstąpienie od wymogu posiadania oznaczenia IVD.**

**Pytanie nr 3 dotyczy zadania nr 6 poz. 1**

Czy zamawiający dopuści pudełka o pojemności nominalnej 220 blozków? Dopuszczenie pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

**Pytanie nr 4**

Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi handlowemu przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień? Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż nie ma możliwości aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi handlowemu przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień.**

**Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie **mniejszym niż 80% ilości** wyszczególnionych w ofercie? Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zapewnieniem przestrzegania zasady uczciwej konkurencji będzie określenie przez Zamawiającego gwarantowanego poziomu zamówienia publicznego, który zostanie

Dyrektor  
dr n. med.  
Dariusz Budziński  
ul. 3-go Maja 13-15  
41-800 Zabrze

SEKRETARIAT  
fax: (32) 370 45 22  
sekretariat@szpital.zabrze.pl

BIURO OBSŁUGI  
PACJENTA  
tel.: (32) 370 45 31  
tel.: (32) 370 45 07

[www.szpital.zabrze.pl](http://www.szpital.zabrze.pl)

na pewno zrealizowany. Jak wskazano w Wyroku KIO z dnia 27 grudnia 2011 roku (KIO 2649/11): „Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak aby spełniały oczekiwania Zamawiającego, a z drugiej strony aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (...)”

Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów oraz w wyroku z dnia 3.10.2014 r., KIO 1944/14: „Dla zapewnienia uczciwej konkurencji przy kalkulowaniu ceny oferty konieczne jest określenie w sposób precyzyjny zakresu, jakiego prawo opcji dotyczy, oraz wskazanie tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno, oraz tej części, której realizacja będzie uzależniona od decyzji zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji”.

W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 6**

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 7**

Prosimy o modyfikację zapisów § 7 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 8**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o modyfikację formularza cenowego poprzez dodanie, „Nazwy producenta” jak również „numeru katalogowego” oferowanego asortymentu. Wskazanie numeru katalogowego wraz z producentem jednoznacznie określa, jaki produkt jest oferowany przez Wykonawcę, a tym samym pozwala Zamawiającemu na egzekwowanie właściwego wykonywania umowy przez Wykonawców – daje Zamawiającemu również gwarancję, że podczas wykonywania umowy produkt nie zostanie zastąpiony zamiennikiem o gorszej, jakości, jak i pozwoli już na etapie badania oferty stwierdzić, że został zaoferowany wymagany asortyment.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż dokonał stosownej modyfikacji SWZ – patrz Modyfikacja nr 2 SWZ.**

#### **Pytanie nr 9**

Wnosimy o zmianę stanowiska Zamawiającego w kwestii liczenia kar umownych za odstąpienie od umowy od kwoty niezrealizowanej lub niewłaściwie, nieterminowo zrealizowanej wartości umowy, a nie całkowitej, krzywdzącym jest, aby Wykonawca, bądź Zamawiający ponosił ewentualną karę za prawidłowo zrealizowaną już wartość umowy. Pozwoli to również na dostosowanie wysokości kar do wartości przedmiotu umowy, co zgodne będzie z zasadami prawa w tym zakresie. Wspomnieć w tym miejscu należy, iż, Zamawiający w projekcie umowy sam zastrzegł możliwość niezrealizowania 90% wartości umowy, zatem niestosownym jest oczekiwanie od Wykonawców uregulowania kar za całą wartość umowy. Czy zatem Zamawiający dokona modyfikacji wspomnianego zapisu umowy?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 10 dotyczy zapisów §7 wzoru umowy**

*Dotyczy wzoru umowy:*

W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani

są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów projektu umowy w § 7, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą o poniższej treści:

*Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % wartości netto umowy.*

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 353<sup>1</sup> KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 11 dotyczy zapisów wzoru umowy**

*Dotyczy wzoru umowy*

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż

***„Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 300 zł netto”?***

Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 300 zł.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 12 dotyczy zapisów wzoru umowy**

*Dotyczy wzoru umowy:*

Zamawiający w projekcie umowy, pisze: Zamawiający może obciążyć Wykonawcę następującymi karami umownymi:

w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy w przypadku rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne w umowach o zamówienie publiczne powinny zmierzać do zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy. Natomiast wykorzystywanie przez Zamawiającego, będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, które byłyby należne niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353<sup>1</sup> k.c. granice swobody umów. Wysokość kar umownych winna pozostawać w korelacji ze szkodą, co zgodnie jest z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353<sup>1</sup> w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC), a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się jednej strony umowy.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych dokonując złagodzenia ich rangi do 10%?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 13 dotyczy zapisów wzoru umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie poniższego zapisu do treści umowy:

*„W sytuacji, kiedy Zamawiający nie ureguluje należności w terminie, Wykonawca, po 2-krotnym wezwaniu Zamawiającego (w odstępie 14 dni) do zapłaty, ma prawo wstrzymać dostawy do Zamawiającego do czasu uregulowania należności”*

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 14 dotyczy zapisów §7 wzoru umowy**

Zgodnie ze wzorem umowy (paragraf 7) może dochodzić do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy:

Zamawiający może obciążyć Wykonawcę następującymi karami umownymi:

- a) w wysokości 50,00 zł, za każdy dzień zwłoki w realizacji dostaw częściowych przedmiotu umowy,
- b) w wysokości 50,00 zł dotyczącego zadania, na którego przedmiot umowy została złożona reklamacja, za każdy dzień zwłoki w realizacji któregokolwiek z obowiązków określonych w § 4 ust. 15,
- c) w wysokości 1.000,00 zł za każdy przypadek odmowy rozładunku przedmiotu umowy zgodnie z § 4 ust. 4,
- d) w wysokości 50,00 zł za każdy przypadek nie wywiązania się z obowiązku określonego w § 4 ust. 5 tj. za brak powiadomienia o terminie dostawy w dniu ją poprzedzającym,
- e) w wysokości 50,00 zł za każdy przypadek nie wywiązania się z obowiązku określonego

w § 1 ust.4 tj. nie przedłożenie dokumentu posiadania certyfikatu CE lub dokumentu równoważnego,

c) oraz równocześnie z tych samych powodów:

w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy w przypadku rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależyтым wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353<sup>1</sup> w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego. W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) *nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania.*

Zwracamy się z wnioskiem, aby zapisy wzoru umowy zostały tak ukształtowane, aby nie doprowadzały do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach. Ponadto zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych tak aby nie były one zbyt wygórowane.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 15 dotyczy zapisów wzoru umowy**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu **20% wartości netto umowy?**

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego

z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 16 dotyczy zapisów wzoru umowy**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekoniunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 17 dotyczy zapisów §7 wzoru umowy**

Wnosimy o modyfikację § 7 projektu umowy poprzez dookreślenie że w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia

z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 18 dotyczy zapisów §7 wzoru umowy**

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę postanowień § 7 „wzoru umowy”, w taki sposób, aby uzyskał on brzmienie:

Zamawiający może obciążyć Wykonawcę następującymi karami umownymi:

- a) w wysokości 10,00 zł, za każdy dzień zwłoki w realizacji dostaw częściowych przedmiotu umowy,
- b) w wysokości 10,00 zł dotyczącego zadania, na którego przedmiot umowy została złożona reklamacja, za każdy dzień zwłoki w realizacji któregośkolwiek z obowiązków określonych w § 4 ust. 15,
- c) w wysokości 500,00 zł za każdy przypadek odmowy rozładunku przedmiotu umowy zgodnie z § 4 ust. 4, bądź usunięcia zapisu, gdyż Wykonawca nie musi mieć w ptywu na zdarzenia losowe niezależne od niego, które uniemożliwią dokonanie rozładunku
- d) w wysokości 5,00 zł za każdy przypadek nie wywiązania się z obowiązku określonego w § 4 ust. 5 tj. za brak powiadomienia o terminie dostawy w dniu ją poprzedzającym, **bądź usunięcie zapisu**, gdyż termin dostawy stanowi kryterium w niniejszym postępowaniu i logicznym jest, że każdy z Wykonawców będzie starał się zaoferować termin najniższy, w związku z czym Zamawiający jest sam w stanie oszacować kiedy otrzyma zamówiony produkt.
- e) w wysokości 50,00 zł za każdy przypadek nie wywiązania się z obowiązku określonego w § 1 ust.4 tj. nie przedłożenie dokumentu posiadania certyfikatu CE lub dokumentu równoważnego, - wnosimy o usunięcie zapisu umowy oraz wprowadzenie wymogu załączenia deklaracji wraz z ofertą, tak jak Zamawiający wymaga dla pakietu nr 7.
- f) w wysokości 10% wynagrodzenia NETTO, określonego w § 3 ust. 2 niniejszej umowy w przypadku rozwiązania umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie

W ocenie wykonawcy procentowo określone kary mają charakter wygórowany i poprzez ich wysokość nie mają charakteru prewencyjnego ale charakter represyjny, a w razie ich naliczenia prowadziłby do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, który w przypadku uchybienia w obowiązkach wykonawcy nie ponosi szkody.

W zakresie niedopuszczalności zastrzeżenia kary umownej jako rażąco wygórowanej odwołać należy się poglądu zaprezentowanego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. sprawie KIO 2219/17, gdzie wskazano, że:

„Nie jest przy tym dozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być „rażąco wygórowana” już w chwili jej zastrzeżenia lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013). Izba zważyła, że Zamawiający konstruując postanowienia dotyczące kar umownych wypaczył w istocie ich rzeczywisty cel jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, czym naruszył przepisy kodeksu cywilnego. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania zapisów umownych w sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego poprzez ustalenie rażąco wygórowanych kar umownych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 19 dotyczy zapisów wzoru umowy**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli:

„Strony przewidują możliwość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku:

zmiany średniego kursu EUR ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub

zmiany średniego kursu USD ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub

po dniu zawarcia umowy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS przekroczy 3%

Odpowiedzi winne być udzielane w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania pisma, a cały proces negocjacji zakończony w terminie do 30 dni roboczych od daty złożenia wniosku inicjującego proces.

Każdorazowo dokonana zmiana nie może skutkować podwyższeniem wynagrodzenia o 5% pierwotnej wartości Umowy.”

Wykonawca wyjaśnia, iż umowa będzie umową długoterminową (24 miesięcy z możliwością przedłużenia),

i niewątpliwym jest, iż w okresie jej obowiązywania może nastąpić zmiana siły nabywczej pieniądza. Wprowadzenie klauzuli umożliwi zaktualizowanie wynagrodzenia Wykonawcy pod kątem rzeczywistej wartości ekonomicznej świadczonych dostaw, co przyczyni się zarówno do jak najpełniejszego wykonywania umowy jak również sporządzenia właściwej kalkulacji oferty zobowiązania długoterminowego.

Dodatkowo z uwagi na ogólnosiwiatową sytuację polityczno-gospodarczą spowodowaną działaniami zbrojnymi rozpoczętymi w ostatnich dniach na terenie Ukrainy przez wzgląd na wynikające z tego konsekwencje

w postaci wyjątkowej niestabilności kursów walut wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu dotyczącego możliwości zmiany umowy na wypadek ww. okoliczności.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 20 dotyczy zapisów wzoru umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do wzoru umowy poniższej klauzuli dot. wprowadzania zmian do umowy:

*Strony oświadczają, że Umowa jest zawierana w sytuacji pandemii i zbrojnej agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz uznają, że konsekwencje geopolityczne, ekonomiczne oraz społeczne tych zdarzeń nie są możliwe do przewidzenia. W konsekwencji za nieprzewidziane w chwili zawarcia Umowy strony uznają wszelkie okoliczności pozostające w związku z wyżej wymienionymi sytuacjami, które mogą wpłynąć na realizację tej Umowy. Na tej zasadzie Wykonawca ma możliwość skorzystania z przyznanых mu tą Umową oraz przepisami prawa uprawnień w zakresie kierowania do Zamawiającego wniosków i roszczeń co do zmiany Umowy w przypadkach określonych w tej Umowie oraz przepisach powszechnie obowiązujących w każdym czasie obowiązywania Umowy.*

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

#### **Pytanie nr 21**

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wskazanie dokumentów, jakich będzie oczekiwał od Wykonawcy w przypadku konieczności zwiększenia wynagrodzenia, spowodowanego sytuacją, której Wykonawca nie mógł przewidzieć w chwili zawarcia umowy (zgodnie z art. 455 PzP).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż Wykonawca musi przedstawić dokumenty potwierdzające konieczność zwiększenia wynagrodzenia spowodowanego sytuacją, której Wykonawca nie mógł przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Dokumenty te muszą w sposób wyczerpujący udowodnić zaistniałe okoliczności.**

#### **Pytanie nr 22 dotyczy zadania numer 1 poz. 2**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w pozycji 2 alkoholu izopropylowego (izopropanolu) - bez oznaczenie IVD pozostałe wymagania zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż dopuszcza w pozycji 2 alkohol izopropylowy (izopropanol) - bez oznaczenia IVD. Pozostałe zapisy SWZ bez zmian.**

#### **Pytanie nr 23 dotyczy zadania numer 1 poz. 3**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w pozycji 3 acetonu - bez oznaczenie IVD pozostałe wymagania zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż dopuszcza w pozycji 3 aceton - bez oznaczenia IVD. Pozostałe zapisy SWZ bez zmian.**

#### **Pytanie nr 24 dotyczy zadania numer 1 poz. 4**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w pozycji 4 alkoholu etylowego 99,8% - bez oznaczenie IVD pozostałe wymagania zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż dopuszcza w pozycji 4 alkohol etylowy 99,8% - bez oznaczenia IVD. Pozostałe zapisy SWZ bez zmian.**

#### **Pytanie nr 25 dotyczy zadania numer 3 poz. 9**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w pozycji 9 Mucikarminu w opakowaniach 100 ml i łącznej ilości 11 szt, pozostałe wymagania zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

**Pytanie nr 26 dotyczy zadania numer 6 poz. 22**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w pozycji 22 kapsułki biopsyjne z pokrywką wykonane z plastyku o wymiarach: 27.1 mm x 24 mm x 6.5 mm w ilości 1 opakowanie 500 szt pozostałe wymagania zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

**Pytanie nr 27 dotyczy zadania numer 7 poz. 1**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie standardowych żyłek mikrotomowych o kącie ostrza 34 stopni, jest to parametr lepszy od opisanego, ponieważ im niższy kąt natarcia ostrza względem tkanki tym uzyskuje się lepsze rezultaty skrawania przy mniejszym zużyciu żyłki. Wynika to z faktu, iż cienkie ostrze łatwiej tnie materiał. Zwracamy uwagę, iż zastosowanie mniejszego kąta pozwala użytkownikowi na optymalizację procesu oraz dłuższą eksploatację pojedynczego ostrza mikrotomowego, przeznaczonych do rutynowego cięcia materiału tkankowego twardego oraz miękkiego zatopionego w parafinie- do skrawania wstążeczkowego. – długość 80mm, szerokość 8mm, grubość 0,25mm, Certyfikat CE, IVD. Materiał wykonania – stal nierdzewna, op.50szt., bez spełnienia dodatkowych wymogów. Nie istnieje żaden merytoryczny powód, aby Zamawiający opisywał przedmiot zamówienia w bardziej szczegółowy sposób, który „tylko” ogranicza konkurencję, przyczyniając się do zawyżenia końcowej otrzymanej oferty.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ. Opis przedmiotu zamówienia nie ogranicza konkurencji.**

**Pytanie nr 28 dotyczy zadania numer 7 poz. 2**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie standardowych żyłek mikrotomowych o kącie ostrza 34 stopni jest to parametr lepszy od opisanego, ponieważ im niższy kąt natarcia ostrza względem tkanki tym uzyskuje się lepsze rezultaty skrawania przy mniejszym zużyciu żyłki. Wynika to z faktu, iż cienkie ostrze łatwiej tnie materiał. Zwracamy uwagę, iż zastosowanie mniejszego kąta pozwala użytkownikowi na optymalizację procesu oraz dłuższą eksploatację pojedynczego ostrza mikrotomowego, przeznaczonych do rutynowego cięcia materiału tkankowego twardego oraz miękkiego zatopionego w parafinie;- do skrawania wstążeczkowego

– długość 80mm, szerokość 8mm, grubość 0,25mm. Certyfikat CE, IVD. Materiał wykonania – stal nierdzewna, op.50szt., bez spełnienia dodatkowych wymogów. Nie istnieje żaden merytoryczny powód, aby Zamawiający opisywał przedmiot zamówienia w bardziej szczegółowy sposób, który „tylko” ogranicza konkurencję, przyczyniając się do zawyżenia końcowej otrzymanej oferty.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ. Opis przedmiotu zamówienia nie ogranicza konkurencji.**

**Pytanie nr 29 dotyczy zadania numer 7 poz. 3**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie standardowych żyłek mikrotomowych o kącie ostrza 34 stopni, jest to parametr lepszy od opisanego, ponieważ im niższy kąt natarcia ostrza względem tkanki tym uzyskuje się lepsze rezultaty skrawania przy mniejszym zużyciu żyłki. Wynika to z faktu, iż cienkie ostrze łatwiej tnie materiał. Zwracamy uwagę, iż zastosowanie mniejszego kąta pozwala użytkownikowi na optymalizację procesu oraz dłuższą eksploatację pojedynczego ostrza mikrotomowego, przeznaczonych do cięcia tkanek zamrożonych – długość 80mm, szerokość 8mm, grubość 0,25mm. Certyfikat CE, IVD. Materiał wykonania – stal nierdzewna, op.50szt., bez spełnienia dodatkowych wymogów. Nie istnieje żaden merytoryczny powód, aby Zamawiający opisywał przedmiot zamówienia w bardziej szczegółowy sposób, który „tylko” ogranicza konkurencję, przyczyniając się do zawyżenia końcowej otrzymanej oferty.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ. Opis przedmiotu zamówienia nie ogranicza konkurencji.**

**Pytanie nr 30 dotyczy zadania numer 2 poz. 1**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie parafiny konfekcjonowanej po 10 kg z odpowiednim przeliczeniem ilości tj. 75 op. po 10 kg z zachowanie wszystkich pozostałych wyszczególnionych w SWZ wymagań?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

**Pytanie nr 31 dotyczy zadania numer 2 poz. 3**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie medium mrozeniowego do kriostatu konfekcjonowanego po 100 ml z odpowiednim przeliczeniem ilości zaokrąglając w górę tj. 39 op. po 100 ml z zachowanie wszystkich pozostałych wyszczególnionych w SWZ wymagań?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

**Pytanie nr 32 dotyczy zadania numer 2 poz. 4**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydzielenie poz. asortymentowej nr 4 z zadania nr 2 i utworzenie odrębnego pakietu. Wydzielenie wymienionej pozycji zwiększy konkurencyjność asortymentowo-cenową w przedmiotowym postępowaniu, co przetoży się na uzyskanie przez Zamawiającego bardziej korzystnych ofert cenowych. Na Polskim rynku jest tylko jeden dostawca tego produktu wyłączny przedstawiciel producenta EPREDIA firma Elektromed Grzegorz Pałkowski.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

**Pytanie nr 33 dotyczy zadania numer 2 poz. 5**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie odwapniacza szybkiego na bazie kwasu solnego z zachowaniem wszystkich pozostałych wyszczególnionych w SWZ wymagań.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

**Pytanie nr 34 dotyczy zadania numer 2 poz. 6**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie tuszu do bezpośredniego znakowania materiału tkankowego (żółty, pomarańczowy, czerwony, niebieski, fioletowy i zielony) konfekcjonowanego w buteleczkach po 60 ml z odpowiednim przeliczeniem ilości tj. 9 op. po 600 ml z zachowaniem wszystkich pozostałych wyszczególnionych w SWZ wymagań?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

**Pytanie nr 35 dotyczy zadania numer 3 poz. 6**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie odczynnika EA31 lub EA50?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

**Pytanie nr 36 dotyczy zadania numer 3 poz. 9**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie muckykarminu konfekcjonowanego po 100 ml z odpowiednim przeliczeniem ilości zaokrąglając w górę tj. 11 op. po 100 ml z zachowaniem wszystkich pozostałych wyszczególnionych w SWZ wymagań?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

**Pytanie nr 37 dotyczy zadania numer 7 poz. 3**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie żyłek do cięcia tkanek zamrożonych wykonanych ze stali nierdzewnej w opakowaniach po 50 szt. z odpowiednim przeliczeniem ilości tj. 2 op. x 50 szt. o parametrach jak niżej:

- ostrza do mikrotomu przeznaczone do skrawania w kriostatach
- wymiary : długość 80 mm, wysokość 8 mm, grubość 0.25 mm
- kąt natarcia ostrza – 35 st.
- 2 otwory mocujące wewnątrz ostrza o wymiarach 8x2mm zlokalizowane w odległości 20mm od końców żyłki dla długości oraz 5mm od ostrza żyłki dla szerokości licząc od środka otworów
- odległość 40mm pomiędzy otworami mocującymi żyłki (licząc od środka otworów)
- wszystkie 4 narożniki żyłki sfazowane pod kątem 45 stopni minimalizujące ryzyko zacięcia się ostrzem podczas montażu w uchwycie mikrotomu
- opakowanie handlowe – 50 szt.
- noże wykonane ze stali nierdzewnej
- noże wykonane w technologii plazmowej podnoszącej trwałość ostrza

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, iż pozostaje przy zapisach SWZ.**

Zamawiający  
z up. **DYREKTORA**  
**Kierownik Działu Zamówień Publicznych**  
**Adam Strzyżewski**