

Kościan, 23.03.2023 r.

BZP. 271.1.5.2023

Do Wykonawców:

Dotyczy zamówienia: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu podstawowego przebudowa ul. Bocznej w Kościanie w ramach realizacji zadania „Przebudowa ul. Św. Ducha, ul. Moniuszki oraz ul. Bocznej w Kościanie”.

ZMIANA SWZ

Działając zgodnie z art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dokonujemy zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

W swz dokonujemy następujących zmian:

W załączniku nr 2 do swz – projekt umowy dokonujemy następującej zmiany:

W § 10 ZASADY ROZLICZEŃ I WARUNKI PŁATNOŚCI ust. 4

Jest:

Podstawą do wystawienia końcowej faktury VAT jest protokół odbioru końcowego wykonanych robót podpisany obustronnie bez uwag przez Strony przy udziale Inspektora Nadzoru i Kierownika Budowy.

Winno być

Podstawą do wystawienia końcowej faktury VAT jest protokół odbioru końcowego wykonanych robót podpisany obustronnie przez Strony przy udziale Inspektora Nadzoru i Kierownika Budowy.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Działając zgodnie z art. 284 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Pytania:

1. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszankę mineralno – asfaltową na

- warstwę ścierną. W opisie technicznym wskazano mieszankę AC11S, KR2, natomiast specyfikacja techniczna D.05.03.05a przedstawia wymagania dla AC11S, KR3-4. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
2. Dotyczy D.05.03.05a. Specyfikacja techniczna przywołuje nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.
 3. Dot. Projektu umowy § 10 ust. 4
Prosimy o wykreślenie ze zdania słowa „bez uwag”.
Zgodnie z art. 647 k.c. podstawowym obowiązkiem Inwestora w ramach umowy o wykonanie robót budowlanych jest dokonanie odbioru zleconych do wykonania robót. Linia orzecznictwa dotycząca art. 647 k.c. potwierdza obowiązek Inwestora do dokonania odbioru robót. Inwestor może uchylić się skutecznie od odbioru robót, tylko i wyłącznie w sytuacji wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych Inwestor zobowiązany jest do dokonania odbioru, oraz upoważniony do wpisania do protokołu stwierdzonych wad nieistotnych z określeniem terminów ich usunięcia. Ponadto przepisy art. 647 k.c. stanowią o odbiorze robót, a nie o „odbiorze końcowym bez uwag”. Potwierdza to wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 lutego 2000r., Sygnatura akt I ACa 1027/99, PG 2001, Nr 2 poz. 48.
 4. Dot. projektu umowy § 14 ust. 4
Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 20% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.
W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Ad 1

Warstwa ścierną zgodnie ze specyfikacją tj. AC 11S KR3-4.

Ad2

Wymagania dla MMA wg WT-1, WT-2 z 2014r.

Ad3

Zamawiający w par.10 ust.4 wykreśla słowa „bez uwag”.

Ad4

Zgodnie z art. 436 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Zamawiający nie narusza przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Załączniki:

Umowa po zmianach