Politechnika Morska w Szczecinie Szczecin, dnia 04.04..2024 r.

ul. Wały Chrobrego 1-2

70-500 Szczecin

**INFORMACJA O**

**O ODRZUCENIU OFERT ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

*Numer sprawy:***BZP-AG/262-2/24**

*Dotyczy:***Dostawa wyposażenia dla Politechniki Morskiej w Szczecinie w ramach programu wieloletniego pn. Budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

2) unieważnieniu postępowania

1. Informacja o złożonych ofertach

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert złożono następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Oferta nr 1**Camper Distribution Sp. z o.o.ul. Chabrów 109/15 45-221 OpoleNIP 7543154739 | **Oferta nr 2**PFF Sp. z o.o.Ul. Ogrodnicza 83a/471-804 Szczecin NIP 8513243108 |
| **Zadanie nr 1** | Łączna cena brutto | Brak oferty | 228.657,00 zł |
| wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy | 0,71% |
| **Zadanie nr 2** | Łączna cena brutto | 103.971,90 zł | 149.691,00 zł |
| wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy | 0,71% | 0,71% |

Po upływie terminu składania ofert na zadanie nr 1 i 2 ofertę złożył Wykonawca: ROJAM MAJOR, PREDKIEL SPÓŁKA JAWNA ul. Sanocka 14 81-507 Gdynia NIP 5862274465

1. Informacja o odrzuceniu ofert.

Oferta nr 1

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **Camper Distribution Sp. z o.o. ul. Chabrów 109/15 45-221 Opole w zakresie zadania nr 2**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 2** dla pozycji numer 9) Przyrząd zjazdowy/asekuracyjny aby był on zgodny z normami: EN 12841 A/B/C; EN 341-2 C; EN 358; EN 15151-1 lub równoważnymi. Tymczasem zaoferowany przez Wykonawcę przyrząd zjazdowy/asekuracyjny w pozycji 9) SKYLOTEC Spark (A-056) jest zgodny jedynie z normą EN 12841, EN 341-2, EN 358, EN 15151-1 a proponowanemu urządzeniu brakuje normy EN 358.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 2

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **PFF Sp. z o.o. ul. Ogrodnicza 83a/4 71-804 Szczecin w zakresie zadania nr 1 i 2**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie **zadania 1 oraz zadania nr 2** dla pozycji odpowiednio: **zadanie nr 1:** 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 12, 14; **zadanie nr 2**: 3, 6, 10, 11, że sprzęt ten nie może być wyprodukowany wcześniej niż 6 miesięcy przed datą zawarcia umowy. Tymczasem Wykonawca, zgodnie z przedłożonymi materiałami informacyjnymi dla wskazanego wyżej sprzętu wskazał – cyt: *„Sprzęt wyprodukowany wcześniej niż 6 miesięcy przed datą zawarcia umowy”*.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy w zakresie zadania nr 1 i 2 jest niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta firmy **ROJAM MAJOR, PREDKIEL SPÓŁKA JAWNA ul. Sanocka 14 81-507 Gdynia**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **ROJAM MAJOR, PREDKIEL SPÓŁKA JAWNA ul. Sanocka 14 81-507 Gdynia** **w zakresie zadania nr 1 i 2**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona po terminie składania ofert”.

W/w Wykonawca złożył ofertę w dniu 29.03.2024 r. o godz. 11:11:48, tj. po terminie wymaganym na złożenie oferty określonym przez Zamawiającego w rozdziale III ust. 2 pkt 1 SWZ wyznaczonym na dzień 29.03.2024 r. do godz. 10:00.

Wobec powyższego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

1. W związku odrzuceniem wszystkich ofert w zakresie **zadania nr 1 i 2**, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **zadań 1 i 2** na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, który stanowi – cyt: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (…) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.