



**109 Szpital Wojskowy z Przychodnią
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Szczecinie**



Certyfikat nr 485732
ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001

Szczecin, dnia 22.05.2019 r.

Znak sprawy: RPoZP 9/2019

Dotyczy : przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi w zakresie ochrony obiektów i terenu 109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ

Pytania i odpowiedzi do SIWZ nr 2

1. W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie zostało pomniejszane przez wykonawców, w celu obejścia obowiązujących przepisów, o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydających środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odp. Zamawiający przy wyborze oferty kierować się będzie kryteriami określonymi w zapisach SIWZ w Dziale XXI. Nadto w załączniku nr 2 do SIWZ, została określona tabela, w której wykonawca zobowiązany jest wskazać jednostkowe wartości swojej oferty wraz z określeniem wartości za 36 miesięcy. Dodatkowo, mając jakiegokolwiek wątpliwości co do wysokości zaoferowanej ceny Zamawiający ma do dyspozycji szereg zapisów w ustawie Prawo zamówień publicznych umożliwiających dogłębne wyjaśnienie tej kwestii.

2. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niestusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odp. Zgodnie z zapisami SIWZ. Zamawiający co do zasady określonej w ustawie Prawo zamówień publicznych, zabezpieczył realizację umowy w niniejszym postępowaniu karami umownymi, wykazując tym samym należytą staranność w prowadzeniu zamówień publicznych. Zapisy umowne



109 Szpital Wojskowy z Przychodnią
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
w Szczecinie



Certyfikat nr 485732
ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001

dotyczące kar umownych w swojej konsekwencji motywują wykonawców do należytego wykonania przedmiotu umowy lub jak najbardziej sumiennego i prawidłowego jego zrealizowania. Kara umowna ustalona na poziomie 10% i 5%, w przewidzianych w zapisach wzoru umowy sytuacjach w kontekście wartości zamówienia klasuje się na poziomie jak najbardziej przeciętnym.

Powyższe odnajduje swoje odzwierciedlenie między innymi w Raporcie stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych wydanego przez Urząd Zamówień Publicznych z marca 2018 r. oraz Wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 11 października 2016 r. (sygn. akt I ACa 1673/15), wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 30 listopada 2016 r. (sygn. akt I ACa 491/16), wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z 30 września 2016 r. (sygn. akt VIII Ga 277/16) oraz w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 29 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 69/14).

Już tylko końcowo Zamawiający zwraca uwagę na bardziej precyzyjne zadawanie pytań, z powyższego nie wynika czy wykonawca chce obniżenia, czy też podwyższenia kar umownych o 50%, nie określając również sytuacji.

3. Proszę o informację, czy wskazany przez zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne (za wyjątkiem grup interwencyjnych) musi być wypracowana w ramach umowy o pracę. Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

Odp. Zgodnie z SIWZ. Zamawiający nie dopuszcza, aby osoby oddelegowane do wykonywania opisanych usług w zakresie ochrony obiektów wykonywały je na podstawie umów cywilnoprawnych, tym samym wskazane powyżej osoby muszą być zatrudnione na podstawie umowy o pracę, która powinna być realizowana zgodnie z zapisami ustawy Prawo pracy.

4. Czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach/posterunkach?

Odp. Zamawiający dopuszcza, pod warunkiem przestrzegania przepisów prawa o zatrudnieniu takich osób w kontekście przepisów o ochronie osób i mienia a w relacji potrzeb Zamawiającego – w Dziale XIII ust 1 pkt 2.3) Zamawiający wymaga od wykonawcy dyspozycji osobami wpisanymi na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, w korelacji z przepisami ustawy o ochronie osób i mienia, a w szczególności z art. 26 ust 3 w zw z art. 33.

5. Czy każda godzina wypracowana musi być na umowę o pracę, czy też wystarczającym będzie, że pracownik ma pełen etat u Wykonawcy nie zależnie od miejsca pracy w tym częściowo u Zamawiającego.

Odp. Jak w pkt 3 niniejszego pisma.

6. Proszę o informację, czy wskazany zamawiającego wymaga zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne (za wyjątkiem grup interwencyjnych) musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

Odp. Jak w pkt 3 niniejszego pisma.

KOMENDANT


płk mgr inż. Krzysztof PIETRASZKO

M.J. 91/ 810 59 82