



Szp-241/ZP -077/ 680 /2023

Wrocław, dnia 05.10.2023 r.

### INFORMACJA NR 2 DLA WYKONAWCÓW

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu przy ul. Kamińskiego 73 a zgodnie z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) jako kierownik Zamawiającego przekazuje treść zapytań oraz wyjaśnienia do postępowania pn.: „ **DOSTAWA LEKÓW ZNIECZULAJĄCYCH I INNYCH, PŁYNÓW INFUZYJNYCH I ŻYWIENIA DO- I POZAJELITOWEGO** „

#### Pytanie nr 1

Do §3 ust. 1 wzoru umowy: Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §3 ust. 1 wzoru umowy następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

**Odpowiedź:** *Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w zakresie objętym zapytaniem Wykonawcy.*

#### Pytanie nr 2

Do §13 ust. 7 pkt 5) wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §13 ust. 7 pkt 5), poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §13 ust. 7 pkt 5) wzoru umowy jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażący naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo,



zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

**Odpowiedź:** *Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w zakresie objętym zapytaniem Wykonawcy.*

### **Pytanie nr 3**

Do §13 ust. 9 pkt 1) wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §13 ust. 9 pkt 1) wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia ustanawiającego, że poziom zmiany ceny kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia ustala się w następujący sposób: materiały lub koszty dostawy muszą wzrosnąć lub obniżyć się o 10% w skali 3 miesięcy, poprzez zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 5%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego.

Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że §13 ust. 9 pkt 1) wzoru umowy, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 10%, w żadnym stopniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Przy obecnym kształcie ww. postanowienia Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 9% (co stanowi dużą wartość, zwłaszcza uwzględniając niskie marże w zamówieniach publicznych) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowane postanowienie winno zostać zmienione w zaproponowany sposób.

**Odpowiedź:** *Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w zakresie objętym zapytaniem Wykonawcy.*

### **Pytanie nr 4**

Do §13 ust. 9 wzoru umowy: Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §13 ust. 9 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

**Odpowiedź:** *Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w zakresie objętym zapytaniem Wykonawcy.*

### **Pytanie nr 8- Dotyczy pakietu 4poz. 1 i 2 - Fentanyl citras x 1 szt.**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w opakowaniu x 50 szt. z przeliczeniem wymaganej ilości ?

**Odpowiedź:** *Zamawiający dopuszcza powyższe*



## WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY WE WROCŁAWIU

**Pytanie nr 9 - Dotyczy pakietu nr 9 poz. 2,3,4, midazolam x 5 szt.**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w opakowaniu x 10 szt. z odpowiednim przeliczeniem wymaganej ilości ?

*Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe*

**Pytanie nr 10 - Dotyczy pakietu nr 19 Eesomeprazol x 10 szt.**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w opakowaniu x 1szt. z odpowiednim przeliczeniem wymaganej ilości ?

*Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe*

**Pytanie nr 11 - Dotyczy pakietu 46 pozycja 12**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie wyspecyfikowanej diety pakowanej po 125ml x 24butelki z przeliczeniem ilości, tj. 50opakowań. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

*Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe przy zachowaniu pozostałych parametrów zgodnych z SWZ*

**Pytanie nr 12 - Dotyczy pakietu 46 pozycja 26**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie dietetycznego środka spożywczego o gramaturze 1g. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

*Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe przy zachowaniu pozostałych parametrów zgodnych z SWZ*

**Pytanie nr 13 - Dotyczy pakietu 11 pozycja 4**

Czy Zamawiający dopuści wycene preparatu równoważnego Lidocaine 2%,20mg/ml;20ml,rozt.d/wstrz., 5amp?

*Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe*

**Pytanie nr 14 - Dotyczy pakietu 11 pozycja 2**

Czy Zamawiający dopuści wycene preparatu równoważnego Lidocaine 1% ,10mg/ml;20ml,rozt.d/wst., 5amp

*Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe*

**Pytanie nr 15 - Dotyczy pakietu 68 pozycja 1**

Czy Zamawiający wymaga zaoferowania preparatu posiadającego status leku dopuszczonego i zarejestrowanego na terenie RP?

*Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe*

*Powyższe zmiany są integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców, biorących udział w w/w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę z uwzględnieniem powyższego.*

Z-ca Kierownika Działu  
Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych

*mgr inż. Jacek Sanaszak*

**PEŁNIA**  
s. Zamówień Publicznych  
*mgr Anna Lis*

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu

ul. H. M. Kamieńskiego 73a, 51-124 Wrocław

Infolinia 45 95 95 454

Sekretariat tel. +48 71 32 70 101; e-mail: sekretariat@wssk.wroc.pl

NIP 8951645574, REGON 000977893

[www.wssk.wroc.pl](http://www.wssk.wroc.pl)



**DOLNY  
ŚLĄSK**