

UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI NA STRONIE
INTERNETOWEJ PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA

2022-179073



Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na Dzierżawę urządzeń wielofunkcyjnych wraz z usługą rozliczania kosztów tych urządzeń oraz usługą serwisu i monitoringu stanu technicznego ww. urządzeń oraz dostawa tych urządzeń do wskazanych lokalizacji a także dostawa materiałów eksploatacyjnych i oprogramowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. 2022 poz. 1710 z poz. zm., dalej „p.z.p.”) Zamawiający Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych Sp. Z o.o. informuje, że unieważnia postępowanie na Dzierżawę urządzeń wielofunkcyjnych wraz z usługą rozliczania kosztów tych urządzeń oraz usługą serwisu i monitoringu stanu technicznego ww. urządzeń oraz dostawa tych urządzeń do wskazanych lokalizacji a także dostawa materiałów eksploatacyjnych i oprogramowania na podstawie (uzasadnienie prawne):

- a) art.255 pkt 6 p.z.p. ponieważ niniejsze postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- b) art. 255 pkt 3 p.z.p. ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE (faktyczne):

Ad. A) W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) wskazał, wzór wg, którego Wykonawca zobowiązany był obliczyć wartość oferty brutto, oraz zawarł informację o składnikach cenotwórczych jakie dodatkowo musi podać. Wykonawca w złożonej ofercie podał składniki cenotwórcze zgodnie ze wzorem. W toku badania i oceny Ofert Zamawiający poprawił w ofercie Wykonawcy oczywistą omyłkę rachunkową wynikającą z błędnego zaokrąglenia kwoty do trzech, a nie jak wskazano w SWZ do dwóch miejsc po przecinku, co skutkowało zmianą wartości oferty brutto i przekroczeniem budżetu Zamawiającego. Wykonawca do niniejszej poprawy nie wniósł sprzeciwu. W

związku z rozważeniem kwestii zwiększenia środków Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie związania ofertą. Wykonawca wyraził zgodę, jednocześnie skierował do Zamawiającego pismo, w którym poddał w wątpliwość prawidłowość wzoru do obliczania ceny, zamieszczonego w SWZ Zamawiającego.

Po przeanalizowaniu dokumentacji postępowania, Zamawiający przychyliła się do opinii Wykonawcy. Wzór służący do obliczenia ceny oferty brutto jest niespójny w swojej treści, raz mowa tam o cenach brutto, raz o cenach, ponadto nie wskazano metody obliczenia ceny netto oferty, oraz w formularzu ofertowym nie doprecyzowano czy cena za dwa wymagane przez Zamawiającego oprogramowania ma zostać podana w wartości netto czy brutto- przy czym akurat ta wartość przy podstawieniu do wzoru powinna być wartością brutto.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał cenę za oprogramowanie jedynie w wartości netto, Zamawiający uznał, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w sposobie obliczania ceny uniemożliwił Wykonawcy obliczenie wartości netto i brutto w sposób jednoznaczny tj. wzór udostępniony przez Zamawiającego nie odnosił się jednoznacznie do wartości netto czy też brutto, ponadto w formularzu ofertowym Zamawiający nie umożliwił Wykonawcy podania wartości netto zamówienia, oraz nie określił czy składowe podane we wzorze do obliczenia ceny oferty mają być podstawione w kwocie brutto czy netto. Wskazane wyżej wady uniemożliwiły Wykonawcy prawidłowe skalkulowanie ceny oraz podanie prawidłowej wartości oferty, a Zamawiającemu konsekwentnie ocenę poprawności obliczeń dokonanych przez Wykonawcę.

Zamawiający wskazując powód unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. wskazuje dodatkowo, iż w przedmiotowym stanie faktycznym postępowania wskazany powyżej art. 255 pkt 6 p.z.p. pozostaje w związku z art. 457 ust. 1 p.z.p. w zakresie, w jakim wada postępowania może prowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie przesłanek wskazanych w tych przepisach. Reasumując na podstawie przytoczonych powyżej argumentów ziściły się łącznie następujące przesłanki:

- postępowanie obarczone jest wadą, czyli zamawiający naruszył w postępowaniu przepisy regulujące jego prowadzenie;
- wady tej nie można usunąć;
- stwierdzona wada postępowania, o której mowa na wstępie jest o tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie niniejszego zamówienia.

Powyższe odnajdujemy w orzecznictwie KIO, a mianowicie: *"zgodnie z art. 255 pkt 6 p.z.p. ustawodawca wymaga wykazania trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia."* (zob.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18.03.2022 r., sygn. akt. [KIO 613/22](#)).

Ponadto mówimy tutaj o niejednoznacznym opisie sposobu obliczenia ceny, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, a to stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Takiej wadliwości nie da się bowiem usunąć po terminie składania ofert (por.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12.11.2019 r., sygn. akt [KIO 2176/19](#)), a w analizowanym stanie sprawy jesteśmy już na etapie. „po otwarciu postępowania”.

Ad. B) Niezależnie od podstawy prawnej wskazanej w pkt. A) i argumentacji przywołanej na jej poparcie unieważnienie postępowania oparcie znajduje także w przepisie art. 255 pkt. 3 PZP.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2) p.z.p. poprawił w ofercie Wykonawcy oczywiste omyłki rachunkowe wynikające z błędnego zaokrąglenia w wartościach brutto cen jednostkowych za wydruki, przy ich przeliczaniu z wartości netto.

Konsekwencją zmian w tych wartościach, po podstawieniu do wzoru i wyliczeniu wartości brutto całej oferty, był wzrost ceny brutto w stosunku do pierwotnie wyliczonej. Zamawiający wysłał do Wykonawcy informację o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej, w treści pisma dokładnie wskazał, jakie wartości i z jaką konsekwencją dokonania zmiany zostały skorygowane. Wykonawca poprawienia tejże omyłki nie oprotestował, co Zamawiający uznał za zgodę na podtrzymanie wyżej opisanej poprawy.

Co do zastosowania art. 255 pkt 3 p.z.p. jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w nadal zachowującym aktualność, co do istoty, wyroku z 2.06.2021 r., sygn. akt KIO 1250/21, „na gruncie Pzp decyzja Zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia (jak zaznacza się w orzecznictwie) są uprawnieniem Zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej Zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Tak więc to od zamawiającego (lub innych uprawnionych podmiotów) zależy to czy będzie zwiększana kwota, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jeśli takiego zamiaru nie będzie, kwota ta nie musi zostać zwiększona, nieuzasadnionym jest intepretowanie pojęcia „zamawiający może zwiększyć” w ten sposób, że jeśli zamawiający ma fizyczną możliwość zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia to ma w takiej sytuacji obowiązek to zrobić, a w analizowanym postępowaniu kwota ta nie została zwiększona, tym samym Zamawiający ma prawo również niniejsze postępowanie unieważnić na podstawie art. 255 pkt 3 p.z.p.

/