**Zamawiający: Gmina Mszana Dolna Wójt Gminy** Mszana Dolna dnia 12.06.2024r.

**Informacja o wyborze oferty kierowana do wykonawców**

**Dotyczy; :**  „**MODERNIZACJA DROGI ROLNICZEJ MSZANA GÓRNA – WĘGLARZE DOLNE”**

 **IZP.271.7.2024.PK**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej,**: F.H.U. Marek Hajdas Tenczyn 388, 32-433 Lubień**

 **Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca\*** | **Kryterium 1****Cena/koszt****Wartość z oferty** | **Kryterium 1****Cena oferty –** **waga 60%****przyznana punktacja** | **Kryterium** **Okres Gwarancji****waga 40%** | **Przyznana punktacja** | **Łączna****punktacja** |
| 1 | **Konsorcjum Firm:** F.H.U.„TRANS-KOP” Dorota Dudzik Juszczak ul. Leśna 77, 34-730 Mszana Dolna**Partner:** F.H.U. „KADBUD" Kazimierz Dudzik ul. Ogrodowa 10,34-730 Mszana Dolna | 975 882,00 zł | 44,20 pkt | 72 m-ce | 40,00 pkt. | 84,20 pkt. |
| 2 | MK BUD Sp. z o. o.Bilsko 282, 33-314 Łososina Dolna | 919 116,27 zł | 46,93 pkt | 72 m-ce | 40,00 pkt. | 86,93 pkt. |
| 3 | F.H.U. Marek HajdasTenczyn 388, 32-433 Lubień | 718 887,68 zł | 60,00 pkt | 72 m-ce | 40,00 pkt. | 100,00 pkt. |

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy**: Lider Konsorcjum: „PROFEXIM” Sp. j. H. J. Duda ul. Chodkiewicza 9/4, 31-532 Kraków Partner: „BILDEX" Dariusz Duda Łostówka 310, 34-730 Mszana Dolna**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 05.06.2024r. Zamawiający wezwał Wykonawcę **Halina Duda – Pełnomocnik** Lider Konsorcjum: PROFEXIM Sp. j. H.J. Duda ul. Chodkiewicza 9/4, 31-532 Kraków Partner: "BILDEX" Dariusz Duda Łostówka 310, 34-730 Mszana Dolna do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oraz czy zaoferowana cena uwzględnia przepisy art. 224 ust. 3 pkt. 4 i 6 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów.

Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.
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