



Katowice, dnia 16.09.2024r.

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dyrektor

dr n. med.  
Włodzimierz Dziubdziela

ul. Francuska 20-24  
40-027 Katowice

SEKRETARIAT  
tel.: (32) 259-16-50  
fax.: (32) 255 46 33

spskm@spskm.katowice.pl  
[www.spskm.katowice.pl](http://www.spskm.katowice.pl)

CENTRALA :  
Tel. (32) 259-12-00

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. [Dostawa odczynników i materiałów zużywalnych \(5\)](#) Nr sprawy: ZP-24-085UN**

W związku z pytaniami Wykonawcy, które cytuję poniżej a dot. treści specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie 1:**

**Dotyczy rozdziału II, ustęp 1, punkt 3 – pakiet 1.**

Zamawiający zapisał:

„Zamawiający wymaga aby oferowany przedmiot zamówienia był dopuszczony do stosowania przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych zgodnie obowiązującym prawem”

Wnosimy o usunięcie w/w warunku w odniesieniu do produktów wymienionych w pakiecie 1. Produkty nie posiadają statusu produktów medycznych i służą tylko i wyłącznie do badań naukowych. W związku z tym nie posiadają dopuszczenia do stosowania przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych.

**Odpowiedź 1:**

**Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dla pakietu 1 odstępuje od żądania by przedmiot zamówienia był dopuszczony do stosowania przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych**

**Pytanie 2:**

**Dotyczy rozdziału II, ustęp 4, punkt 1.1 oraz 1.2 – pakiet 1.**

Zamawiający zapisał:

„1.1. Powiadomienia/Zgłoszenia lub Wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych potwierdzający, że oferowany przedmiot zamówienia sklasyfikowany jest jako wyrób medyczny i jest dopuszczony do obrotu i używania w służbie zdrowia na terenie kraju zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022r (tj. Dz. U. Nr 2022, poz.974 z późn. zm.). r - dla pakietów nr 1-2 na odczynniki z wyłączeniem materiałów zużywalnych

1.2. Deklaracja zgodności - dla pakietów 1-2 z wyłączeniem materiałów zużywalnych”

Wnosimy o usunięcie w/w warunków w odniesieniu do oferty na produkty z pakietu 1. Produkty nie posiadają statusu produktów medycznych i służą tylko i wyłącznie do badań naukowych.

W związku z tym nie posiadają powiadomienia/zgłoszenia lub wpisu do do Rejestru Wyrobów Medycznych ani deklaracji zgodności.

**Odpowiedź 2:**

**Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dla pakietu 1 odstępuje od żądania przedłożenia powiadomienia/zgłoszenia lub wpisu do Rejestru Wyrobów Medycznych ani deklaracji zgodności.**

**Pytanie 3:**

**Dotyczy wzoru umowy, §2, ustęp 4 – pakiet 1.**

Zamawiający zapisał:

„Termin ważności przedmiotu zamówienia nie może być krótszy niż 70% terminu ważności podanego przez producenta. W dokumentach dostawy należy wskazać ile miesiącom odpowiada wymagane 70%. Dostawy z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone tylko w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że przedmiot umowy jest wolny od wad.”

Wnosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:



„Termin ważności przedmiotu zamówienia nie może być krótszy niż 70% terminu ważności podanego przez producenta. W dokumentach dostawy należy wskazać ilu miesiącom odpowiada wymagane 70%. Dostawy z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone tylko w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że przedmiot umowy jest wolny od wad.”

Prośbę naszą motywujemy tym, iż nasz proces realizacji dostaw nie przewiduje podawania ilości miesięcy gwarancji na dokumentach dostawy. Informacje dotyczące długości ważności znajdują się bezpośrednio na opakowaniu odczynnika. Nie jesteśmy w stanie spełnić postawionego warunku.

**Odpowiedź 3:**

**Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i zmienia w §2 ust. 4 w zdaniu drugim wzoru umowy frazę z „W dokumentach dostawy” na „W dokumentach dostawy bądź na opakowaniu dostarczonego produktu”**

**Pytanie 4:**

**Dotyczy wzoru umowy, §2, ustęp 9, podpunkt b) – pakiet 1.**

Zamawiający zapisał:

„Wykonawca zobowiązuje się:

- a) realizować zamówienia terminowo
- b) w przypadku dostarczenia przedmiotu zamówienia z wadami, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany go na wolny od wad w terminie nie dłuższym niż 6 dni od daty zgłoszenia reklamacji, na własny koszt”

Wnosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„Wykonawca zobowiązuje się:

- a) realizować zamówienia terminowo
- b) w przypadku dostarczenia przedmiotu zamówienia z wadami, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany go na wolny od wad w terminie nie dłuższym niż 21 dni od daty zgłoszenia reklamacji, na własny koszt”

Producent produktów wymienionych w w/w pakiecie deklaruje czas dostawy do 21 dni. Odczynniki te są produkowane i magazynowane poza granicami kraju. Nie jesteśmy w stanie spełnić warunku dostawy w ramach reklamacji w ciągu 6 dni.

**Odpowiedź 4:**

**Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dla pakietu 1 wydłuża termin wymiany produktu na wolny od wad z 6 na 21 dni.**

**Pytanie 5:**

**Dotyczy wzoru umowy, § 3, ustęp 3 - pakiet 1.**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu płatności z „do 60 dni” na „do 30 dni”? Producent którego reprezentujemy, nie przewiduje 60 dniowego kredytowania kupującego. Aby móc spełnić postawiony warunek, musielibyśmy w cenie oferty uwzględnić koszt dodatkowego kredytowania Zamawiającego.

**Odpowiedź 5:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na skróceniu terminu płatności.**

**Pytanie 6:**

**Dotyczy wzoru umowy, §4 ustęp 1 - pakiet 1.**

Zamawiający zapisał:

„W przypadku nie wykonania dostawy przez Wykonawcę, powstania zwłoki w realizacji zamówienia lub braku wymiany wadliwego towaru na wolny od wad w terminie określonym w § 2 pkt 9b niniejszej umowy Zamawiający naliczy, a Wykonawca zapłaci kary umowne w wysokości 2% wartości brutto nie dostarczonego przedmiotu umowy – za każdy dzień zwłoki”

Wnosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„W przypadku nie wykonania dostawy przez Wykonawcę, powstania zwłoki w realizacji zamówienia lub braku wymiany wadliwego towaru na wolny od wad w terminie określonym



w § 2 pkt 9b niniejszej umowy Zamawiający naliczy, a Wykonawca zapłaci kary umowne w wysokości 0,2% wartości brutto nie dostarczonego przedmiotu umowy – za każdy dzień zwłoki”

Zamawiającemu przysługują odsetki karne w wysokości 2%, podczas gdy Wykonawca może dochodzić swoich roszczeń jedynie na poziomie odsetek ustawowych (sic!).

Zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta o którą wnosimy, w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter umowy.

W treści kodeksu cywilnego nie znajdziemy takich postanowień, które by wskazywały na preferowanie Zamawiającego zawierającego akurat umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zasada równości stron zatem nie doznaje żadnych ograniczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Także żaden zapis ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia wyłomu w przestrzeganiu zasady równości stron i prymatu zasad zawartych w kodeksie cywilnym, przy zawieraniu umów w sprawie zamówienia publicznego.

Wręcz przeciwnie, art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp odsyłają do stosowania Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej przesądzając o czysto cywilistycznym stosunku jaki powstaje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Powyższy zapis skutkuje:

1. naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady która zakazuje prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję

2. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego

3. naruszenie art. 5, 58 § 1 i 2 oraz 3531 k.c. w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. bezprawne wprowadzenie do umowy, zapisów naruszających w rażąco sposób interes prawny i majątkowy wykonawcy, niezgodnych z przepisami ogólnymi k.c., a w konsekwencji z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wprowadza zapisy abuzywne i stawiające strony w jawnej nierówności (jawna dyskryminacja wykonawcy) w przypadku zapisów o karach umownych o jakich mowa w § 4, ustęp 1 projektu umowy.

Wartość kary umownej 2% wartości wartości zamawianego towaru brutto (za jakiegokolwiek naruszenie obowiązku) jest absolutnie w najwyższym stopniu wygórowana i nie spotykana w obrocie prawnym.

Zamawiający winien pamiętać o treści art. 58 kc, który stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający do umów stosuje odpowiednio przepisy kc.

Wobec powyższego, iż treść umowy należy oceniać przede wszystkim pod kątem jej zgodności z przepisami ogólnymi, wprowadzając takowy zapis, Zamawiający wymusza się na wykonawcach w przyszłej umowie warunki, które naruszają ich interes prawny i gospodarczy.

#### **Odpowiedź 6:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej. Wskazana wysokość kary umownej zabezpiecza interes publiczny i jest dyscyplinująca dla Wykonawcy, ale w żaden sposób nie nosi znamion rażąco wygórowanej.**

#### **Pytanie 7:**

**Dotyczy wzoru umowy, §4 ustęp 2 - pakiet 1.**

Zamawiający zapisał:

„W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca jest zobowiązany do zapłacenia kary umownej w wysokości 20% wartości netto niezrealizowanej części.”

Wnosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:



„W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca jest zobowiązany do zapłacenia kary umownej w wysokości 15% wartości netto niezrealizowanej części.”

Zamawiający gwarantuje realizację na poziomie 80% wartości umowy.

Doświadczenie pokazuje, że wartość kar w przypadku odstąpienia od umowy może wynieść 20% wartości umowy ale w sytuacji gdy gwarantowana wartość realizacji wynosi 100% wartości umowy.

Szacując ryzyko Wykonawca musi przyjąć, że faktyczna wysokość kary przy obecnych zapisach wynosi aż 25% wartości umowy.

**Odpowiedź 7:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej. Wskazana wysokość kary umownej zabezpiecza interes publiczny i jest dyscyplinująca dla Wykonawcy, ale w żaden sposób nie nosi znamion rażąco wygórowanej.**

**Pytanie 8:**

**Dotyczy wzoru umowy, §4 ustęp 3 - pakiet 1.**

Zamawiający zapisał:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 30 % wartości przedmiotu umowy określonego w § 2 pkt 1.”

Wnosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 20 % wartości przedmiotu umowy określonego w § 2 pkt 1.”

Zamawiający gwarantuje realizację na poziomie 80% wartości umowy.

Doświadczenie pokazuje, że pułap kar w obrocie prawnym może i wynieść 30% wartości umowy ale w sytuacji gdy gwarantowana wartość realizacji wynosi 100% wartości umowy.

Szacując ryzyko Wykonawca musi przyjąć, że faktyczny pułap kar przy obecnych zapisach wynosi aż 37,5% wartości umowy.

**Odpowiedź 8:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej. Wskazana wysokość kary umownej zabezpiecza interes publiczny i jest dyscyplinująca dla Wykonawcy, ale w żaden sposób nie nosi znamion rażąco wygórowanej.**