



Odpowiedź: „Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 3 ust. 2 zgodnie z propozycją Wykonawcy. Zamawiający wskazuje, że podstawą do obliczenia kary umownej jest procentowa wartość przedmiotu zamówienia wyrażona w kwocie brutto, zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 wzoru umowy. Ograniczenia wysokości kary umownej do 10% wartości brutto niezrealizowanej dostawy zgodnie z sugestią Oferenta pozbawi karę umowę cech dyscyplinujących i tym samym nie spełni ona swojej ustawowej funkcji, podczas gdy limit kar umownych jest przewidziany zaś § 3 ust. 6 wzoru umowy. Należy zaznaczyć, że to Wykonawca ma wpływ na wystąpienie okoliczności uzasadniających obciążenie karą zaś ta może być miarkowana w ramach sprawy sądowej”.

1. Do §2 ust. 4 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §2 ust. 4, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 4 wzoru umowy jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z art. 441 ust. 1, 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród tych warunków, Zamawiający zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie zupełną dowolność. Biorąc pod uwagę art. 441 ust. 2 PZP, nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie uwzględni wniosku o zmianę przepisu.

Uzasadnienie: Przepis §2 ust. 4 o treści „Zamawiający zastrzega sobie możliwość ilościowej zmiany poszczególnych asortymentów do wysokości całkowitej wartości zamówienia, określonego umową w ramach danego pakietu” nie narusza obowiązku wynikającego z art. 99 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień





publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 z późn. zm.), który dotyczy „opisu” przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie jego „cech”. Przedmiot zamówienia jest precyzyjnie określony w SWZ zgodnie z wymogami ustawowymi, zarówno odnośnie do asortymentu stanowiącego przedmiot zamówienia oraz jego ilości i tak określony umożliwia kalkulację cen oferty. Podkreślenia wymaga, że §2 ust. 4 zastrzega jedynie „możliwość” zmiany ilościowej asortymentu w granicach kwotowych do wysokości całkowitej wartości zamówienia co nie stanowi istotnych zmian umowy oraz nie zmienia w sposób znaczny zakresu świadczeń i zobowiązań wynikających z umowy. Tym samym nie zostają naruszone przepisy wskazane w zapytaniu, zaś oferta winna być opracowana zgodnie z SWZ.

2. Do §3 ust. 2 tiret piąte wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary umownej za opóźnienie dostawy w ramach importu docelowego do wysokości 1% wartości niezrealizowanego zamówienia za każdy dzień zwłoki?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wymiaru kary umownej za opóźnienie dostawy w ramach importu docelowego do wysokości 1% wartości niezrealizowanego zamówienia za każdy dzień zwłoki - § 3 ust. 2 tiret piąte wzoru umowy.

Uzasadnienie: Kara umowna jest zastrzeżona na wypadek nienależytego wykonania umowy, w tym również nieterminowego jej wykonywania. Kara umowna ma „dyscyplinować” Wykonawcę, a zbyt niska kara umowna nie spełni swojej funkcji.

3. Do §6 ust. 5 wzoru umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z zapisu zamieszczonego w §6 ust. 5 wzoru umowy, ponieważ w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ustawodawca przewidział uprawnienie wierzyciela do naliczania odsetek bez uprzedniego wezwania. Zgodnie z art. 13 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postanowienia umów wyłączające lub ograniczające uprawnienie wierzyciela, o którym mowa w art. 8 ust. 1 są nieważne, stąd w/w zapis umowy będzie obarczony sankcją nieważności.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Uzasadnienie: Treść przepisu wynika z zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi ustawą o finansach publicznych i w związku z tym nie może zostać wyłączona ze wzoru umowy. Przepis nie oznacza kategorycznego zrzeczenia się roszczenia o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie, nie wpływa tym samym negatywnie na sytuację prawną Wykonawcy.

4. Do §6 ust. 10 pkt 2 wzoru umowy. Wnosimy o obniżenie do 5% minimalnego progu uprawniającego do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia. Wskazujemy przy tym, że proponowany przez Zamawiającego próg 10% spowodować może konieczność ponoszenia rażących strat po stronie wykonawcy zamówienia i sprzedaż poniżej kosztów zakupu (maksymalne marże, w których zawierają się koszty i zysk wykonawcy najczęściej nie przekraczają 5%), a co za tym idzie konieczność odstąpienia od umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. W wyroku zaś z 4.05.2022 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że mechanizm waloryzacji jest rozwiązaniem szczególnym mającym na celu ograniczenie (a nie wyłączenie) ryzyka stron, związanego ze zmianą cen materiałów bezpośrednio związanych z realizacją zamówienia. Z przepisów p.z.p. nie wynika, że strona wnioskująca o waloryzację w szczególności wykonawca, uzyska pełne czy też proporcjonalne pokrycie zmian cen materiałów. Pokrycie to nastąpi w sposób limitowany, wynikający z postanowień umowy (sygn. akt KIO 1085/22). Dokonanie waloryzacji jest uzależnione od wzrostu cen, który winien być realny i ma istotny wpływ na koszt wykonania umowy. W ocenie Zamawiającego dopiero zmiana cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy względem ceny materiałów lub kosztów przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy zawartego w ofercie o 10% wypełni przesłanki do waloryzacji wynagrodzenia.





5. Do §6 ust. 10 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §6 ust. 10 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Wskazane w zapytaniu uprawnienie do wypowiedzenia umowy z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia bez podania przyczyny oraz bez obowiązku ponoszenia kar umownych jest już zawarte w § 7 wzoru umowy.

Możliwość naliczenia kary umownej została przewidziana w § 9 w razie rażącego naruszenia postanowień umowy i rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym.

1. Czy Zamawiający w **§ 3 pkt.1 umowy** wyrazi zgodę na dostawy standardowe w ciągu 2 dni roboczych zamiast w 48 godzin?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

2. Czy Zamawiający w **§ 3 pkt.1 umowy** wyrazi zgodę na dostawy „cito” w ciągu 1 dnia roboczego zamiast w 24 godzin?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu **umowy § 3 pkt. 7** na: „Maksymalna wysokość kar umownych określonych w ustępach poprzedzających nakładanych przez Zamawiającego wynosić może 50% niezrealizowanej wartości zamówienia”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytania:

- 1) Czy Zamawiający w pakiecie nr 26 dopuści lek w postaci fiołki o wymaganych pojemnościach, co pozwoli złożyć większej liczbie Wykonawców ofertę, tym samym oferta będzie korzystniejsza cenowo?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.





Dotyczy pakietu nr 5, poz. 7

Czy Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty na potas w postaci kapsułek o przedłużonym uwalnianiu 315 mg jonów potasu (600 mg chlorku potasu) x 100 kapsułek?

Lek Kaldyum ma postać kapsułek o przedłużonym uwalnianiu.

Kapsułka zawiera mieszaninę jasnoniebieskich i białych lub prawie białych peletek zapewniających przedłużone uwalnianie chlorku potasu.

Po rozpadzie kapsułki, peletki ulegają rozproszeniu w treści pokarmowej i stopniowo uwalniają substancję czynną w trakcie przechodzenia przez przewód pokarmowy.

Chroni to przed osiągnięciem nadmiernie wysokiego miejscowego stężenia chlorku potasu i zmniejsza niepożądane działania na przewód pokarmowy.

Lek Kaldyum może być podany pacjentom karmionym przez zgłębnik ponieważ zgodnie z ChPL kapsułkę można otworzyć i wymieszać peletki z pokarmem lub płynem podawanym przez zgłębnik żołądkowy lub jelitowy.

Lek Kaldyum może być podany pacjentom z trudnościami w połykaniu, ponieważ zgodnie z ChPL kapsułkę można otworzyć i wymieszać peletki z pokarmem lub płynem [...].

Lek Kaldyum nie zawiera laktozy, a więc przy jego stosowaniu zmniejszone jest ryzyko działań niepożądanych u pacjentów z nietolerancją laktozy.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

1. Pakiet 7, Pozycja 43, 44 Czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowany Fentanyl mógł być podawany domięśniowo, dożylnie, podskórnym, zewnątrzoponowo i podpajęczynówkowo?

Odpowiedź: Tak.

2. Pakiet 7, Pozycja 55, 56,57 Lidocaine hydrochloride: Czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowany produkt lidokainy posiadał wskazanie w dożylnym leczeniu bólu w okresie okołoperacyjnym jako składnik analgezji prewencyjnej i multimodalnej?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga do poz. 57, aby zaoferowany produkt lidokainy posiadał wskazanie w dożylnym leczeniu bólu w okresie okołoperacyjnym jako składnik analgezji prewencyjnej i multimodalnej zgodnie z Chpl.

3. Pakiet 7, Pozycja 59 60, Metamizole sodium amp: Czy Zamawiający wymaga, aby zgodnie z ChPL Metamizolum natrium 0,5g/ml można było mieszać w jednej strzykawce z produktem Tramadolium hydrochloricum, roztwór do wstrzykiwań 50mg/ml, przed podaniem pacjentowi?

Odpowiedź: Tak.





4. Pakiet 35, Pozycja 4, Calcium gluconate amp. 10%/10 ml x 10: Czy Zamawiający dopuści preparat o stężeniu 95.5mg/ml, które wynika z braku zaokrąglenia przez producenta? Stężenie jonów Ca²⁺ jest takie samo jak w wymaganym preparacie.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza preparat o stężeniu 95.00 mg/ml.

5. Pakiet 38, Pozycja 1, Phenobarbital(Gardenal) inj. 0.04g/2ml: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopuszczenie leku FENOBARBITALE SODICO S.A.L.F, 100MG/2 ML, ROZTWÓR DO WSTRZYKIWAŃ, 5 FIOLEK X 2 ML z odpowiednim przeliczeniem ilości?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

proszę o udzielenie wyjaśnień dotyczących pakietu 28, czy zamawiający wymaga aby zaoferowany produkt antytrombiny miał rejestrację we wrodzony i nabyty niedoborze antytrombiny?

Odpowiedź: Tak.

1. *Dotyczy pakietu nr 7 poz. 7,8 – Amikacin fiołki- czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w ampułce ?*

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

2. *Dotyczy pakietu nr 7 poz. 30 Diclofenac tabl. powlekane – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w postaci tabletki dojelitowej ?*

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

3. *Dotyczy pakietu nr 7 poz. 76 Omeprazol kapsułki – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w postaci kapsułki dojelitowej ?*

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

4. *Dotyczy pakietu nr 7 poz. 80 Pentoxifylline tab. powlekane – czy Zamawiający miał na myśli tabletki o przedłużonym działaniu?*

Odpowiedź: Tak.

5. *Dotyczy pakietu nr 7 poz. 87 Potassium chloride fiołka – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w ampułkach ?*

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

6. *Dotyczy pakietu nr 7 poz. 99 Tramadoli tabl.- czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku w postaci tabletki o przedłużonym działaniu ?*

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

7. *Dotyczy pakietu nr 14 poz. 1. Proszę o dopuszczenie wyceny preparatu o nazwie handlowej Uman Big 180j.m./ml.*

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.



8. *Dotyczy pakietu nr 21 poz. 1,2 Carbamazepine tabl.- czy Zamawiający miała na myśli tabletki o przedłużonym działaniu*

Odpowiedź: Tak.

Jak postąpić w sytuacji braku na rynku leku lub zaprzestania produkcji ? Wycenić po ostatniej cenie jak i wpisać taką informację pod pakietem czy w ogóle nie wyceniać pozycji ?

Odpowiedź: Jeżeli lek(i) lek nie jest już produkowany lub jest tymczasowy brak produkcji – maksymalnie do 4 miesięcy, należy wycenić ten lek podając ostatnią cenę sprzedaży oraz uwagę o jego braku. Wykonawca musi dołączyć dokument potwierdzający niedostępność lub brak produkcji leku(ów).

**p.o. DYREKTOR
SPZZOZ w Gryficach
Danuta Kowalewska**

