

Katowice, dnia 27 września 2023 r.

TP/6/23

Tytuł postępowania: Zakup i dostawa macierzy dyskowej wraz z elementami dodatkowymi

Kontakt: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/814493>

Wyjaśnienia

Na podstawie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) w związku z zapytaniem Wykonawców Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie Wykonawcy:

„Proszę o informację gdzie w Państwa formularzu ofertowym należy podać producenta oraz model oferowanej macierzy ponieważ nie widzę takiej rubryki. Z doświadczenia wiem że brak takich informacji zawartych w ofercie może prowadzić do nieprawidłowości w prowadzonym postępowaniu. Ponadto w sytuacji której oferent dostarczy sprzęt który nie będzie spełniał Państwa wymagań, skomplikowany proces od ogłoszenia postępowania do dostawy i użytkowania znacznie się wydłuży. Znane nam są przypadki które przez drobne niedopatrzenie(brak rubryki z modelem w formularzu ofertowym) kończą się długimi procesami sądowymi które można ominąć na etapie badania oferty.”

Pytanie Wykonawcy:

„Według informacji zawartych w SWZ Zamawiający wymaga w Załączniku nr 1 do SWZ tj. Formularz ofertowy wpisania łącznej ceny brutto, oferowanego okresu gwarancji oraz oświadczenia odnośnie czasu dostawy, w jaki sposób Zamawiający dokona badania zgodności zaoferowanego rozwiązania z wymaganiami stawianymi w SWZ jeżeli nie wymaga podania takiej informacji w formularzu ofertowym? W myśl zasady równego traktowania, oferty składane przez Oferentów powinny w sposób jasny, klarowny i wyczerpujący wskazywać zaproponowane rozwiązanie umożliwiające już na etapie badania oferty, oceny zgodności z wymaganiami stawianymi w SWZ.

Formularz ofertowy z punktu widzenia przepisów Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty a zaproponowany przez Zamawiającego formularz ofertowy jest wadliwy, ponieważ nie umożliwia weryfikacji zaproponowanego

rozwiązania oraz jego pełnej konfiguracji z wymaganiami zawartymi w SWZ. Weryfikacja zgodności przedmiotu zamówienia dopiero na etapie dostawy nie idzie w parze z zasadą równego traktowania oferentów, ponieważ, w sytuacji w której dostarczona konfiguracja nie będzie spełniania wymagań zawartych SWZ zmiana konfiguracji będzie nosiła znamiona ograniczenia konkurencyjności na etapie weryfikacji ofert co jest niezgodne z ustawą PZP. Zasada równego traktowania wykonawców (7 ust. 1 pzp) nakazuje zamawiającemu zachowanie jednakowego podejścia do wykonawców na każdym etapie postępowania – bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości.

Zobowiązanie wykonawcy do wskazania w złożonej przez niego ofercie typu, symbolu lub serii dostarcza zamawiającemu wiedzy, co wykonawca oferuje i umożliwia zbadanie oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z SWZ. W ocenie KIO, skoro celem wykazu jest określenie zobowiązania wykonawcy dotyczące materiałów, których zamierza użyć przy realizacji zamówienia (a więc więcej aniżeli samo oświadczenie, że jakiegokolwiek akcesoria zostaną użyte przy wykonaniu zamówienia, będą odpowiadać SWZ), dokument ten nie podlega uzupełnieniu i wyjaśnianiu w trybie art. 26 ust. 3 i ust. 4 pzp. Niedopuszczalne jest również ustalenie jego treści w trybie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 pzp (co prowadziłoby do niedozwolonego ustalania treści oferty po jej otwarciu) i wprowadzenie zmian na podstawie art. 87 ust. 2 pzp. Doprecyzowanie oferty w tym zakresie, dopiero na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane.

W związku z powyższym mając na uwadze dobro postępowania oraz wydawanie środków publicznych wnosimy o zmianę formularza ofertowego w taki sposób aby każdy z oferentów już na etapie składania oferty jasno określił producenta oraz proponowaną konfigurację oferowanej macierzy. Na dzień składania z oferty musi jasno wynikać czy przedstawiony sprzęt spełnia wymagania określone w OPZ, a oferta musi zostać przygotowana z należytą starannością.”

Pytanie Wykonawcy:

„Zawracamy się również o zmianę formularza ofertowego i dołożenie pozycji „nazwa producenta i model urządzenia” ponieważ z oferty musi jasno wynikać co wykonawca oferuje.

Niedozwolone są negocjacje i ustalenia po otwarciu ofert w myśl zasady równego traktowania sprowadza się do zakazu faworyzowania czy dyskryminowania podmiotów ubiegających się o zamówienie i w tym sensie jest powiązana z zasadą uczciwej konkurencji.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Formularz ofertowy nie zawiera rubryki do wskazania producenta oraz modelu oferowanej macierzy. Ponadto Zamawiający nie przewiduje zmiany Formularza ofertowego poprzez dołożenie pozycji „nazwa producenta i model urządzenia” oferowanego przez Wykonawcę składającego ofertę. W obowiązującym stanie prawnym Zamawiający nie ma obowiązku żądania od wykonawcy w ofercie podania producenta i modelu oferowanego sprzętu. Przedmiot zamówienia i preferencje Zamawiającego zostały opisane w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty, tak aby Wykonawca – jako podmiot profesjonalny – mógł przygotować i złożyć swoją ofertę z należytą starannością, uwzględniając określone przez Zamawiającego wymagania.

Zgodnie z zapisami SWZ - Rozdział XXIII – Uwagi – pkt 7 Zamawiający zgodności oferowanego sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia będzie dokonywał przy odbiorze kierując się zasadą równego traktowania Wykonawców bez stosowania jakichkolwiek przywilejów czy środków dyskryminujących. Zamawiający nie przewiduje możliwości prowadzenia z Wykonawcą na żadnym etapie postępowania – również po otwarciu ofert – jakichkolwiek negocjacji czy ustaleń co do przedmiotu zamówienia. Należy przypomnieć, iż Wykonawca w Formularzu Ofertowym w pkt. 2 składa oświadczenie, że oferowany przez niego sprzęt spełnia wymagania określone w OPZ i spełnienie tych wymagań będzie oceniane podczas odbioru sprzętu dostarczonego przez Wykonawcę wyłonionego w drodze niniejszego postępowania.

Pytanie Wykonawcy:

" Dodatkowo proszę o informację czy zamawiający będzie planował rozbudowę macierzy, jeżeli tak to do jakich wielkości w TB lub PB?"

Pytanie Wykonawcy:

„Czy Zamawiający w przyszłości będzie planował rozbudowę macierzy, jeżeli tak to do jakich pojemności w TB lub PB?”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie:

Zgodnie z zapisami Opisu Przedmiotu Zamówienia w atrybucie "Funkcjonalność" pkt. 4 Zamawiający przewidział możliwość rozbudowy macierzy dyskowej w przyszłości i określił podstawowe zasady jej rozbudowy.

Zamawiający kieruje się zasadą, że Opis Przedmiotu Zamówienia, określa realne na dzień dzisiejszy potrzeby i możliwości finansowe Zamawiającego.

Zamawiający w toku przeglądu macierzy dyskowych oferowanych przez producentów i na podstawie ich kart katalogowych i dokumentacji technicznej wywnioskował, że istnieje wysokie ryzyko wskazania konkretnej rodziny produktów lub konkretnego modelu macierzy dyskowej.

Pragnąc zachować jak największą konkurencję Zamawiający nie precyzuje wielkości wyrażonej w jednostkach przestrzeni dyskowej co mogłoby wskazywać na konkretne modele macierzy dyskowych.

Przy braku pewności co do dostępności oraz wysokości środków finansowych na kolejne lata, Zamawiający nie określa wielkości wyrażonej w jednostkach przestrzeni dyskowej, nie określa ilości dysków, nie określa typu interfejsów wykorzystywanych do podłączenia dodatkowej obudowy typu RACK.

Pytanie Wykonawcy:

„Czy Zamawiający wymaga dostarczenia macierzy z kompresją danych?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

Pytanie Wykonawcy:

„Czy macierz ma mieć możliwość rozbudowy do większej ilości portów FC, jeżeli tak to do jakiej?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający określił wymogi dotyczące portów FC w OPZ w atrybucie Kontrolery pkt.2 lit. b. Zamawiający kieruje się zasadą, że Opis Przedmiotu Zamówienia, określa realne na dzień dzisiejszy potrzeby i możliwości finansowe Zamawiającego.

Zamawiający w toku przeglądu macierzy dyskowych oferowanych przez producentów i na podstawie ich kart katalogowych i dokumentacji technicznej wywnioskował, że istnieje

wysokie ryzyko wskazania konkretnej rodziny produktów lub konkretnego modelu macierzy dyskowej.

Pragnąc zachować jak największą konkurencję Zamawiający nie precyzuje możliwości rozbudowy macierzy dyskowej o dodatkowe porty co mogłoby wskazywać na konkretne modele macierzy dyskowych.

Pytanie Wykonawcy:

„Czy Zamawiający będzie wirtualizował inne macierze poprzez zakupioną w niniejszym postępowaniu, czy wymagana jest funkcjonalność wirtualizacji macierzy innych producentów?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie będzie wirtualizował innych macierzy poprzez zakupowaną macierz dyskową tym samym nie jest wymagana funkcjonalność wirtualizacji macierzy innych producentów.

Pytanie Wykonawcy:

„Czy Zamawiający wymaga możliwości tworzenia lunów na macierzy, jeżeli tak to jaką minimalną wartość powinny posiadać luny?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazał konieczność obecności LUN-ów w OPZ w atrybucie Kontrolery pkt.4 litera a i litera b. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że opisując macierz dyskową, która ma posiadać zarówno porty Fibre Channel jak i porty iSCSI wymusza rozwiązania typu SAN, które bezwzględnie wymagają obsługi LUN-ów (Numer Jednostki Logicznej z ang. Logical Unit Number). Macierze dyskowe SAN bazujące na rozwiązaniach iSCSI, które są standardem w tego typu rozwiązaniach, udostępniają swoje zasoby (tj. woluminy) serwerom poprzez reprezentację ich za pomocą numerów logicznych LUN zarówno w przypadku połączenia iSCSI jak i Fibre Channel.

Zamawiający w toku przeglądu macierzy dyskowych oferowanych przez producentów i na podstawie ich kart katalogowych i dokumentacji technicznej wywnioskował, że istnieje wysokie ryzyko wskazania konkretnej rodziny produktów lub konkretnego modelu macierzy dyskowej.

Pragnąc zachować jak największą konkurencję Zamawiający nie precyzuje minimalnej ilości posiadanych LUN-ów co mogłoby wskazywać na konkretne modele macierzy dyskowych.

Pytanie Wykonawcy:

„Z uwagi na to, że deklarowana wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT) to 648640,00 PLN, sugerujemy zmianę wymagań dotyczącą wydajności macierzy.

Wymagana pamięć cache, to 64GB na kontroler, gdzie w deklarowanej wartości zamówienia można zakupić macierz o znacznie lepszej wydajności i o lepszych parametrach technicznych. Ilość pamięci cache w macierzy ma istotny wpływ na jej wydajność, ponieważ jest to miejsce do tymczasowego przechowywania wszelkich danych które są obecnie używane, dzięki pamięci cache zapis i odczyt danych odbywa się kilkukrotnie szybciej niż z samego dysku. Zwiększenie wymaganej ilości pamięci cache do wartości 768GB na kontroler wpłynie istotnie na jej wydajność, jednocześnie mieszcząc się w zakładanym budżecie.

Z uwagi na racjonalność wydawania środków publicznych (unijnych), proszę o wzięcie pod uwagę zmianę wymaganej wielkości tego parametru. Jednocześnie nie będzie miało to wpływu na zasadę konkurencyjności, gdyż wszyscy czołowi producenci macierzy mają w swojej ofercie rozwiązania z taką ilością pamięci cache.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na podstawie wieloletniego doświadczenia wykorzystywania macierzy dyskowych różnych producentów określił wymogi dotyczące pamięci podręcznej w Opisie Przedmiotu Zamówienia w atrybucie "Kontrolery" w pkt. 2. lit. a.

Posiadane, przez Zamawiającego, macierze dyskowe posiadają pamięć podręczną o wielkości 2GB, 4GB, 16GB na kontroler i są z powodzeniem wykorzystywane do obsługi przestrzeni dyskowej eksploatowanej przez posiadane systemy. Zamawiający ma świadomość jakie parametry macierzy dyskowej mają wpływ na jej wydajność ale również ma świadomość, że wymagania techniczne dla urzędu są znacząco mniejsze niż w Centrach Danych.

Zamawiający kieruje się zasadą, że Opis Przedmiotu Zamówienia, określa realne na dzień dzisiejszy potrzeby i możliwości finansowe Zamawiającego.

Zamawiający w toku przeglądu macierzy dyskowych oferowanych przez producentów i na podstawie ich kart katalogowych i dokumentacji technicznej wywnioskował, że istnieje wysokie ryzyko wskazania konkretnej rodziny produktów lub konkretnego modelu macierzy

dyskowej. Pragnąc zachować jak największą konkurencję Zamawiający nie zamierza zwiększyć wymagania dotyczącego pamięci podręcznej co mogłoby wskazywać na konkretne modele macierzy dyskowych.

Jednocześnie Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia w atrybucie Kontrolery pkt. 2 lit. a parametr pamięci podręcznej został określony za pomocą określenia "minimum" co umożliwia złożenie oferty, której przedmiotem będzie macierz dyskowa z pamięcią 768GB na kontroler.

Pytanie Wykonawcy:

"Czy w celu zwiększenia konkurencyjności Zamawiający dopuści urządzenie bez wsparcia za pomocą linii poleceń, gdyż wielu producentów macierzy ze względów bezpieczeństwa zrezygnowała z wyposażania swoich macierzy w tego typu rozwiązanie."

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

Pytanie Wykonawcy:

"Dzień dobry, uprzejmie prosimy o odpowiedź na poniższe pytanie: 1. Zamawiający wymaga, aby macierz posiadała "Możliwość wytypowania dysków pełniących funkcję typu hot-spare." . Powszechnym rozwiązaniem w nowoczesnych macierzach jest dystrybuowana przestrzeń hot-spare która rozłożona jest pomiędzy wszystkie dyski, co znacznie skraca czas odbudowy puli dyskowej po awarii dysku oraz zmniejsza ryzyko uszkodzenia hot-sapre podczas kopiowania. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie macierzy z dystrybuowaną przestrzenią hot-spare?"

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający konkretyzując wymagania dotyczące macierzy dyskowej wykonał przegląd rozwiązań najnowocześniejszych macierzy dyskowych dostępnych na rynku. 75% badanych macierzy dyskowych oferuje możliwość wytypowania dysków pełniących funkcję typu hot-spare.

Zamawiający rozumie zasadę rozproszonej przestrzeni hot-spare i ma świadomość dla jakiej skali przestrzeni dyskowej to rozwiązanie jest dedykowane. Wymagania techniczne dla urzędu są znacząco mniejsze niż w Centrach Danych.

Dodatkowo Zamawiający nie zgadza się z opinią, że istnieje ryzyko uszkodzenia dysku typu hot-spare podczas kopiowania danych. Dyski stosowane w macierzach dyskowych, już od

klasy entry-level, są dyskami przynajmniej klasy 1 DWPD, które z założenia muszą obsłużyć tego typu operację.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje zmian w zapisach Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie Wykonawcy:

"Dzień dobry, Uprzejmie prosimy o odpowiedź na kolejne pytanie: 1. Zamawiający wymaga obsługi RAID minimum poziomów 1 i 6 tj. chroniących przed awarią: Jednego dowolnego dysku w puli dysków, z której korzysta wolumen (LUN). b. Dwóch dowolnych dysków w puli dysków, z której korzysta wolumen (LUN).

Opisane sposoby dotyczą RAID 5 oraz 6, ponieważ RAID 1 nie stosuje się w macierzach ze względu na dużą utratę przestrzeni przy ilości dysków większej niż 2 czy 4. Czy w związku z tym Zamawiający zaakceptuje zaoferowane rozwiązanie obsługujące RAID 5 oraz 6 (bez RAID1) umożliwiające ochronę przed awarią: a. Jednego dowolnego dysku w puli dysków, z której korzysta wolumen (LUN). b. Dwóch dowolnych dysków w puli dysków, z której korzysta wolumen (LUN)."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający opisał, w pkt. 4 atrybutu "Kontrolery" w Opisie Przedmiotu Zamówienia, wymagania dotyczące obsługi poziomów odporności na uszkodzenie dysku lub dysków zgodnych z założeniami technologii RAID (ang. Redundant Array of Independent Disks) minimum poziomów 1 i 6. Opis w punkcie 4 lit. a dokładnie odnosi się do RAID poziomu 1. Zamawiający konkretyzując wymagania dotyczące macierzy dyskowej wykonał przegląd rozwiązań najnowocześniejszych macierzy dyskowych dostępnych na rynku. 75% badanych macierzy dyskowych oferuje RAID poziom 1. Zamawiający nie zamierza wykorzystywać RAID poziomu 5 między innymi ze względu na możliwość wystąpienia URE podczas odbudowy grupy RAID.

Z up. Dyrektora

Wojewódzkiego Urzędu Pracy

w Katowicach/-/

Damian Łukasik

Wicedyrektor