

Warszawa, dn. 26.07.2024 r.

Nr postępowania: **ZP/17/2024**
Nr rejestru: **DO/Z.26.20.2.2024**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: **„Dostawa sprzętu komputerowego”**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej jako „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

Zamawiający w zakresie Zadania nr 1: „Dostawa komputerów stacjonarnych”, oraz Zadania nr 3: „Dostawa monitorów oraz innego sprzętu informatycznego” jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA
ul. Włodarzewska 65B
02-384 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Podstawa prawna: art. 239 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: oferta Wykonawcy **Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA** dla Zadania nr 1 oraz Zadania nr 3 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny w dokumentach zamówienia, spełnia warunki udziału w postępowaniu i uzyskała łącznie 100 pkt zgodnie z poniższymi zestawieniami.

Zadanie nr 1: „Dostawa komputerów stacjonarnych”

Nr oferty	Nazwa (firma) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena (C)”	Łączna liczba uzyskanych punktów
2	Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska 65B 02-384 Warszawa	100	100

Zadanie nr 3: „Dostawa monitorów oraz innego sprzętu informatycznego”

Nr oferty	Nazwa (firma) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena (C)”	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	FHU INTERSELL Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 41-300 Dąbrowa Górnicza	77,76	77,76
2	Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska 65B 02-384 Warszawa	100	100

Zamawiający zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie Zadania nr 2: „Dostawa laptopów”.**

Uzasadnienie faktyczne:

Dla tej części zamówienia złożono dwie oferty i obie podlegają odrzuceniu. Przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawców nie potwierdziły, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymogi Zamawiającego.

Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. w złożonej specyfikacji technicznej dla Laptopa TYP III nie określił procesora. Z ustaleń Zamawiającego wynika również, iż oferowana dla tego urządzenia karta graficzna NVIDIA RTX 1000 w teście PassMark – G3D Mark Laptop nie osiąga wymaganego wyniku punktów. Ponadto Wykonawca, ten nie załączył wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (Rozdział XII ust 1 pkt 4 lit. b) pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, w postaci dokumentów z testów procesorów oraz kart graficznych.

Wykonawca Eugeniusz Sienicki GIGA MULTIMEDIA złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, jednak jeden z dokumentów tj. test karty graficznej NVIDIA RTX 3500 Ada nie został podpisany.

Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, o której mowa w art. 107 ust 2 ustawy Pzp, a składane wraz z ofertą powinny być one podpisane (§ 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Biorąc pod uwagę art. 255 pkt 2) ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli: (...) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Tym samym **postępowanie w zakresie Zadania nr 2: „Dostawa laptopów” zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) wspomnianej ustawy.**

DYREKTOR
dr hab. inż. Witold Luty