

Gmina Dębno
Wola Dębińska 240
32-852 Dębno
Nasz znak: **RWI.271.25.2021.KK**

ZAWIADOMIENIE
o odrzuceniu ofert unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn: „**Dostawa wyposażenia do nowego budynku Zespołu Przedszkolno-Żłobkowego w Sufczynie**” - część II- **Dostawa i montaż wyposażenia – Żłobka.**

Zamawiający działając na podstawie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.). **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie. Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z treścią art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający przed upływem terminu otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania kwotę jaką zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie tj. 130 948,45 złotych brutto.

W przedmiotowym postępowaniu pt.: **Dostawa wyposażenia do nowego budynku Zespołu Przedszkolno-Żłobkowego w Sufczynie**” - część II- **Dostawa i montaż wyposażenia –Żłobka.** wpłynęły 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kwota oferty brutto	Okres gwarancji i rękojmi
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	238 521,60	48
2.	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź	149 550,00	48

3.	CHEC-SPORT Anna Chęć ul. Smołki 4, 41-700 Ruda Śląska	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5
4.	Andrzej Piasecki ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5

Zamawiający z postępowania na zadanie pn: „**Dostawa wyposażenia do nowego budynku Zespołu Przedszkolno - Żłobkowego w Sufczyńcu**” - część II– **Dostawa i montaż wyposażenia –Żłobka.**, odrzucił ofertę następującego Wykonawcy:

1) CHEC-SPORT Anna Chęć ul. Smołki 4, 41-700 Ruda Śląska

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.). zgodnie, z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem IX poz. 1 pkt 2 SWZ do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć wypełniony formularz cenowy dla części, na którą Wykonawca składa ofertę zawierający wycenę wszystkich pozycji w danej części zamówienia zgodnie z załącznikiem nr (1a; 1b; 1c; 1d) do SWZ. Ponadto Zamawiający wymaga wskazania w formularzu cenowym dane identyfikacyjne oferowanego artykułu. (jeżeli oznaczeniem pozwalającym na bezpośrednią identyfikację artykułu jest nazwa własna/marka- należy wpisać nazwę własną/markę, jeżeli numer katalogowy- należy wpisać numer katalogowy, jeżeli nazwa producenta lub importera- nazwę producenta lub importera a jeżeli identyfikacja artykułu możliwa jest wyłącznie poprzez podanie zarówno nazwy producenta/importera, jak i nazwy własnej/marki oraz numeru katalogowego- należy podać te wszystkie dane.

Wykonawca załączył do oferty formularz cenowy jednak w kolumnie „ Identyfikacja oferowanego artykułu ” podał skopiowany opis produktu podany przez Zamawiającego, co uniemożliwia identyfikację artykułu (brak nazwy własnej/marki, numeru katalogowego, producenta czy importera). Wpisane przez Wykonawcę opisy oferowanych artykułów, nie wskazują na spełnienie wymagań stawianych przez Zamawiającego. Mając na uwadze przytoczone w uzasadnieniu zapisy SWZ Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

2) Andrzej Piasecki ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.). zgodnie, z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z rozdziałem IX poz. 1 pkt 2 do oferty

Wykonawca zobowiązany jest dołączyć: wypełniony formularz cenowy dla części, na którą Wykonawca składa ofertę zawierający wycenę wszystkich. Ponadto Zamawiający wymaga wskazania w formularzu cenowym dane identyfikacyjne oferowanego artykułu. (jeżeli oznaczeniem pozwalającym na bezpośrednią identyfikację artykułu jest nazwa własna/marka- należy wpisać nazwę własną/markę, jeżeli numer katalogowy- należy wpisać numer katalogowy, jeżeli nazwa producenta lub importera- nazwę producenta lub importera a jeżeli identyfikacja artykułu możliwa jest wyłącznie poprzez podanie zarówno nazwy producenta/importera, jak i nazwy własnej/marki oraz numeru katalogowego- należy podać te wszystkie dane.

Wykonawca w poz. 6 tj. Krzeselka ze stolikiem do karmienia zaoferował w kolumnie „Identyfikacja oferowanego artykułu” produkt pod nazwą „IKEA” – nie dodano kodu produktu, ani numeru katalogowego. Wskazana marka oferuje zbyt wiele artykułów tej kategorii co uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację. Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych. Mając na uwadze przytoczone w uzasadnieniu zapisy SWZ Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca w poz. 31 tj. zestawy przyborów sportowych zaoferował w kolumnie „Identyfikacja oferowanego artykułu” produkt pod nazwą „Allegro” – nie dodano kodu produktu, marki, ani nr aukcji. Wskazany sklep internetowy oferuje zbyt wiele artykułów tej kategorii, co uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację. Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych. Mając na uwadze przytoczone w uzasadnieniu zapisy SWZ Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Wykonawca w poz. 50 tj. Uchwyt na papier toaletowy zaoferował w kolumnie „Identyfikacja oferowanego artykułu” produkt pod nazwą „Castorama” – nie dodano kodu produktu, marki ani kodu artykułu. Wskazany sklep oferuje zbyt wiele artykułów tej kategorii, co uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację. Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych. Mając na uwadze przytoczone w uzasadnieniu zapisy SWZ Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Pozostałe oferty jakie zostały złożone w związku z przedmiotowym postępowaniem, znacznie przewyższają kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację

przedmiotowego zadania. W związku z tym, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację Zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najniższej, unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z up. Wójta Gminy Dębno
Jacek Szklarz
ZASTĘPCA WÓJTA

(podpis kierownika Zamawiającego)

Otrzymują:
1. strona internetowa postępowania
4. a/a