



Katowice, 23 sierpnia 2024 r.
ZP.2610.12.2024

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Druk i oprawa trzech nakładów książek*”, prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, znak sprawy: ZP.2610.12.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę:

Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Firmowa 12, 45-594 Opole.

1. Uzasadnienie dokonania wyboru:

1) prawne:

- a) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „*Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*”,
- b) w zw. z art. 287 ust. 1 ustawy Pzp: „*W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający nie prowadzi negocjacji, dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu*”;

2) faktyczne:

Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia z postępowania, oferta Wykonawcy została złożona prawidłowo, jest ważna, jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia oraz z ustawą Pzp. W porównaniu z pozostałymi ważnymi ofertami w tym postępowaniu jest dla Zamawiającego ofertą najkorzystniejszą - otrzymała zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia 98,41 pkt. Zamawiający dysponuje środkami niezbędnymi do realizacji zamówienia.



2. Informacje zawierające nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja

Nr oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny ofert			RAZEM (w pkt) max 100 pkt.
		Cena „C” max 60 pkt.	Jakość „J” max 35 pkt.	Aspekty środowiskowe „Ś” max 5 pkt.	
1.	Drukarnia Dimograf Sp. z o.o. ul. Legionów 83 43-300 Bielsko-Biała	53,65 pkt.	28,64 pkt.	5,00 pkt. ⁶⁾	87,29 pkt.
		Cena oferty: 25 200,00 PLN	Liczba punktów, przyznanych przez merytorycznych członków komisji przetargowej: 18,00 pkt. ¹⁾		
2.	Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak Sp. j. ul. Piwna 1 61-065 Poznań	48,19 pkt.	33,41 pkt.	5,00 pkt. ⁶⁾	86,60 pkt.
		Cena oferty: 28 053,90 PLN	Liczba punktów, przyznanych przez merytorycznych członków komisji przetargowej: 21,00 pkt. ²⁾		
3.	Zakład Poligraficzny Sindruk ul. Firmowa 12 45-594 Opole	60,00 pkt.	33,41 pkt.	5,00 pkt. ⁶⁾	98,41 pkt.
		Cena oferty: 22 531,95 PLN	Liczba punktów, przyznanych przez merytorycznych członków komisji przetargowej: 21,00 pkt. ³⁾		
4.	Print Profit Sp. z o.o. ul. Koźmin 27 59-900 Zgorzelec	Oferta odrzucona			
5.	ARGRAF Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 80 03-301 Warszawa	35,47 pkt.	35,00 pkt.	5,00 pkt. ⁶⁾	75,47 pkt.
		Cena oferty: 38 115,00 PLN	Liczba punktów, przyznanych przez merytorycznych członków komisji przetargowej: 22,00 pkt. ⁴⁾		
6.	Zapól Sobczyk Spółka Komandytowa al. Piastów 42 71-062 Szczecin	33,01 pkt.	31,82 pkt.	5,00 pkt. ⁶⁾	69,83 pkt.
		Cena oferty: 40 950,00 PLN	Liczba punktów, przyznanych przez merytorycznych członków komisji przetargowej: 20,00 pkt. ⁵⁾		

1) **dot. oferty nr 1** złożonej przez Drukarnia Dimograf Sp. z o.o.

przy ocenie książki w podkryterium „a) jakość wykonania oprawy”, w parametrze:

„*estetyki formy - czy oprawa nie jest zabrudzona, czy nie zawiera krzywizn, śladów kleju wpływającego z oprawy, czy została poprawnie złożona względem bloku*”, merytoryczni członkowie komisji przetargowej wskazali na drobną nieprawidłowość: „*oprawa porysowana*”, w związku z tym przyznano 1 pkt,

przy ocenie książki w podkryterium „b) jakość wykonania bloku”, w parametrach:

- „*pasowania kolorów - badane będzie, czy kolory zostały nałożone dokładnie, bez przesunięcia płaszczyzn kolorów CMYK*”, merytoryczni członkowie komisji przetargowej wskazali na drobną nieprawidłowość: „*przesunięcie kolorów na zdjęciach - widoczny cyjan*”, w związku z tym przyznano 1 pkt,

- „*nasycenia kolorami - czy na wydrukach ilustracji/zdjęć nie dominuje jeden z kolorów CMYK*”, merytoryczni członkowie komisji przetargowej wskazali na drobną nieprawidłowość: „*zbyt duże nasycenie czernią na reprodukcjach*”, w związku z tym przyznano 1 pkt,

- „*poprawności przycięcia bloku - czy blok został przycięty z zachowaniem kątów prostych, bez zadzierania się papieru, estetycznie*”, merytoryczni członkowie komisji przetargowej wskazali na drobną nieprawidłowość: „*blok nie jest równo przycięty, grzbiet wykrzywia się*”, w związku z tym przyznano 1 pkt;

2) **dot. oferty nr 2** złożonej przez Zakład Poligraficzny Moś i Łuczak Sp. j.

przy ocenie książki w podkryterium „a) jakość wykonania oprawy”, w parametrze:

„*estetyki formy - czy oprawa nie jest zabrudzona, czy nie zawiera krzywizn, śladów kleju wpływającego z oprawy, czy została poprawnie złożona względem bloku*”, merytoryczni członkowie komisji przetargowej wskazali na drobną nieprawidłowość: „*niejednolita apla koloru, folia wylewa się poza obszar nałożenia*”, w związku z tym przyznano 1 pkt;

3) **dot. oferty nr 3** złożonej przez Zakład Poligraficzny Sindruk

przy ocenie książki w podkryterium „b) jakość wykonania bloku”, w parametrze:

„*utrzymania stabilności koloru - czy została zachowana jednolitość kolorów w całości bloku*”, merytoryczni członkowie komisji przetargowej wskazali na drobną nieprawidłowość: „*niejednolite nasycenie kolorem tekstu - czerni*”, w związku z tym przyznano 1 pkt,

4) **dot. oferty nr 5** złożonej przez ARGRAF Sp. z o.o., merytoryczni członkowie komisji przetargowej nie wskazali żadnych zastrzeżeń;

5) **dot. oferty nr 6** złożonej przez Zapol Sobczyk Spółka Komandytowa

przy ocenie książki w podkryterium „b) jakość wykonania bloku”, w parametrach:

- „*pasowania kolorów - badane będzie, czy kolory zostały nałożone dokładnie, bez przesunięcia płaszczyzn kolorów CMYK*”, merytoryczni członkowie komisji przetargowej wskazali na drobną nieprawidłowość: „*przesunięcie kolorów na zdjęciach - widoczna magenta i żółty*”, w związku z tym przyznano 1 pkt,

- „*czystość druku - czy wydruk nie zawiera zabrudzeń drukarskich*”, merytoryczni członkowie komisji przetargowej wskazali na drobną nieprawidłowość: „*zabrudzenia na stronach 2 i 21 od apli z sąsiedniej strony*”, w związku z tym przyznano 1 pkt;

- 6) Wykonawcy oświadczyli, że elementy książki (okładka, środek) zostaną wykonane przy użyciu papierów wytworzonych z legalnych zasobów leśnych, pozyskanych w sposób zrównoważony (posiadających etykietę FSC 100% lub FSC Mix albo PEFC Certified lub inną równoważną etykietę potwierdzającą spełnianie ww. standardów).